



ISSN 2311-5793

НАУЧНЫЙ ВЕСТНИК

ВОРОНЕЖСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АРХИТЕКТУРНО-СТРОИТЕЛЬНОГО УНИВЕРСИТЕТА

Серия:

Социально-гуманитарные науки

- История
- Социальная философия
- Философия культуры и культурология
- Философия религии и религиоведение
- Социальные и политические процессы
- Педагогика и образование

Выпуск № 2 (12), 2017 г.

УДК 009
ББК 87

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ СЕРИИ

Главный редактор – Радугин А. А., засл. деятель науки РФ, д-р философ. наук, проф. (г. Воронеж)
Зам. главного редактора – Перевозчикова Л. С., д-р философ. наук, доц. (г. Воронеж)

Члены редколлегии:

Афонин Э. А., д-р соц. наук, проф. (г. Киев)
Бубнов Ю. А., д-р философ. наук, проф. (г. Воронеж)
Душкова Н.А., д-р истор. наук, проф. (г. Воронеж)
Ильин М. В., д-р полит. наук, проф. (г. Москва)
Коростылева Н. Н., д-р соц. наук, проф. (г. Москва)
Ледяев В.Г., д-р философ. наук, проф. (г. Москва)
Моисеев В. И., д-р философ. наук, проф. (г. Москва)
Скрипникова Н. Н., д-р филол. наук, проф. (г. Воронеж)
Смышляев В.А., д-р полит. наук, проф. (г. Воронеж)
Согомонян В.Э., д-р полит. наук, проф. (г. Ереван)
Черников М. В., д-р философ. наук, проф. (г. Воронеж)
Чупров В. И., д-р соц. наук, проф. (г. Москва)
Ярецкий Ю. Л., д-р истор. наук, проф. (г. Воронеж)
Delwyn L. Harnisch, Professor & Fulbright Scholar University of Nebraska Lincoln College of Education and Human Sciences (Lincoln)

Отв. секретарь – Погорельский А. В., канд. истор. наук, доц. (г. Воронеж)

В серии «Социально-гуманитарные науки» Научного Вестника опубликованы результаты научных исследований ученых, докторантов, аспирантов и соискателей по проблемам истории, социальной философии, философии культуры и культурологии, философии религии и религиоведению, социологии, политологии, педагогики, образования и т.д.

Серия предназначена для научных работников, специалистов-практиков, аспирантов, соискателей, студентов, а также может быть интересна тем, кто занимается изучением социально-гуманитарных наук.

Статьи печатаются в авторской редакции

Адрес редакции:
394006, г. Воронеж, ул. 20-летия Октября, д. 84.
Каб. 5302, тел. (4732) 71-50-04

СОДЕРЖАНИЕ

ИСТОРИЯ

Августин Е. А. ФЕВРАЛЬ 1917 ГОДА – РЕВОЛЮЦИЯ ИЛИ ЗАГОВОР.....	7
Бочарова И.М. ЭВОЛЮЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ ХРИСТИАНСКОЙ ЦЕРКВИ КАК СОЦИАЛЬНОГО ИНСТИТУТА В ПЕРИОД ПОЗДНЕГО СРЕДНЕВЕКОВЬЯ (НА ПРИМЕРЕ ВИЗАНТИИ, МОСКОВСКОГО ГОСУДАРСТВА, ГЕРМАНИИ).....	15
Гагин В.В. УЧАСТИЕ 50-ГО БОМБАРДИРОВОЧНОГО АВИАЦИОННОГО ПОЛКА В ОБОРОНЕ ВОРОНЕЖА ЛЕТОМ 1942 Г.....	21
Душкова Н.А. О СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕДПОСЫЛКАХ РЕВОЛЮЦИЙ 1917 Г. В РОССИИ: ПРОТИВОРЕЧИВОСТЬ ОЦЕНОК.....	30
Дуров В.И., Барашков А.А. ВОЕННАЯ ИСТОРИЯ КУРДСКОЙ РЕСПУБЛИКИ 1946 Г.....	37
Жиброва Т.В. БОРИС ПОЛОСИН: ОТКУПЩИК ВОРОНЕЖСКОГО КРУЖЕЧНОГО ДВОРА И ТАМОЖНИ КОНЦА XVII ВЕКА.....	44
Золотарев А.Ю. ТЕОРИИ ГОСПОДСТВА В ВОЗДУХЕ: ОТ ДУЭ ДО УОРДЕНА.....	50
Ипатов А.М. ПОЛЬСКО-СОВЕТСКИЕ ОТНОШЕНИЯ В 1930-Е ГОДЫ.....	58
Мамонтов В.И. ИСТОРИЯ СОЗДАНИЯ И ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ СЕВЕРОАТЛАНТИЧЕСКОГО СОЮЗА.....	64
Мухина Н.Е. ЮГО-ВОСТОЧНАЯ ЖЕЛЕЗНАЯ ДОРОГА В СРАЖЕНИЯХ ЗА ВОРОНЕЖ В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ.....	71
Надточий З.Ю. РЕВОЛЮЦИОННЫЙ ОПЫТ 1917 ГОДА КАК ТЕХНОЛОГИЯ ПОЛИТИЧЕСКОГО ПРОЕКТИРОВАНИЯ.....	77
Семененко А. А. О ДАТИРОВКЕ РИГВЕДЫ И АТХАРВАВЕДЫ.....	81
Чекменёва Т.Г., Прибытков А.А. РОССИЙСКО-КУБИНСКИЕ ОТНОШЕНИЯ: ИСТОРИЧЕСКИЙ КОНТЕКСТ И СОВРЕМЕННОСТЬ.....	92

СОЦИАЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ

Волкова Е. А. Ф.М. ДОСТОЕВСКИЙ И РУССКОЕ ПРАВОСЛАВИЕ.....	103
Сапов А. П. СИНТЕЗ ПОТИВОПОЛОЖНОСТЕЙ КАК МЕТОД ПОСТРОЕНИЯ ЦЕЛОСТНОЙ СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКОЙ КОНЦЕПЦИИ.....	109

СОЦИАЛЬНЫЕ И ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ

Бадалова Е.В. УКРАИНСКИЙ КОНФЛИКТ В 2014-2016 И УЧАСТИЕ ФРГ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ «НОРМАНСКОЙ ЧЕТВЕРКИ».....	115
Коршунова С.А. СОВРЕМЕННАЯ МИГРАЦИОННАЯ ПОЛИТИКА ЕВРОПЫ: ИНТЕГРАЦИЯ VS МУЛЬТИКУЛЬТУРАЛИЗМ.....	122
Михалев О.Ю., Ашихмин А.М. МЕЖДУНАРОДНЫЕ СИЛЫ В АФГАНИСТАНЕ: ПРОМЕЖУТОЧНЫЕ ИТОГИ И ДАЛЬНЕЙШИЕ ПЕРСПЕКТИВЫ.....	128
Погорельский А.В. ОТНОШЕНИЯ РОССИИ СО СТРАНАМИ ЛАТИНСКОЙ АМЕРИКИ В УСЛОВИЯХ СТАНОВЛЕНИЯ МНОГОПОЛЯРНОГО МИРА.....	136
Скрипникова Н.Н., Скрипникова Н.С. ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ К АНАЛИЗУ ИМИДЖА МУНИЦИПАЛЬНОЙ ВЛАСТИ.....	145

ПЕДАГОГИКА И ОБРАЗОВАНИЕ

**Добросоцкая А.В., Садовская Е.Ю. УЧЕТ ОСОБЕННОСТЕЙ ВОСПРИЯТИЯ
ХУДОЖЕСТВЕННОГО ТЕКСТА КУРСАНТАМИ ПЕРВЫХ КУРСОВ В ПРОЦЕССЕ
ПРЕПОДАВАНИЯ ДИСЦИПЛИН ГУМАНИТАРНОГО ЦИКЛА В ВОЕННОМ ВУЗЕ..... 151**

CONTENTS

HISTORY

Augustine E.A. THE FEBRUARY 1917 - REVOLUTION OR A CONSPIRACY.....	7
Bocharova I. M. EVOLUTIONARY PROCESSES OF THE CHRISTIAN CHURCH AS A SOCIAL INSTITUTE IN LATE MIDDLE AGES (ON THE EXAMPLE OF VISANTIA, MOSCOW STATE, GERMANY).....	15
Gagin V.V. PARTICIPATION OF THE 50TH BOMBARDING AVIATION REGIMENT IN THE DEFENSE OF VORONEZH IN SUMMER OF 1942.....	21
Dushkova N. A. ABOUT SOCIAL AND ECONOMIC PREREQUISITES OF REVOLUTIONS 1917. IN RUSSIA: DISCREPANCY OF ESTIMATES.....	30
Durov V.I., Barashkov A.A. THE MILITARY HISTORY OF THE KURDISH REPUBLIC OF 1946.....	37
Zhibrova T. BORIS POLOSIN: THE TAX-FARMER OF VORONEZH CUSTOMS AND PUB'S ADMINISTRATION AT THE END OF THE XVII CENTURY.....	44
Zolotarev A.Y. AIR-POWER THEORIES: DOUHET TO WARDEN.....	50
Ipatov A. M. POLISH-SOVIET RELATIONS IN THE 1930-IES.....	58
Mamontov V.I. THE HISTORY OF CREATION AND MAIN STAGES OF DEVELOPMENT OF THE ALLIANCE.....	64
Mukhina N.E. SOUTH-EASTERN RAILWAY IN BATTLES FOR VORONEZH IN THE YEARS OF THE GREAT PATRIOTIC WAR.....	71
Nadtochii Z.Y. REVOLUTION OF 1917 AS A TECHNOLOGY OF POLITICAL DESIGN	77
Semenenko A. A. ON THE DATING OF RIGVEDA AND ATHARVAVEDA.....	81
Chekmenyova T. G., Pribytkov A. A. RUSSIAN-CUBAN RELATIONS: HISTORICAL CONTEXT AND MODERNITY.....	92

SOCIAL PHILOSOPHY

Volkova E.A. F. M. DOSTOEVSKY AND RUSSIAN ORTHODOXY.....	103
Sapov A.P. SYNTHESIS OF OPPOSITES AS A METHOD OF BUILDING A COHERENT SOCIO-PHILOSOPHICAL CONCEPT.....	109

SOCIAL AND POLITICAL PROCESSES

Badalova E.V. THE UKRAINIAN CONFLICT IN 2014-2016 AND THE PARTICIPATION OF GERMANY IN THE NORMANDY CONTACT GROUP.....	115
Korshunova S.A. MODERN MIGRATION POLICY OF EUROPE: INTEGRATION VS MULTICULTURALISM.....	122
Mikhalev O., Ashikhmin A. INTERNATIONAL FORCES IN AFGHANISTAN: INTERIM RESULTS AND FURTHER PERSPECTIVES.....	128
Pogorelsky A.V. RELATIONS OF RUSSIA WITH COUNTRIES OF LATIN AMERICA IN THE CONDITIONS OF FORMATION OF THE MULTIPOLAR WORLD.....	136
Skripnikova N.N., Skripnikova N. S. MAIN APPROACHES TO THE ANALYSIS OF IMAGE OF MUNICIPAL AUTHORITY.....	145

PEDAGOGY AND EDUCATION

Dobrosockaja A.V., Sadovskaja E.Y. THE PECULIARITIES OF PERCEPTION OF A LITERARY TEXT MILITARY STUDENTS OF THE FIRST COURSES IN THE TEACHING OF DISCIPLINES HUMANITIES IN THE MILITARY UNIVERSITY..... 151

ИСТОРИЯ HISTORY

УДК 94.47.084

Воронежский государственный технический университет
Кандидат исторических наук, доцент кафедры истории и политологии
Е.А. Августин
Россия, г. Воронеж, тел. (473) 263 – 76 – 01;
e-mail: n-dushkova@mail.ru

Voronezh State Technical University
PhD in History, Associate Professor of History and Political Science Chair
E. A. Augustine
Russia, Voronezh, tel. (473) 263 – 76 – 01;
e-mail: n-dushkova@mail.ru

Е. А. Августин

ФЕВРАЛЬ 1917 ГОДА – РЕВОЛЮЦИЯ ИЛИ ЗАГОВОР

В статье рассматриваются события Февральской революции 1917 года и анализируются её причины. Автор статьи пытается ответить на вопрос, были ли февральские события 1917 года заговор против Николая II или народным восстанием свергнувшим самодержавие.

Ключевые слова: масонство, Военная ложа, либеральные политические партии, Петроградский военный округ.

E. A. Augustine

THE FEBRUARY 1917 - REVOLUTION OR A CONSPIRACY

The article discusses the events of the February revolution of 1917 and examines its causes. The author tries to answer the question whether the events of February 1917, the conspiracy against Nicholas II or a popular uprising overthrew the monarchy.

Keywords: Freemasonry, the Military Lodge, liberal political parties, the Petrograd military district.

Февральские события 1917 года до сих пор вызывают споры среди историков, одни утверждают, что это был заговор, другие – что это было народное движение, возникшее чисто спонтанно, и свергнувшее самодержавие. И это не случайно, очень много исторических фактов свидетельствует о том, что на рубеже 1916 – 17 гг. действительно против Николая II существовал достаточно мощный заговор, в который были вовлечены ряд руководителей либеральных партий, генералитет и даже некоторые представители царской семьи. В то же время февральское выступление в Петрограде рабочих и солдат развивалось совершенно стихийно и никак не контролировалось заговорщиками, однако и здесь встречаются некоторые моменты, свидетельствующие о том, что за спиной бастовавших рабочих и бунтовавших солдат то же стояли какая-то силы исподволь направлявшая стихийное выступление в нужном направлении. Анализ этих спорных вопросов и посвящена данная статья.

Вначале следует рассмотреть роль российской либеральной оппозиции в подготовке февральских событий 1917 года.

Российская либеральная оппозиция сыграла большую роль в событиях февраля 1917 года и в свержении Николая II наряду с революционными партиями и рабочим забастовочным движением. Своеобразным политическим штабом либеральной оппозиции стала масонская ложа «Великий Восток Народов России», в состав которого входили представители практически всех либеральных политических партий.

Развитие масонства в России началось вскоре после революции 1905 года. Вначале в Москве возникла ложа «Астрея» во главе с врачом психиатром Н.Н. Баженовым, а в Петербурге – «Северная Звезда», руководителями которой были адвокат М.С. Маргулиес и князь Д.О. Бебутов. Под покровительством «Великого Востока Франции» образовалась ещё одна ложа «Космос», её возглавил профессор истории М.М. Ковалевский. В состав данной ложи вошли представители практически всех политических партий, среди них эсер А.Ф. Керенский, октябрист А.И. Гучков, кадеты Н.В. Некрасов, В.А. Маклаков, М.И. Терещенко, социал-демократ А.Я. Гальперин, адвокаты Е.С. Кальманович, Г.В. Слизиоберг, сотрудники департамента полиции А.А. Лопухин, Джунковский и многие другие представители либеральной интеллигенции.

В начале 1910-х годов все ложи «Великого Востока Народов России», а они действовали не только в Петербурге и в Москве, но и в других городах страны, возглавил «Верховный Совет». В него вошли Керенский, Терещенко и Некрасов, отдельно от них действовал А.И. Гучков.[1.С.164] Последний, имевший большие связи в высших армейских кругах в 1909 году создал «Военную ложу», в которую вошли такие генералы, как В.И. Гурко, А.А. Половцев, М.В. Алексеев, Н.В. Рузский, А.М. Крымов, В.В. Теплов.[9.С. 262]

Характерной особенностью деятельности масонов в это время была ненависть к существующему режиму. Когда, например, в масонскую ложу принимали командира лейб-гвардии Финляндского полка В.В. Теплова, был задан вопрос о его отношении к планам физического уничтожения царя и царицы. «Теплов, недолго думая, с солдатской прямоотой ответил: «Убью, если велено будет»». [2.С. 365]

В 1939 году, один из руководителей российского масонства начала XX-го столетия Н.В. Некрасов, дал в НКВД СССР подробные показания о работе масонских лож перед революцией 1917 г. По его сведениям у большинства русских масонов преобладали левые настроения, и основным лозунгом в работе лож, был призыв к созданию республики. Большинство участников масонских встреч оказались позднее виднейшими руководителями Февральской революции. «А их предварительный сговор сыграл, по моему глубокому убеждению, видную роль в успехе Февральской революции. Велась даже некоторая техническая подготовка, но о ней долго говорить», - дипломатично отмечал Н.В. Некрасов.[1.С.181]

Техническая подготовка к свержению самодержавия началась во второй половине 1915 г., активную помощь в этом деле русским масонам оказывали дипломатические представители Англии и Франции. Особенно Английский посол России Джордж Бьюкенен. Дело в том, что развязанная германскими спецслужбами в печати нейтральных стран компания против царского правительства, отрицательно влияла на отношение союзников к России. Они опасались, что Николай II действительно ведет тайные переговоры с Германией о заключении сепаратного мира и выходе из войны. Чтобы прекратить эти переговоры и не дать России выйти из Первой мировой войны союзники сделали ставку на дворцовый переворот.

Примерно в январе 1916 года английский посол Бьюкенен стал обсуждать с А.И. Гучковым, руководителем «Военной ложи», планы дворцового переворота. Гучков постепенно втянул в эти переговоры генералов Алексеева, Рузского, Крымова, Гурко и

других. В качестве ударной силы переворота готовилась специальная армейская группа в селе Медведь, она-то и должна была арестовать царя.

Одновременно с группой Гучкова, образовался другой кружок заговорщиков во главе с князем Г.Е. Львовым, он поддерживал контакты с французским послом Морисом Палеологом. Собиралась эта группа на квартире масона М.А. Горького, здесь был разработан так называемый «морской план», заключающийся в том, чтобы, заманив Николая II с императрицей Александрой Федоровной на военный корабль, арестовать их и отправить в Англию. Но этот план не поддержало английское правительство.

Первый удар русские масоны совместно с английской разведкой нанесли в ночь с 16 на 17 декабря 1916 года, когда группой заговорщиков был убит пользовавшийся влиянием на царя Г.Е. Распутин. Распутин был другом царской семьи и выступал против участия России в Первой мировой войне. Однако он никогда не работал на германскую разведку, и не добивался заключения сепаратного мира, наоборот выступал за доведение войны до победного конца. В подготовке убийства Распутина принимали участие великий князь Дмитрий Павлович, князь Ф.Ф. Юсупов и депутат Государственной Думы В.М. Пуришкевич. Негласным консультантом-руководителем убийства стал адвокат масон В.А. Маклаков. Как пишет историк В.С. Брачев: «этот масон-гуманист, был не только советчиком-консультантом убийц Г.Е. Распутина, но, в известном смысле и подстрекателем этой акции, так как лично вручил Феликсу Юсупову возможное орудие убийства – бандитский кистень «с двумя свинцовыми шарами». А ведь адвокат, масон и даже вроде бы приличный человек, но и он почему-то считал, что убить «плохого» человека не такой уж и большой грех».[2.С.368,371]

Мало кто знает, что был ещё и второй консультант убийства Распутина, британский дипломат Самюэль Хор, прибывший в Петроград с особой миссией в конце 1916 года. Задачей Хора было предупредить заключение сепаратного мира между Россией и Германией, британское правительство и его посол в Петрограде Бьюкенен считали, что единственная возможность это сделать заключается в убийстве Распутина. Самюэль Хор был однокашником Феликса Юсупова по Оксфордскому университету. Хору удалось уговорить своего приятеля пойти на убийство старца, которое и было организовано на британские средства. О том, что за убийцами стояли влиятельные силы, знали почти все, сами англичане не скрывали своего участия в этом деле: через день, после убийства Распутина, когда царская семья пребывала в глубоком трауре, Бьюкенен вдруг устроил роскошный праздничный банкет с непрерывными тостами за Антанту.[3.С.73 - 74]

В январе 1917 года в Петрограде происходят два важных события. В начале месяца в столицу российской империи прибыл крупный английский банкир и масон лорд Альфред Мильнер. Об этой миссии один ирландский депутат так отозвался в британском парламенте: «Наши лидеры послали лорда Милнера в Петроград, чтобы подготовить эту революцию, которая уничтожила самодержавие в стране союзнице». Есть сведения, что Милнер привез с собой крупную сумму денег, которую передал заговорщикам. В то же время он выступил посредником между Николаем II-м и либеральной общественностью, и обратился с письмом к царю, в котором излагалась просьба о создании ответственного перед Государственной Думой министерства. [3.С.76; 4.С.251-254]

После отъезда лорда Милнера посол Британии в России Бьюкенен проводит совещание русских-масонов заговорщиков, на котором просит ускорить организацию переворота. 9 февраля проходит новое совещание под руководством председателя IV Государственной Думы М.В. Родзянко в его собственном кабинете. На совещании принимали участие лидеры оппозиционных думских фракций, а также приглашенные генералы Н.В. Рузский и А.М. Крымов. На нем было решено, что откладывать дальше нельзя и в апреле, когда поезд Николая II-го будет ехать из Ставки, задержать его в районе армии генерала Рузского и заставить отречься от престола. Генералу Крымову отводилась роль диктатора Петрограда, во время переворота. Руководитель «Военной ложи» Гучков считал,

что в момент переворота ударить надо решительно, чтобы возможные противники испугались, и если будет необходимость уничтожить их. Именно Крымова Гучков считал тем человеком, который не постесняется повесить кого надо.[2.С.368]

Существуют данные, что переворот планировалось провести не в апреле, а 22 февраля. Но до сих пор неясно, перенесли ли ещё раз выступление на несколько дней, или элемент стихийности нарушил план заговора. Массовое движение такой силы и масштаба, каким была Февральская революция, не могло произойти без влияния какой-то руководящей силы. Скорее всего, переворот в Петрограде готовили две силы, с одной стороны германская разведка, она действовала снизу, через рабочих и революционные организации и дипломатия Антанты, которая организовывала переворот сверху с помощью руководителей либеральных политических партий и верхушки генералитета. Этот вывод подтверждается рядом фактических данных.

Чтобы это понять, необходимо сделать краткий анализ событий Февральской революции. Забастовки на заводах Петрограда, начавшиеся 23 февраля и охватившие 90 тысяч рабочих, разрослись на следующий день как снежный ком – бастовало уже 200 тысяч. К субботе 25 февраля не работало уже 240 тысяч рабочих. Сами по себе забастовки в Петроградском военном округе не представляли собой ничего нового, но в февральских забастовках некоторые аспекты событий до сих пор не получили объяснения. Массовое движение такого масштаба не могло произойти без влияния какой-либо руководящей силы. Даже опытные подпольные, революционные комитеты находили достаточно трудным мобилизовать рабочих на демонстрации гораздо меньшего масштаба, чем те, что происходили в феврале 1917 года. В традиционный день поминовения Кровавого воскресенья в забастовках принимали участие рабочие 114 предприятий численностью 137 356 человек, но они не выходили на уличные демонстрации. Но на этот раз в рабочих районах Петрограда установилось нечто вроде выходного дня, и не потребовалось больших организационных усилий, чтобы вывести рабочих на улицы.

Выдвигались две главные причины резкого усиления забастовочного движения в последнюю неделю февраля: сокращение снабжения столицы хлебом и увольнение на крупном Путиловском заводе. Что касается первой причины, то трудности снабжения магазинов хлебом в начале недели, несомненно, существовали, но имеются убедительные доказательства отсутствия дефицита муки. В феврале запасы муки для пекарен ни разу не опускались ниже уровня средней потребности на 12 дней. Главную трудность представляло распределение, и её можно было легко преодолеть при наличии воли, но вот её как раз и не было.

Хотя жалобы на дефицит муки и хлеба не имели достаточных оснований, в первые три дня беспорядков лозунг «Хотим хлеба» постоянно скандировала толпа, он был запечатлен на транспарантах демонстрантов. В отличие от двух других лозунгов распространенных в те дни – «Долой войну!» и «Долой самодержавие» - требование хлеба имело особый эмоциональный посыл в войсках, призванных разгонять демонстрантов. Солдатам не хотелось стрелять в толпу, которая «просто просила хлеба».

Кроме дефицита хлеба в качестве ещё одной главной причины рабочих демонстраций в феврале 1917 года часто упоминаются события на Путиловском заводе. По плану германской разведки готовившей антиправительственные выступления в России, центром революционного движения должны были стать Путиловский, Обуховский и Балтийский заводы, являвшиеся главными производителями военной промышленности. В начале 1916 года на Путиловском заводе уже происходили волнения рабочих, в феврале 1917 г. они снова повторились, практически в той же последовательности. 18 февраля 1917 года рабочие одного из цехов Путиловского завода потребовали повышения зарплаты на 50%. Причем это требование они выдвинули без соглашения с рабочими других цехов. Директорат завода ответил на него категорическим отказом. И тогда рабочие объявили забастовку. После

посредничества представителей рабочих других цехов, дирекция пообещала забастовщикам поднять зарплату на 20%. Но одновременно дирекция уволила 21 февраля рабочих цеха, где началась забастовка. Эта репрессивная мера привела к распространению забастовки на другие цеха, и 22 февраля дирекция объявила о закрытии завода на неопределенный период. На улицу оказалось выброшено около 30 тысяч хорошо организованных рабочих.

Это событие способствовало быстрому распространению забастовочного движения. Следуя устоявшейся практике, забастовщики ходили от одного завода к другому, убеждая своих товарищей всеми доступными средствами, вплоть до запугивания, присоединиться к забастовке. Эти призывы прозвучали в то время, когда в столице наблюдался дефицит хлеба, что не могло не волновать людей, поэтому на призыв путиловских рабочих откликнулись и на других промышленных предприятиях. В субботу 25 февраля в Петрограде бастовало уже около 400 тысяч рабочих, это существенно помогло противникам режима, пользуясь большими толпами людей, агитаторы смогли сохранить анонимность и получили безграничные возможности для своей подрывной работы.

Кто же руководил в те февральские дни рабочим движением? Большевики не могли, по той простой причине, что их Петроградский комитет был разгромлен в феврале 1916 года. То же самое относится и к меньшевикам, их организация была связана с рабочей группой Военно-промышленного комитета. Последняя была арестована 27 января 1917 года и вместе со своим руководителем Гвоздевым находилась в тюрьме.

Но была и ещё одна группа революционеров, так называемый Межрайонный комитет, известный как Межрайонка, организация рабочих делегатов от различных промышленных районов столицы, проявлявшая в ходе войны особую активность. Руководил её Л.Д. Троцкий-Бронштейн. Именно Межрайонка, и проявила, в феврале 1917 года больше всех инициативы в организации уличных выступлений рабочих масс. Такая, относительно небольшая по тем временам, революционная группа, не могла, конечно, организовать выступление рабочих в таких масштабах без посторонней помощи. Помощь эта поступала от двух источников, из Германии и от американских банкиров. О последнем факте следует сказать особо.[4.С.278] Начнем с Троцкого, как известно он после революции 1905 года находился в эмиграции. Начало Первой мировой войны застало Троцкого во Франции, откуда его выслали в 1916 году за антивоенную пропаганду. Из Франции Троцкий через Испанию 13 января 1917 года пребывает в Нью-Йорк. Здесь он вел достаточно шикарный, по тем временам, образ жизни, в его нью-йоркской квартире были холодильник и телефон, кроме того, имелся и личный автомобиль с шофером. Троцкий пробыл в Нью-Йорке три месяца, с января по март и в апреле 1917 года отбыл в Россию, имея в своем распоряжении 10 000 долларов, сумма по тем временам немалая. Современный историк масонства Соловьев считает, что Троцкий был послан в Россию с какой-то определенной целью, то же самое утверждает и американский историк Энтони Саттон. Деньгами его снабжали американские банкиры, в том числе и широко известный Якоб Шифф, но не только его одного.[5.С.15]

Ещё 14 февраля 1916 года в Нью-Йорке состоялся конгресс представителей российских революционных партий. На нем в частности было заявлено, что «отправка нескольких сот агитаторов в Россию сопряжена с большими расходами, но нужная сумма, вне зависимости от её величины будет предоставлена людьми, сочувствующими революции в России. При этом упоминание имени Шиффа вызвало бурю восторженных приветствий».[5.С.321] Именно средства, полученные из-за границы, позволили руководителям Межрайонки не только организовать забастовку, но и даже помогать бастовавшим рабочим деньгами. Существует свидетельство о том, как относились к этим событиям сами рабочие оставленное одним из участников Февральской революции Сухановым (Гиммером). В один из февральских дней он встретил группу рабочих, обсуждавших ситуацию: «Чего они хотят? – спрашивал мрачно один из рабочих и отвечал –

То, чего они хотят, заключается в обеспечении хлеба, мира с немцами и равных прав для евреев».[6.С.70]

26 февраля ситуация казалось начала меняться, командующему Петроградским военным округом удалось, правда с большим трудом, используя воинские части подавить беспорядки. Стрельба и жертвы имели место во многих местах города, но вечером этого дня полицейские власти смогли отрапортовать, что порядок полностью восстановлен.[3.С.81] Собравшиеся этим же вечером на одной из конспиративных квартир оппозиционные вожди, констатировали крах всех революционных надежд. Так один из лидеров Межрайонки Юренев сказал: «Нет, никакой революции не будет. Революционные настроения в вооруженных силах пошли на спад – нам следует готовиться к продолжительному периоду реакции». А Керенский открыто заявил: «Все пропало».[4.С.279]

Но, ни Керенский, ни Юренев не могли предвидеть тех событий, которые произошли утром 27 февраля. В этот день начался мятеж солдат Петроградского гарнизона. Следует сразу признать, что он также был спровоцирован внешними силами. Недовольство в частях Петроградского гарнизона началось ещё 24 – 25 февраля, особенно вызываясь вели себя казаки. Вот, как описал поведение казаков прибывший в Петроград с Кавказского фронта есаул Ф.И. Елисеев: «Казаки! Казаки! – вдруг пронеслось в толпе несколько голосов, и она, толпа, сразу же остановилась и как бы присела, прячась от ударов. Из-за угла показался взвод донских казаков... Они шли шагом в колонне «по три». Услышав крики «Казаки! Казаки!», командир этого взвода донских казаков, идя впереди своих подчиненных с подбоченившейся правой рукою, - поднял её вверх и громко произнес:

- Ничиво! Не бойтесь! – я очень ясно услышал эти слова.

Толпа же немедленно закричала:

- Ур-ра-а казаки! – и двинулась дальше вперед, расступившись и дав им дорогу».[7.С.20]

На следующий день казаки 1-го Донского казачьего полка отказались помочь конной полиции разогнать толпу демонстрантов в количестве 5000 человек. Вместо оказания помощи разъезд скрылся. И в этот же день у памятника Александру III казаки открыто пошли на измену. Произошло это в тот самый момент, когда полицейский пристав Крылов бросился отнимать красный флаг у демонстрантов. Ему наперерез бросился казак и зарубил его шашкой. Отряд конной полиции попытался оказать ему помощь, но его оттеснили казаки.[8.С.278]

События на Знаменской площади произвели сильное впечатление, как на полицию, так и на демонстрантов. Стычки между казаками и полицией происходили и в других частях города. По какой причине казаки, являющиеся весьма надежными военными частями, использовавшимися для подавления крестьянских бунтов или рабочих выступлений, сменили свою лояльность и выступили против царского правительства. Ответ на этот вопрос можно найти в воспоминаниях В.Д. Бонч-Бруевича «На боевых постах Февральской и Октябрьской революций».

В.Д. Бонч-Бруевич был не только старым большевиком и соратником Ленина, но и работал в одном из отделов Академии наук, исследуя российские, религиозные секты и их печатную продукцию. Особенно его интересовали последователи таких сект, как «Старый Израиль» и «Новый Израиль». Бонч-Бруевич даже опубликовал одну из священных книг этих сект, так называемую «Голубиную книгу», и заслужил благодарность её почитателей.

В своих мемуарах Бонч-Бруевич пишет, что в один из Февральских дней он принял делегацию от кубанских казаков, расквартированных в Петрограде. Они хотели посоветоваться с ним по вопросам «согласования некоторых действий с собственной совестью». После ритуальных приветствий, которые служили признаком узнавания друг друга людей, посвященных в секту «Новый Израиль», казаки попросили Бонч-Бруевича посоветовать, что делать, если им прикажут подавлять беспорядки в столице. Последний

сказал им, что надо избегать стрельбы по людям любой ценой. Они обещали следовать его рекомендации. Позднее Бонч-Бруевич признал, что подразделение, из которого к нему приходила делегация, было послано патрулировать Знаменскую площадь, и именно его казаки причастны к убийству полицейского офицера Крылова. Данный отрывок из мемуаров видного большевика наглядно показывает нам, как осуществлялись контакты между революционными интеллигентами и военными частями. Скорее всего, контакт Бонч-Бруевича с казаками был не случайным, среди них велась активная пропаганда опиравшаяся не только на классовые, но и на религиозные чувства.[4.С.290]

А с утра 27 февраля началось восстание воинских частей Петроградского гарнизона. Мятеж начался в Волынском гвардейском полку. Официальная версия этого события утверждает, что восстание Волынского полка началось после того, как на утреннем построении унтер-офицер Тимофей Кирпичников разрядил винтовку в своего ротного командира капитана Лашкевича. Это и стало сигналом к бунту. Но на самом деле всё было по другому, капитана Лашкевича застрелил кто-то со стороны. По крайней мере, такое впечатление возникает после знакомства с воспоминанием одного из участников этого события. По его словам солдаты с утра находились в казарме, и когда к ним вошел капитан Лашкевич и приказал готовиться к построению, они ему заявили, что стрелять в людей не будут. Дальше события развивались следующим образом: «Командир побледнел, отпрянул и выбежал наружу. Мы бросились к окнам – вспоминал солдат. Многие из нас наблюдали, как командир неожиданно выронил своё оружие и упал в сугроб лицом вниз во дворе казармы».[4.С.296]

Это не помешало историкам приписать убийство капитана Лашкевича самому Кирпичникову. В целом, следует, заметить, что расправа над командирами стала мощным средством революционирования, как армии, так и флота. И действительно это «средство» успешно сработало, после убийства капитана Лашкевича солдаты Волынского полка, как будто перешли какую-то точку возврата. С этих пор их судьба стала зависеть от успеха мятежа. Солдаты схватили винтовки и направились в расположение других воинских частей. К вечеру большая часть столицы была полностью охвачена солдатским мятежом. Стихийный поначалу, он быстро избрал своим штабом Государственную Думу.

Царские министры и командующий столичным округом генерал Хабалов оказались в растерянности. Удивляет поведение офицеров и генералитета во время этих событий. Например, офицеры Волынского полка во главе с полковником Висковским не предприняли никаких мер для наведения порядка. А когда мятежная рота покинула казармы, полковник Висковский, вообще предложил офицерам разойтись по домам, а затем и сам покинул расположение части.[4.С.307] Назначенный в помощь генералу Хабалову, генерал Занкевич, получивший в своё распоряжение, значительные воинские силы, так ничего и не сделал в течение дня. Вместо того, чтобы оттянуть пока ещё верные части к окраинам города, он ограничился пассивной обороной Зимнего дворца. В поведении офицеров и генералов прослеживается деятельность Военной ложи.[3.С.81]

К 12 часам вечера 28 февраля последнее сопротивление верных правительству войск было подавлено, революционные части захватили Зимний дворец. Николай II находившийся в это время в Ставке русской армии, городе Могилеве, выслал, для подавления беспорядков в столице, воинский отряд под командованием генерала Н.И. Иванова. Затем и сам выехал в Петроград.

Но здесь вступила в действие «Военная ложа». Прежде всего, отправленный на подавление беспорядков генерал Иванов, получил в качестве начальника своего штаба полковника Капустина, члена «Военной ложи», именно он сделал всё возможное, чтобы эта миссия была сорвана. А царский поезд был блокирован командующим Северным фронтом генералом Н.В. Рузским в городе Пскове, фактически он потребовал от Николая II отречения от престола. Телеграммы с аналогичными требованиями прислали начальник штаба генерал

М.В. Алексеев и другие командующие фронтами. Николай II вначале заколебался, но визит делегации из Государственной Думы в лице Гучкова и Шульгина, убедил его в том, что отречение необходимо для победы в войне.[9.С.313]

Но это роковое решение и стало причиной поражения в войне. «Приказ№1», изданный от имени Петроградского Совета, фактически уничтожил военную дисциплину в армии. Генералитет понял это достаточно быстро, но сделать что-нибудь оказалось уже невозможно.

Таким образом, Февральская революция представляла собой два независимых друг от друга движения направленных в то же время на достижение одной цели - свержение самодержавия. С одной стороны это был верхушечный заговор, в котором принимали участие руководители либеральных партий, генералитета, аристократии и даже царской семьи. С другой стороны это было действительно народное движение, которое началось совершенно спонтанно и никем не контролировалось, но, тем не менее, подталкивалось в нужном направлении. Ещё один до сих пор не до конца проясненный вопрос, кто спровоцировал солдатский мятеж в Петрограде в феврале 1917 года? Действительно набитые в казармы солдаты Петроградского гарнизона представляли собой взрывоопасную массу. Их не просто никуда не выпускали, с ними даже не проводилось никаких строевых занятий. Это с одной стороны, с другой офицеры, которые обязаны были руководить солдатами, вели себя совершенно пассивно, а в самом начале солдатского мятежа вообще разошлись по домам. Не последнюю роль в этом сыграли убийства энергичных офицеров, начавшиеся в 20-х числах февраля 17 г. Многие из этих убийств заставляют делать вывод, что они носили организованный характер, а тоже направлялись чей-то рукой.

Библиографический список

1. **Бегунов Ю.К.** Тайная история масонства / Ю.К. Бегунов – М.: Яуза, 2006.
2. **Брачев В.С.** Масоны и власть в России / В.С. Брачев – М.: Эксмо, 2003.
3. **Виноградов А.Е.** Тайные битвы XX столетия / А.Е. Виноградов – М.: ОЛМА – ПРЕСС, 1999.
4. **Катков Г.М.** Февральская революция / Г.М. Катков – М.: ЗАО Центрполиграф, 2006.
5. **Саттон Э.** Уолт-стрит и большевистская революция: [пер. с англ.] / Э. Саттон – М.: Русская идея, 2005.
6. **Суханов Н.И.** Русская революция. В 3 т. Т. 1. /Н.И. Суханов – М.: Прогресс, 1991.
7. **Елисеев Ф.И.** С Корниловским конным / Ф.И. Елисеев – М.: АСТ, 2003.
8. **Кобылин В.С.** Император Николай II и заговор генералов / В.С. Кобылин – М.: Вече, 2008.
9. **Платонов О.А.** Криминальная история масонства / О. А. Платонов – М.: ЭКСМО, Алгоритм, 2005.

УДК 130.121

Воронежский государственный технический университет
Кандидат философских наук, доцент кафедры философии, социологии и истории
И. М. Бочарова.
Россия, г. Воронеж, тел. (473) 271-50-04;
e-mail: hist-vgasu@yandex.ru

Voronezh State Technical University
PhD in Philosophy,
Associate Professor of Philosophy, Sociology and History Chair I. M. Bocharova.
Russia, Voronezh, tel. (473) 271-50-04;
e-mail: hist-vgasu@yandex.ru

И. М. Бочарова

ЭВОЛЮЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ ХРИСТИАНСКОЙ ЦЕРКВИ КАК СОЦИАЛЬНОГО ИНСТИТУТА В ПЕРИОД ПОЗДНЕГО СРЕДНЕВЕКОВЬЯ (НА ПРИМЕРЕ ВИЗАНТИИ, МОСКОВСКОГО ГОСУДАРСТВА, ГЕРМАНИИ)

В статье рассматриваются процессы эволюции христианской церкви и религии в XVI веке. Анализируются особенности православной церкви Византии, ее последователей – церкви Московского государства, а также особенности протестантских немецких религиозных воззрений.

Ключевые слова: христианство, церковь, религия, православие, протестантизм, Реформация, секуляризация.

I. M. Bocharova

EVOLUTIONARY PROCESSES OF THE CHRISTIAN CHURCH AS A SOCIAL INSTITUTE IN LATE MIDDLE AGES (ON THE EXAMPLE OF VISANTIA, MOSCOW STATE, GERMANY)

The article examines the evolutionary processes of the Christian church and religion in the XVI century. The features of the Orthodox church of Byzantium, their followers - the church of the Moscow State, as well as the features of German Protestantism are analyzed.

Key words: Christianity, church, religion, Orthodoxy, Protestantism, Reformation, secularization.

Становление церкви как социального института на территории Киевской Руси имело свои особенности. Православные традиции российского этноса берут свое начало в византийском христианстве, которое после падения Западной Римской империи на протяжении десяти веков оставалось на Востоке важным центром и оплотом христианства. Христианство возникло в восточных провинциях Рима как религия отверженных (рабов, бедняков, бесправных). Но вскоре верховные власти поняли, что христианство можно использовать для подчинения народных масс, так как оно проповедовало равенство всех людей только перед богом, призывало к смирению и терпению, всепрощению; обещало избавить от рабства и нищеты и дать покой и счастье в потустороннем мире. Христианские аксиомы получили не только духовно-нравственное, но и политическое обоснование. «Наивные ценности христианских проповедей привлекли интересы различных слоев общества» [1. С. 16]. Власть в лице императора Константина прекратила преследовать христиан и вскоре стала свое существование и полемику прикрывать идеями христианства, «стала по крайней мере наружно христианской» [2. С. 158].

Застойность деспотической формы правления, политический цинизм и дипломатическое коварство, сформировавшийся религиозный догматизм («Верую, даже если абсурдно») – вот те средневековые нравы, которые господствовали до самого финала существования уже дряхлой, но еще прекрасной Византии. Но распутство, дворцовые убийства, полная беспринципность отличала внутреннюю и внешнюю политику империи. Принятое христианство не особенно влияло на нравы империи.

Могущественная и богатейшая держава ромеев простиралась на огромной территории. Идеи мирового владычества, крепко организованной государственности владели Византией. Восток с его традиционным деспотизмом накладывал на нее свой отпечаток. Как писал В. Соловьев «государство римско-византийское сохранило языческий характер, те же учреждения, римское право, смесь римских республиканских форм с восточной деспотией» [2. С. 158].

По аналогии восточных владык византийский император предстал наместником божьим на земле. «Христианство для императора Юстиниана явилось, чтобы упразднить власть закона. Оно определяет себя как царство благодати» [2. С. 158]. Со времен императора Константина мы имеем совместное существование двух по принципу разнородных социальных форм – церкви и государства. «На Востоке государство благодаря своей старой крепкой организации оказалось сильнее церкви и de facto подчинило себе» [2. С. 158]. Сильная светская власть подчинила Константинопольского патриарха. Император стал наместником божества на земле и власть его была не ограничена. «Церковные соборы признали первенство императора в церковной иерархии и присвоили ему чин «императора-иерарха» [3. С. С. 266]. Византийские василевсы могли назначать и смещать высших церковных сановников, определять состав собора, утверждать их решения.

В создавшихся условиях в Византии дольше, чем в других землях сохраняется рабство, но установившийся феодальный строй, более прогрессивный, позволил успешно развиваться христианской церкви. «Богословие получало господство в области интеллектуальной деятельности и явилось общим синтезом и наиболее общей санкцией существующего строя» [4. С 360-361].

В Киевской Руси, как и в Византии христианство стало важнейшим фактором укрепления государственности, а главное – укрепления и предания сакральности верховной княжеской власти. Формирование духовного облика российского этноса были заложены киевским князем Владимиром. Но так же как и в Византии система укрепления власти и принуждения народа стали опираться на силу юридических законов: «Правда Владимира», «Правда Ярославичей», «Устав Владимира Мономаха». «Правда Ярославичей» – это законодательный акт, направленный на защиту жизни, имущества и привилегий господствующего класса. Важными ценностями, сформированными юридическим законом стала защита власти и оправдание социального расслоения, неравенства, социальной несправедливости.

Если в Риме христианство укрепилось как религия социальных низов и вначале преследовалось властью, то на Руси оно распространялось от верхов, сверху вниз. В отдельных княжествах и городах великокняжеская власть применяла даже насильственные методы укрепления христианских ценностей.

Исследователь русской религиозности Г. Федотов считал, что христианство попало в Руси на благодатную почву. Оно было усвоено до монгольского ига, по крайней мере высшими слоями народа в своей подлинной сущности как религия любви [5. С. 242]. Князь Владимир Мономах в своем «Поучении детям» осуждает гордость и суету, высказывается против смертной казни, видит в природе красоту и славу Божию, высоко ценит молитву [5. С. 242]. Христианство сохранило ценности, которые стали ближе и понятнее российскому этносу, который в политической сфере стремительно скатывается в вековую полосу

кровавых междоусобиц и в «полон» монголо-татарского ига, этот «крест» он вынес достойно.

Формирование русского централизованного государства, усилении царской власти происходит после свержения монголо-татарского ига. Московские цари стремились быть наследниками византийских императоров «не выступая из Москвы и не вступая в Константинополь» [6. С. 11]. Укрепление центральной власти в Московском государстве сопровождалось появлением идеи-предупреждения «Москва – третий Рим». У старца Филофея она была выражена в эсхатологических тонах, смысл которых заключался в том, что два Рима пали, третий стоит, а четвертому не бывать. Схема была взята из византийской апокалиптики: образ странствующего Царства. В этой схеме было два аспекта: минор и мажор. В русском восприятии первым и основным был апокалиптический минор. Образ Третьего Рима обозначали на фоне надвигающегося конца. Москва – последний Рим, а потому с большим смирением и великим опасением надо хранить веру православную [6. С. 11]. Но на официальном светском уровне эта теория была представлена как утверждение, что все православные царства сошлись и совместились в Москве, а Московский царь стал последним и единственным, а потому всемирным [6. С. 11].

Задача состоит не в том, чтобы продолжить византийский традиции, а в том, чтобы заменить, «повторить Византия», построить новый Рим вдали павшего, – считал Г. Флоровский [6. С. 11].

В XVI веке в Московском государстве стало складываться сознание своего особого положения. Московские книжники настаивали на праве Москвы наследовать веру и царскую власть от Рима и Константинополя.

Для подкрепления своего авторитета Московский князь Иван III взял в жены византийскую принцессу. Как когда-то киевский князь Владимир, он пытался с помощью династического брака подкреплять свои позиции в международных отношениях, хотя этот брак привел к сближению Москвы с итальянским «миром», а не к оживлению византийских связей. Московский князь получил право иметь новый герб – двуглавого орла и титул царя. Но главное – происходит процесс дальнейшего укрепления и сакрализации власти и личности самодержца. «Идея построения в России православной государственности имеет свои сакральные корни» [7. С. 34]. Московское государство повторило византийское соотношение светской и духовной власти, а возможность получения своего патриаршества в конце XVI века стала для русской православной церкви важнейшим событием. Патриарх получил титул «Святейший патриарх Московский и всея Руси», который дополнился титулом «великий государь» [8. С. 112-121]. Но в конечном итоге после сложнейших событий, происходивших между царем и патриархом, их соотношение стало соответствовать византийской традиции. «Если истина была открыта в Византийской империи, то данный государственный строй является оптимальным и чуть ли не богоугодным» [9. С. 112], к которому стремилась московская власть. Царство и священство соединились и оформилось в Московском государстве. В. Соловьев назвал «византийско-московское православие прямым холопством перед государственной властью» [10. С. 312].

Падение Византии подтвердило истину Филофея и показалось «апокалиптическим значением и свидетельством» [5. С. 10]. В Московском государстве как ранее в Византии наряду с христианством языческие и мифологические воззрения играли достаточно долго свою роль. Философ К. Леонтьев писал, что «соприкасаясь с Россией в XV веке и позднее, византизм находил ее бесцветность и простоту, бедность, неприготовленность. Поэтому оно и глубоко переродиться у нас не мог как на Западе. Он всосался у нас общими чертами своими чище и беспрепятственнее» [11. С. 21].

Одновременно с укреплением Московского централизованного государства и развитием феодализма ухудшилось положение русских крестьян. С середины XV века начинается процесс закрепощения крестьянства, ограничивается право на их свободное

перемещение. К середине XVII века этот процесс был завершен. Таким образом, народ, одержавший победу над иноземными захватчиками был двести лет лишен элементарного права на личную свободу. Как пишет В. Н. Первушина: «Россия восприняла основные устои Византийской империи – исихазм (тяготение к догме), боязнь новшества, враждебное отношение к науке и знанию, проповедь пассивной созерцательности и аскетизм, отвращение человека от мира. Все это закрепощало личность» [12. С. 5].

Для того, чтобы удержать в повиновении людей подневольного труда юридически уже не приравняемых к орудиям производства, людей, над жизнью которых хозяин не был абсолютно властен требовалось не только законодательство, но и несокрушимая социальная иерархия, обосновавшая свое господство религиозной догмой [4. С. 360], ведь «нравственные устои в народе были не крепки и тяготы жизни скорее сверх сил [6. С. 18]».

Важным поучением русского средневековья стал «Домострой», в котором давались разъяснения как жить православным, как веровать в Бога, почитать царя, князей, вельмож, священников, монахов [13. С. 137].

Таким образом, к концу XVI века в Московском государстве произошли большие изменения: укрепилось централизованное государство, православная церковь и власть патриарха. Институт церкви выполнил функцию духовного образования и воспитания российского этноса.

Если духовным символом русской церкви XVI века были идеи инока Филофея, то в Европе, в Германии проходят также глубочайшие изменения в церковной и религиозной жизни, связанные с именем М. Лютера. Идеи, которые он сформулировал в своих трактатах имели историческое развитие немецкого народа. То, что происходило в Германии в XVI веке получило название Реформации, и следствие ее – секуляризация общества.

Вся протестантская Реформация являлась широко задуманным планом конфискации земли. Сначала земля была отобрана у церкви, затем в тех странах, где протестантизм находился у власти, католики были объявлены мятежниками и их земли конфискованы [14. С. 134]. Так как католическая церковь была сакральным институтом, который жестко контролировал религиозную жизнь народов Западной Европы и освещал феодальные отношения, то для дальнейшего развития общества власть церкви необходимо было ослабить. В процессе этой борьбы активное участие принимало население городов и крестьяне, и борьба эта имела религиозное облачение.

М. Лютер сформулировал концепцию политического церковного освобождения общества от власти Папы Римского, против девальвации религии в официальной деятельности церкви, которая, по его мнению, «дурачила» немецкий народ. Жизнь христианина объявлялась святой, а быть в услужении богу – это дело всех граждан и власти, а не только церкви. Лозунг «Чья власть, того и вера» означал, что общество, а не Папа Римский, является авторитетом, который уполномочивает правителей обеспечить ценность истинного христианства. М. Лютер провозгласил всеобщее священство и равенство христиан на основе обряда крещения, одной веры и одного Евангелия. Весь клир (Папа Римский, епископ) и вся паства имели одну цель – спасение, которое было заключено в собственной вере [15. С. 181]. Протестанты оказались организованы как горизонтальные структуры или принимают своих иерархов как простых администраторов, избираемых свободным вероизъявлением [9. С. 111].

В «Трактате о добрых делах» М. Лютер отрицал молитвы, посты, благотворительность. Из идеи об отсутствии посредников между человеком и Богом в вопросе спасения (кроме Иисуса Христа) возникает тенденция неверия по отношению к каким бы то ни было земным авторитетам – как светским, так и духовным [9. С. 111]. Из идеи об избранничестве формируется самоощущение особенности [9. С. 111]. Из понимания веры как доверия – ощущения правильности собственного пути. Но главнейшим благим делом определяется труд по призванию. Труд в лютеранском понимании стал не только

свободным, но и сакральным, осуждавшим использование человеческого труда для наживы. Менялось понимание человеческой личности и ее роли в обществе, в отличие от православия, где служение богу осуществляется через пост и молитву. Протестантская этика – это одно из критериев отличия германской культуры от культур Восточной Европы [16. С. 59].

Православие превратило Русь в страну «многочисленных церквей, колокольного звона, церковных стояний, молитв и земных поклонов [17. С. 181]. Деятельность духовная становилась выше материальной, физического существования. «Забота о пище и одежде, а также о жилище находилась уже после греха» [18. С 75], заявляли православные авторы.

Трудовая деятельность для большинства православных людей в отличие от лютеран стала осуществляться в условиях «рабства дикого». Активность православного человека была проникнута любовью к Богу. Церковь призывала совмещать «потовый труд» и стремления в искании Царства Божьего, отдавая предпочтение второму [19. С. 15]. Идеал труда культивировался в монашеском служении и в этом качестве выступал в качестве труда, приносящего духовность. Лишь только ради Христа делаемое добро приносит нам «плоды Духа Святого».

Таким образом, XVI век – это время дальнейших изменений в социально-политической, экономической и религиозной жизни многих европейских стран. Происходят сложнейшие процессы, которые характеризуются противоположными явлениями, о чем свидетельствует одна цитата: «Все европейские народы, кроме русских, сочувствовали Реформации и потому протестантизм был формой воплощением национального сознания Германии и идеологической преградой против православной России [14. С. 18].

Но христианская религия, несмотря на различия социальных институтов, оставалась важным фактором, который позволил ей проявить свою универсальность, многогранность, востребованность и актуальность в жизни европейских народов весь последующий исторический период.

Библиографический список

1. **Любимов Л.** Искусство Древней Руси / Л. Любимов. – М., 1974. – 336 с.
2. **Соловьев В.** Философские начала цельного знания / В. Соловьев. // Соч. в 2 тт. Т.1. – М., 1990.
3. **Рапов О. М.** Древнерусское государство и его международное значение / О. М. Рапов // Всемирная история. – М., 1997. – 476 с.
4. **Маркс К., Энгельс Ф.** Сочинения / К. Маркс, Ф.Энгельс // В 50тт. Т. 7. – М., 1956. – 702 с.
5. **Лосский Н. О.** Характер русского народа / Н. О. Лосский. – М., 1991. –98 с.
6. **Флоровский Г.** Пути русского богословия / Г.Флоровский. – Париж: YMCA-Press, 1983. – 600 с.
7. **Комаров Ю. С.** Общество и личность в православной философии. / Ю. С. Комаров. – М., 1991. – 188 с.
8. **Перевозчикова Л. С., Радугин А. А.** Идеино-теоретическая борьба о путях и средствах модернизации России в отечественной философии / Л. С. Перевозчикова, А. А. Радугин // Научный вестник ВГТУ. Серия-Социально-гуманитарные науки. Выпуск №1 (11), 2017 г. – С. 112-121.
9. **Перевозчикова Л. С., Черников М. В., Феррони В. В.** Ментальные миры христианства / Л. С. Перевозчикова, М. В. Черников, В. В. Феррони // Научный вестник ВГТУ. Серия-Социально-гуманитарные науки. Выпуск №2 (10), 2016 г. – С. 116-123.
10. **Лосев А.** Владимир Соловьев и его время / А. Лосев. – М., 1990.

11. **Леонтьев К. Н.** Византийское славянство / К. Н. Леонтьев. – М. 1993.
12. **Первушина В. Н.** Лекции по русской философии / В. Н. Первушина. – Воронеж, 1996. – 68 с.
13. **Домострой.** – СПб: Наука, 1999. – 400 с.
14. **Маркс К., Энгельс Ф.** Сочинения / К. Маркс, Ф.Энгельс // В 50тт. Т. 29. – М., 1962. – 768 с.
15. **Минкявичус Я. В.** Мартин Лютер и Реформация / Я. В. Минкявичус // Вопросы научного атеизма. – 1985 – Вып. 32. – 181 с.
16. **Макаренко В. Г.** Вера, власть и бюрократия. Критика социологии М. Вебера / В. Г. Макаренко. – Ростов, 1998. – 300 с.
17. **Милюков П. Н.** Очерки по истории русской культуры : в 3 т. Т.2. / П. Н. Милюков. – Москва : Издат. группа «Прогресс-Культура», 1994.— 235 с.
18. **Певницкий И.** О необходимости добрых дел по спасению / И. Певницкий. – СПб., 1840. – 300 с.
19. **Пушкин С. Н.** Православная цивилизация / С. Н. Пушкин. – М., 1990. – 259 с.

УДК 947.085(471.324)

*ВУНЦ ВВС «ВВА им. проф. Н.Е. Жуковского
и Ю.А. Гагарина» (г. Воронеж)
Кандидат исторических наук
Старший научный сотрудник
Тел. 8.909.216.14.03
E-mail: vrvio@yandex.ru*

*«Air Force Academy prof. N.E. Zhukovsky
and Y.A. Gagarin» (Voronezh)
PhD in History
Senior Researcher
Tel. 8.909.216.14.03
E-mail: vrvio@yandex.ru*

В.В. Гагин

**УЧАСТИЕ 50-ГО БОМБАРДИРОВОЧНОГО АВИАЦИОННОГО ПОЛКА В ОБОРОНЕ
ВОРОНЕЖА ЛЕТОМ 1942 Г.**

В статье рассматривается массовый подвиг советских военных авиаторов в воздушных сражениях лета 1942 г. в условиях полного превосходства противника в воздухе.

Ключевые слова: 50-й сбав, ВВС РККА, пикирующий бомбардировщик Пе-2, люфтваффе, Воронежско-Ворошиловградская оборонительная операция, Великая Отечественная война.

V.V. Gagin

**PARTICIPATION OF THE 50TH BOMBARDING AVIATION REGIMENT IN THE
DEFENSE OF VORONEZH IN SUMMER OF 1942**

The article examines the massive feat of Soviet military aviators in the air battles of the summer of 1942 in conditions of complete superiority of the enemy in the air.

Key words: 50th Sapp, RKKA Air Force, dive-bomber Pe-2, Luftwaffe, Voronezh-Voroshilovgrad defensive operation, Great Patriotic War.

В конце июня 1942 г. над воронежскими степями, над Верхним и Средним Доном развернулась небывалая по масштабам воздушная битва. Более чем 3200 самолетам люфтваффе противостояли еще недоукомплектованные авиационные дивизии недавно сформированных 2-й, 8-й, 15-й и 17-й воздушных армий ВВС РККА. В тяжелых и неравных боях закалялись стальные крылья «сталинских соколов». Именно они, годом позже, над Кубанью и Курской Дугой радикально и окончательно завоюют господство в воздухе. Среди героев воздушных сражений за Воронеж были и летчики 50-го бомбардировочного авиаполка. Это был один из самых прославленных полков ВВС Красной Армии. Какова же его история?

50-й бомбардировочный Краснознаменный авиационный полк, преобразованный затем в 50-й отдельный разведывательный Львовский Краснознаменный авиационный полк, а потом в 193-й отдельный гвардейский разведывательный Львовский Краснознаменный ордена Кутузова авиационный полк, был сформирован к маю 1938 г. в Сиверской на базе 4-й авиационной эскадрильи скоростных бомбардировщиков (сбаэ) и вошел в состав 71-й авиабригады [1].

Из письма ветерана 861-го бап генерал-лейтенанта авиации Ивана Николаевича Ильина известному воронежскому исследователю А.И. Гринько от 25.6.70 г.: «После финской войны 50-й бомбардировочный авиационный полк базировался в Эстонии в г. Хапсалу. Великая Отечественная война застала его во время переучивания на самолеты Пе-2. В октябре 1941 г. полк прибыл на переформирование в Кировобадскую школу. Там полк был доукомплектован летным и техсоставом, получил самолеты Пе-2 и месяца на три раньше нас (в середине апреля – прим. В.Г.) вылетел на фронт.

Из Кировобадских летчиков в него попали командир эскадрильи капитан Златоверховников, командир звена старший лейтенант Мишин Алексей, летчики Таранов Николай, Дмитренко Константин, Квасов Иван и др.» [2. ЛЛ. 39-41].

Как известно, и к большому нашему сожалению, Рабоче-Крестьянская Красная Армия вступила в Великую Отечественную войну далеко не в полной готовности. Тому есть множество объективных и субъективных причин. О своей предвоенной службе в 50-м полку, о своем недоумении по поводу недолжной боевой подготовки накануне войны позднее написал в своих воспоминаниях А.П. Никифоров, опытейший пилот, который воевал на бомбардировщике СБ в Испании и на Карельском перешейке: «Наконец мы вернулись в свои рабочие коллективы, но так же скромненько, как некогда убывали. Никаких официальных приемов, ибо по-прежнему и, как это ни странно, мы не имели права громко говорить о том, где были и что делали, не имели права поделиться приобретенным опытом. Так, может быть, этим путём действительно достигалась эдакая абсолютная засекреченность нашей поездки? В том-то и вся нелепость ситуации. О факте нашего пребывания в Испании знали в коллективе абсолютно все – но и только. [А.П. Никифоров имел право так критически оценивать ситуацию – он совершил на бомбардировщике СБ в Испании более 70 боевых вылетов. В Великую Отечественную войну воевал на истребителях, сбил 7 самолетов противника. После войны кавалер 11 орденов генерал-майор Никифоров был заместителем начальника Липецкого Центра боевой подготовки и переучивания личного состава по науке – прим. В.Г.] Может быть, были опасения, как бы не навязали в качестве опыта ошибочные положения тактики и организационной деятельности? – Что ж, это можно было бы понять, но тогда следовало ждать, что ответственные товарищи из руководства отберут все ценное из опыта и распространят это в войсках. Однако ничего подобного не наблюдалось. Жили мы и работали по давно заведенным канонам. По-прежнему сохранялось пренебрежительное отношение к радиосвязи как средству управления. Неплохая, по тем временам, радиостанция на самолете СБ находилась в распоряжении исключительно стрелка-радиста, солдата-сверхсрочника. Изредка он выполнял упражнения по радиосвязи, которые задавал ему его непосредственный начальник. Лётчик, он же командир экипажа, мог даже не знать, чем занимается стрелок-радист. Упражнения по связи отрабатывались, обычно, в режиме с ключом по азбуке Морзе, с предварительным кодированием текста по специальным таблицам. Выходило, что связь отрабатывалась как некая самоцель, не имевшая никакого отношения к руководству полётами. Лётчик, не имевший непосредственного выхода на самолётную радиостанцию, пренебрегал ею как таковой. Даже такая несовершенная, но единственно возможная связь лётчика с землёй, через посредство стрелка-радиста, никогда не отрабатывалась. Мешала этому и очень шумевшая, ненадежная связь между членами экипажа по самолётному переговорному устройству СПУ.

Итак, господствовала концепция того сорта, что наличие на самолёте радиоаппаратуры лишь удорожает технику, и оправдывалось это опытом войны в Испании, хотя там радиосвязь не могла быть применена по вполне понятным причинам».

Недооценка радиосвязи наблюдалась во всех родах авиации, но отрицательнее всего сказалась в истребительной. В 1941 и 1942 гг. самолётные радиостанции были просто мёртвым грузом. Достоинно удивления, что причину тому некто начальствующий узрел в якобы недостаточной радиотехнической грамотности лётчиков. Была введена классификация

по радиосвязи с невероятно щедрой системой стимулирования. Однако, даже после того, как лётчики усвоили ряд специальных терминов, вроде: пентод, триод, негодин, изодин и прочее, – ничего не изменилось. А тем временем, так ли уж много нужно было специальных знаний лётчику по радиотехнике, если вся его практика сводилась к периодической подстройке приёмника по частоте и громкости с помощью буквально единственной ручки! Что касается передатчика, то он настраивался специалистом на земле и в полете перестройке не подлежал и, кстати, размещался на борту в месте, никак недоступном лётчику. Естественно, ни о какой работе ключом по азбуке Морзе не могло быть и речи, тем более с использованием кодирующих таблиц. Связь, если где и применялась, то только речевая, с применением отдельных слов и выражений, смысл которых был известен лишь лётчику и командиру на земле. Вот вам и вся «мудрость».

Далее А.П. Никифоров писал, что истину следовало искать не там. Дело в том, что в те времена командиры частей и соединений совершенно не имели такой системы, которая позволяла бы им наблюдать реальную воздушную обстановку и своим управлением влиять на нее. На земле лётчику давалось задание, а в полете он действовал только по своему разумению и, практически, никакая радиосвязь ему не была нужна. Положение стало меняться лишь с лета 1943 г., когда в ходе воздушного сражения на Кубани, в 4-й воздушной армии, которой командовал генерал-майор авиации К.А. Вершинин, впервые была применена сеть специальных пунктов управления и наведения авиации с земли. Теперь лётчики почувствовали бесценную помощь от управления по радио с земли, и вскоре подобная практика стала распространяться по всем фронтам. Примерно к 1944 г. любой лётчик скорее согласился бы лететь на самолёте с плохо работающим мотором, но только не без радиосвязи.

«Говорят, в осажденном Ленинграде в системе ПВО находили применение не только радиосвязь и локаторы, но даже телевизоры. Если это действительно было так, то тогдашнее командование ВВС достойно всяческого порицания за то, что не сумело оценить и внедрить этот ценнейший опыт.

Да, консерватизм был, к сожалению, довольно распространенной болезнью в авиации и проявлялся не только в мелочах.

По-моему, не заслуженно много внимания уделялось высотной подготовке. За полеты на большую высоту, то есть с применением кислородных приборов, экипажу полагалась, одно время, дополнительная плата, якобы в целях стимулирования. Вместе с тем, хорошо известно, что экипаж не выбирал для себя задания по вкусу и выполнял те полёты, которые находил нужным запланировать командир.

А вот с полётами ночью обстояло хуже. Ими не увлекались. Видимо, потому, что они были, несомненно, сложнее, да и опаснее высотных и, к тому же, никак материально не стимулировались.

При строгой критической оценке самолёт СБ надлежало относить к числу морально и технически устаревших. Отсюда: нужно было как можно более приспособлять его к применению днем в плохую погоду и особенно ночью. Уязвимый днём, он мог быть грозой для врага ночью. Достаточно вспомнить, как досаждали фашистам ночные налёты такого, казалось бы, вообще не боевого самолёта, как По-2, знаменитого «кукурузника».

А вот как было на деле. Из пяти эскадрилий нашей части ночной именовалась только одна – третья, в которой, кстати, служил и я. Общее состояние нашей ночной подготовки выглядело примерно так. Летом 1939 г., окончив специальные курсы слепой (полёты по приборам в облаках) и ночной подготовки, я стал единственным инструктором этих сложных видов подготовки в части. Однако заняться этими видами подготовки пришлось лишь по окончании войны с белофиннами, где мне довелось совершить 56 боевых вылетов. Оставляю пока вопрос о ночной подготовке с тем, чтобы, блудя хронологию событий, рассказать еще об одном примере рутинерства.

Конструкция СБ была такова, что стрелок-радист должен был весь боевой полёт стоять лицом к хвосту, высунув голову из кабины под воздушный поток, обрушивавшийся на него со скоростью 400 и более километров в час. А ведь в ту зиму упорно держались морозы до 40 градусов и ниже. Что только не надевали на себя стрелки-радисты, но ничто не спасало их от частых обморожений. Словом, полет был для них тяжелейшим испытанием. Чтобы устоять, им приходилось изо всех сил упираться обеими руками в пулеметную турель. И тут я вспомнил, что в Испании на некоторых СБ стояли нехитрые ветрозащитные козырьки для стрелков. Покумекав над чертежом, добыл картон, крепкие нитки и ножницы и сотворил макет нужного козырька-обтекателя в натуральную величину. По этому образцу механики быстренько сделали козырек из листового дюрала и закрепили его на самолёте. Не скрою, я сознательно ничего не говорил обо всем этом командованию, так как был глубоко уверен, что нет лучшего способа похоронить затею.

После полёта на задание стрелок-радист Женя Плигусов едва не целовал меня. И двух дней не прошло, как подобные козырьки были установлены на всех самолётах эскадрильи, и опыт стал распространяться по всей части. Я уже ждал если не похвалы, то хотя бы слов одобрения, а вышло наоборот. Появился инспектирующий из Округа со свитой специалистов. По поводу козырьков я был тут же объявлен невеждой и даже чуть ли не вредителем. Мне внушали, что такой козырек отнимет у самолёта 100 километров скорости и что еще на взлете он сорвется в штопор и разобьется. Козырьки было приказано немедленно снять. На инспектирующего не действовало то, что мы уже летали с ними, не мог он осилить ту элементарную истину, что торчащая из кабины голова стрелка-радиста создаёт большее сопротивление, чем при наличии козырька-обтекателя. Дело прошлое, но мне думается, что этот товарищ попал в столь высокий штаб только по признаку одного достоинства – он был местным и не нуждался в этом городе в жилой площади, поэтому и получил столь высокую должность. [Вот он – порочный принцип «Приарбатского военного округа»! – в 1970-е гг. в Генштабе служили офицеры только с московской пропиской, что весьма пагубно влияло на общий уровень работы «мозга армии» – прим. В.Г.].

Стрелки-радисты стояли как на похоронах, а когда инспектирующий ушел, заявили, что летать без козырьков не будут. К счастью, заминка длилась не долго. Командование бригады разобралось, пересилил здравый смысл, и козырьки были оставлены. Пришел техник Дерябин из бригадного звена управления, снял размеры и форму моего козырька и отвез в ленинградские мастерские. Вскоре козырьки получили широкое распространение.

Не знаю, кому принадлежала идея таких козырьков в Испании, я же только не дал пропасть полезному опыту да воссоздал конструкцию, за что мне и попало.

Возвращаюсь к ночной подготовке. Лето 1940 г. с его светлыми, короткими в этих местах ночами многого не дало. Всё же к осени ночью летали почти все лётчики третьей эскадрильи, а также командиры и заместители командиров остальных эскадрилий. Командовал частью в то время знакомый по Испании «камарадо Мартин». Ночью он не летал. Отработкой ночного бомбометания занялись только в зиму с 1940 на 1941 гг. Днём в облаках практически не летали. Таким образом, к началу Великой Отечественной войны только четвертая часть лётного состава полка была более или менее подготовлена к действиям ночью, но и эти силы должным образом не использовались. За трехнедельный срок (с начала войны) полку только дважды ставились задачи на ночные действия, причем, первый ночной вылет был почти целиком сорван из-за плохой организации. Случилось это в ночь с 22-го на 23-е июня 1941 г.

И вот еще одно обстоятельство, шедшее вразрез с опытом, полученным в Испании. Там почти все наши вылеты обеспечивались истребительной авиацией, здесь же, в течение первого месяца войны, мы ни разу не видели ни единого истребителя, разумеется, своего, хотя бы в отдалении. Известно, что практика сопровождения бомбардировщиков истребителями со временем утвердилась, но мы не были тому свидетелями, так как где-то в

конце июля 1941 г. были отведены в тыл для переучивания на пикирующие бомбардировщики Петлякова Пе-2. Задача эта не вдруг свалилась на нас, она стояла еще в 1940 г., даже раньше. В зиму с 1939 на 1940 г. мне с группой лётчиков довелось детально изучить эту машину на одном из авиационных заводов, правда, без лётной практики. На одном из тыловых аэродромов переучивание шло быстро и успешно, если не считать одного поломанного молодым лётчиком на взлёте самолета. У самолёта Пе-2 было немало преимуществ, хотя в технике пилотирования он намного сложнее СБ, особенно на посадке.

Для завершения программы переучивания мне оставалось выполнить последний, двадцать четвертый полёт. Погода стояла отличная. Зная, что «Пешка» (так называли «Пе-2» в войсках) конструировался по нормам прочности для истребителей, то есть по самым высоким, я был твердо уверен, что на этом самолёте можно выполнять любые фигуры высшего пилотажа без вреда для машины и экипажа. Возникло желание попробовать выполнить ряд фигур пилотажа. Приказав штурману и стрелку-радисту подтянуть до отказа привязные ремни, я выполнил каскад фигур, в том числе одинарные и двойные «бочки», так называют вращение самолёта через крыло, вокруг продольной оси. Самолёт хорошо слушался рулей, и все фигуры были выполнены без труда. Всё что я делал, наблюдали с аэродрома. А затем последовала расплата. Командир части не знал самолёта Пе-2, на нём не летал и, пожалуй, это неведение стало причиной обрушившейся на меня кары. Он не счел нужным даже поговорить со мной и вывел меня за штат.

Конечно, было обидно, да и жалко расставаться с коллективом, с которым столько было прожито и пережито. Невольно приходит на память, как всеми уважаемый лётчик-испытатель В. Коккинаки выполнил однажды на воздушном параде петли Нестерова (мёртвые петли) на обычном бомбардировщике ДБ-3, который совершенно не был рассчитан на такой пилотаж, на такие перегрузки и уступал пикирующему бомбардировщику Пе-2 по прочности раза в два-три. И, хотя то был чисто акробатический трюк, не имевший никакого практического значения, лётчик был удостоен высоких похвал и вошел с этим полетом в историю.

А «бочки», которые я первым выполнил на Пе-2, имели ли они какое-либо практическое значение? Отвечаю со всей ответственностью – да, имели! И если бы не проклятая рутина, то, по крайней мере, в одном известном мне случае достаточно было бы лётчику выполнить половину «бочки» (полубочку), как он сохранил бы жизнь себе, экипажу и не допустил бы гибели самолёта.

А дело было так. В результате слишком резкого вывода из крутого пикирования самолёт самопроизвольно перевернулся через крыло – выполнил полубочку и оказался в положении отрицательного (перевернутого) пикирования. Высота до земли осталась небольшая. Стоило лётчику сделать небольшое движение рулями, в основном элеронами, как самолёт снова выполнил бы полубочку и принял нормальное положение. Поскольку лётчик понятия не имел о подобной возможности, то пытался вывести машину из пикирования, и тянул до упора штурвал на себя. Высоты не хватило. Со страшной скоростью, совершенно исправный и хорошо управляемый самолёт врезался в землю на угле отрицательного пикирования...

Тем временем в части происходили бурные перемены. Шло разукрупнение, считалось, что полк из пяти эскадрилий слишком громоздок. Командир части ушел командовать авиационной школой, я же сумел, наконец, осуществить свою мечту и перешел в истребительную авиацию, на самолёт МиГ-3» [3. С. 80-82].

Вернемся в лето 1942 г. «При налете на Касторную 6-го августа 1942 г. вместе с девяткой нашего 861-го полка по той же цели действовала и шестерка самолетов Пе-2 50-го бап, который базировался тогда, кажется, в районе Задонска. Бомбили они с пикирования, делали несколько заходов на цель. Все шесть самолетов Пе-2 50-го бап при этом были сбиты фашистскими истребителями, которых для отражения налета на Касторную было поднято в

воздух очень много. В этом боевом вылете были сбиты товарищи Златоверховников и Таранов. Кто другие – не знаю. Штурман Златоверховникова спасся на парашюте и через полмесяца я его видел в Тамбове...» – из воспоминаний И. Ильина, генерал-лейтенанта авиации [4. Л.171].

В июле 1942 г. 50-й полк работал сначала с полевого аэродрома г. Задонска, а затем – Лебедяни. В полку воевали опытные летчики: командир АЭ капитан, затем майор Златоверховников; летчик Константин Дмитриенко; летчик Иванов Николай Максимович – Герой Советского Союза (Указ от 26.10.44 г.); летчик Квасов Иван; летчик мл. лейтенант Кириленко; командир звена старший лейтенант Мишин Алексей; летчик Николаенко Николай Мефодьевич – Герой Советского Союза; летчик мл. лейтенант Тараненко; летчик Таранов Николай; командир АЭ капитан Шаронов.

Начальник штаба полка был вполне зрелым командиром и летчиком – Полушин Филипп Иванович (1906 г.р.). Его призвали в РККА в 1928 г. и к началу войны он более 4-х лет был начальником штаба бомбардировочного, а затем разведывательного полка. Существует групповая фотография середины 1943 г., на которой Ф.И. Полушин среди летного состава одной из трех эскадрилий 50-го орап. Его можно узнать по ордену Красного Знамени МНР, который он получил в 1940 г. за бои на Халхин-Голе.

В те трудные дни командовал полком И.Я. Миронов – до 25.04.1944 г. (С осени 1944 г. он был назначен командовать 3-м польским ШАП 4-й польской смешанной авиадивизии, которой командовал его бывший командир Агальцов Ф.А.)

В крайне тяжелой воздушной обстановке летом 1942 г. под Воронежем летчики 50-го бомбардировочного авиаполка показали образцы высокого боевого мастерства и личной храбрости.

Например, один из командиров эскадрильи Кравцов Сергей Ефимович (1913 г.р.). Родился в Краснодарском крае. В РККА служил с 1933 г. – пошел в военную авиацию по особому набору по призыву ЦК ВКП(б). В составе 50-го бап 223-й бад начал служить с 12.06.42 г.

5.07.42 г. с боевого задания не вернулись 2 экипажа Пе-2. Известны имена 5 человек, первый экипаж: Водня Е.К. – командир звена, Истомина Н.М. – стрелок-бомбардир; Мартынец В.А. – стрелок-радист; второй экипаж: (командир не указан), Филиппов В.И. – стрелок-радист, погиб в воздушном бою; Шкуратов Н.И. – стрелок-бомбардир. В документах о Шкуратове Н.И. значится, что при выполнении боевого задания самолет был сбит, и он выпрыгнул с парашютом; вместе с командиром экипажа возвращался в часть и 5.07.42 г. пропал без вести при бомбардировке станции Сомово, Воронежская обл. Т.е. командир сбитого Пе-2 вернулся в часть и доложил о гибели Филиппова В.И. в воздушном бою, а также без вести пропавшем, уже на своей территории, штурмане Шкуратове Н.И. – при бомбардировке противником ст. Сомово. Есть все основания считать, что командир экипажа – это С.Е. Кравцов. Сохранился текст приказа о награждении ст. лейтенанта Кравцова С.Е. – зам. командира АЭ 50-го бап (14.08.42 г.) орденом Красного Знамени. В описании подвига читаем: «5.7.42 г. В составе 8 самолетов на боевое задание в р-не д. Устье [место впадения р. Воронеж в р. Дон – прим. В.Г.] бомбить скопление войск противника. Задание выполнено на «отлично». По отходу от цели огнем ЗА (зенитной артиллерии) была пробита плоскость. ...Тов. Кравцов вел свой самолет на свою территорию. Вскоре экипаж был атакован истребителями противника. В результате атак самолет загорелся. Тов. Кравцов продолжал полет. При вторичной атаке истребителей противника стрелком-бомбардиром его экипажа с горящего самолета был сбит истребитель противника. После чего тов. Кравцов составу экипажа отдает указание – оставить самолет и выбрасываться на парашютах. Кравцов выпрыгнул последним...»

В октябре 1942 г. С.Е. Кравцов уже капитан и командир эскадрильи. 22.10.43 г. он награждается вторым орденом Красного Знамени. Характеристики в документах отличные.

Потом Кравцова перевели в другую часть и следующая информация в материалах ЦАМО о его боевой работе – из 18-го бомбардировочного полка 202-й бад и датируется 15.7.44 г.

Из списка безвозвратных потерь 202-й бад явствует, что это был действительно черный день одной из эскадрилий полка БАСДКД – бомбардировочной авиационной Средне-Донской Краснознаменной дивизии им. Верховного Совета Татарской АССР, которая была почти полностью уничтожена группой истребителей противника: 15.07.44 г. заместитель командира АЭ майор Кравцов С.Е. не вернулся с боевого задания в районе г. Подлинце. Он остался жив, но попал в плен (в документах указана дата пленения 14.07.44 г, лагерный № 3935, Лагерь Люфтваффе № 2). Освобожден из плена 11.04.1945 г. [5]

Шкуратов Николай Иванович 1909 г.р. Родился в Курской обл., Рыльский р-н, с. Боровское. В РККА с 1932 г. Участник боев с белофиннами. В Великой Отечественной войне – с 22.06.41 г. 30 августа 1941 г. во время выполнения боевого задания самолет был сбит, Шкуратов с горящего самолета выпрыгнул на парашюте. 9 сентября 1941 г. он был ранен, но 12.6.42 г. вернулся в свою часть, уже стрелком-бомбардиром. «За короткое время хорошо освоил штурманское дело... (Из наградного листа приказа от 14.08.42 г.). Шкуратов Н.И. был награжден орденом «Красная Звезда». 5.7.42 г., выполняя боевое задание по бомбардировке скопления танков и живой силы противника, по отходу от цели на экипаж напала группа истребителей, их самолет был подбит и загорелся. Тов. Шкуратов продолжал с горящего самолета отражать атаки и сбил один из них, сам прыгнул с парашютом только после приказа командира экипажа...»

О том, насколько тяжелыми были бои за Воронеж на земле и в воздухе, как самоотверженно сражались наши летчики, можно судить по вот этим, пока далеко не полным данным о потерях личного состава 50-го бап (обратите внимание на даты – в основном, это только июль и август 1942 г.):

Таблица

Потери личного состава 50-го бап летом 1942 г.

ФИО	Должность	Период службы	Прим.
Андреев Михаил Иванович	Стрелок-бомбардир звена	?÷06.08.42	НБЗ
Афонин Илья Николаевич	Начальник связи аэ	?÷06.08.42	ПБЗ
Бордюг Сергей Дмитриевич	Стрелок-бомбардир звена	?÷16.09.42	НБЗ
Водня Ефим Константинович	Командир звена	?÷05.07.42	НБЗ
Гезенко Василий Васильевич	Летчик	?÷10.08.42	ПАК
Гладков Сергей Филиппович	Стрелок-бомбардир звена	?÷04.07.42	УВБ
Дмитриев Мефодий Дмитриевич	Начальник связи аэ	?÷06.08.42	НБЗ
Дмитриенко Константин Сергеевич	Летчик	?÷02.06.42	ПАК
Дозорец Лейба Залманович	Стрелок-радист	06.41÷16.09.42	НБЗ
Дугин Василий Иванович	Стрелок-радист	?÷12.08.42	ПБЗ
Егоров Василий Николаевич	Начальник воздушно-артиллерийской службы	?÷06.08.42	НБЗ
Ермаков Виктор Федорович	Командир звена	?÷06.08.42	НБЗ
Златоверховников Серафим Иванович	Командир аэ	?÷06.08.42	ПБЗ
Зотов Николай Анатольевич	Стрелок-бомбардир звена	?÷28.06.42	ПБВ
Ивасенко Степан Платонович	Стрелок-бомбардир	?÷12.08.42	УВБ
Игнатов Алексей Антонович	Командир звена	?÷28.06.42	ПБВ

Истомин Николай Михайлович	Стрелок-бомбардир	?÷05.07.42	НБЗ
Карасев Виктор Николаевич	Стрелок-бомбардир	?÷10.08.42	ПАК
Качалин Михаил Иванович	Стрелок-радист	?÷18.05.44	ПБЗ
Квасов Иван Никифорович	Летчик	?÷06.08.42	НБЗ
Ковальчук Ростислав Прокопьевич	Стрелок-радист	?÷15.01.44	НБЗ
Кондахчян Гаспар Хачатурович	Стрелок-радист	?÷06.08.42	НБЗ
Маргиев Владимир Яковлевич	Стрелок-бомбардир	?÷02.06.42	ПАК
Мартынец Василий Антонович	Стрелок-радист	?÷05.07.42	НБЗ
Мишин Алексей Иванович	Командир звена	?÷24.06.42	НБЗ
Моисеев Александр Константинович	Стрелок-радист	?÷10.08.42	ПАК
Ненахов Николай Матвеевич	Штурман аэ	?÷06.08.42	НБЗ
Никулин Владимир Сергеевич	Стрелок-радист	?÷24.06.42	НБЗ
Петровский Николай Николаевич	Стрелок-радист	?÷28.06.42	ПБВ
Полев Георгий Георгиевич	Стрелок-радист	?÷06.08.42	НБЗ
Таранов Николай Иванович	Командир звена	?÷06.08.42	НБЗ
Тимошенко Николай Макарович	Стрелок-бомбардир	?÷07.07.42	НБЗ
Топчигнечко Николай Дорофеевич	Стрелок-бомбардир звена	?÷24.06.42	НБЗ
Филипов Василий Иванович	Стрелок-радист	?÷05.07.42	УВБ
Чехонин Иван Яковлевич	Стрелок-радист	?÷06.08.42	НБЗ
Шаронов Павел Степанович	Командир аэ	?÷06.08.42	ПБЗ
Шерстобитов Павел Николаевич	Стрелок-бомбардир	?÷06.08.42	НБЗ
Шкуратов Николай Иванович	Стрелок-бомбардир	?÷05.07.42	ПБВ
Юрьев Григорий Васильевич	Стрелок-радист	?÷07.07.42	НБЗ

НБЗ – не вернулся с боевого задания; УВБ – убит в воздушном бою; ПБВ – пропал без вести; ПАК – погиб в авиакатастрофе [6].

Конечно, на основании собранных автором на данный момент материалов трудно судить о конкретных цифрах потерь 50-го бап за июль и август 1942 г. Думается, что они были весьма велики – здесь нужно учитывать и интенсивность боевой работы этого полка, и общий фон потерь ВВС РККА на Воронежском направлении. Например, 1-я истребительная воздушная армия под командованием генерал-майора Белецкого за первую неделю боевых действий потеряла более двух третей своего состава – от 280 истребителей осталось лишь около 80.

Говоря о 223-й бомбардировочной авиадивизии (в состав которой входил 50-й Краснознаменный бап), командир которой, полковник Косенко И.К., погиб в одном из боевых вылетов того периода, на основании архивных (ЦАМО) данных можно вполне обоснованно утверждать: на 26.6.42 г. дивизия располагала 68 самолетами Пе-2 (из них 46 исправными); вместе с 244-й бад совершила за июль-месяц 3624 самолетовылета (с напряжением 1,5 вылета на самолет).

С 28 июня по 31 июля 1942 г. 223-я бад совершила 1111 дневных вылета, потеряв 36 (из них не боевые потери – 4) бомбардировщиков Пе-2 [7. ЛЛ. 2, 3, 119].

Дальнейшее изучение документов показало, что 2-я ВА, не прекращая боевые действия, с ноября 1942 г. готовилась к предстоящим боевым действиям достаточно

серьезно, строевые части комплектовались до 100% штата и к Курской битве подошли полностью боеготовыми. Это подтверждает правильные организационные и управленческие подходы к созданию новых военно-воздушных объединений: в тяжелые дни, даже, несмотря на высокие потери летного состава и малую общую численность исправной материальной части, дивизии и полки армии не отправлялись на переформирование целиком, как в начальный период войны, а доукомплектовывались до «штата» на фронте. Так же поступали и с подразделениями обеспечения и авиационного тыла, непрерывно развивая их ремонтно-восстановительные возможности и инфраструктуру.

Это позволяло осуществлять преемственность и передачу боевого опыта от ветеранов новичкам.

Вечная слава павшим героям!

Библиографический список

1. Данные из формуляра 50 бап/193-го оград [Форум Поисковых Движений] URL: <http://allaces.ru/cgi-bin/s2.cgi/sssр/struct/p/rap50.dat> (дата обращения 13.04.2013).
2. Архив филиала ВОКМ «Арсенал», д. 50-го бап.
3. **Гагин В.В.** Иллюстрированные очерки истории ДА СССР. Т. 2. Воронеж: ИЛДВА – 2009. – 200 с.
4. Архив филиала ВОКМ «Арсенал», д. 861 бап.
5. Донесение об освобождении из плена Управления 13-й Армии. Данные исследователя В.В. Харина. Сайт: «Авиаторы Второй Мировой». URL: <http://allaces.ru/cgi-bin/s2.cgi/sssр/struct/p/rap50.dat> (дата обращения 19.11.2015).
6. По материалам URL: <http://obd-memorial.ru/Image2/imagelink?path=e3598647-5183-43ed-88e2-eee6684e1902> (дата обращения 28.07. 2014).
7. ЦАМО, ф. 2 ВА, оп. 4196, д. 9.

УДК 93

Воронежский государственный технический университет
Д.и.н., проф., зав. кафедрой истории и политологии
Н.А. Душкова
Россия, г. Воронеж, тел.: +7(473) 246-22-91;
e-mail: dushkova_vstu@mail.ru

Voronezh State Technical University
The doctor of History, Professor,
Head of the Chair of history and political science
N. A. Dushkova
Russia, Voronezh, tel.: +7(473) 246-22-91;
e-mail: dushkova_vstu@mail.ru

Н.А. Душкова

**О СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕДПОСЫЛКАХ РЕВОЛЮЦИЙ
1917 Г. В РОССИИ: ПРОТИВОРЕЧИВОСТЬ ОЦЕНОК**

В статье дается объяснение противоречивого характера оценок социально-экономических предпосылок революций 1917 г. На конкретных фактах показана реальная экономическая ситуация в стране, раскрыты причины обострения социальных противоречий, что в конечном итоге привело к революционным потрясениям

Ключевые слова: революция, экономика, забастовки, кризис, война, либерализм, самодержавие, переворот, оппозиция, катастрофа

N. A. Dushkova

**ABOUT SOCIAL AND ECONOMIC PREREQUISITES OF REVOLUTIONS
1917. IN RUSSIA: DISCREPANCY OF ESTIMATES**

In article the explanation of inconsistent character of estimates of social and economic prerequisites of revolutions of 1917 is offered. On the concrete facts the real economic situation in the country is shown, the reasons of an aggravation of social contradictions are opened that finally led to revolutionary shocks

Key words: revolution, economy, strikes, crisis, war, liberalism, autocracy, revolution, opposition, accident

В год 100-летия революции 1917 г. в обществе развернулась широкая дискуссия по многим, касающихся их вопросам. Особенно острые споры вызывают причины революций. Казалось бы, всем должно быть понятно, что потрясения такого масштаба не могут быть ни случайностью, ни следствием заговора узкого круга революционеров, ни историческими аномалиями. Они исторически вызревают. И, тем не менее, высказываются диаметрально противоположные точки зрения о социально-экономических предпосылках революций.

Причем дискуссия эта не новая. Она началась сразу же после революций. В ходе ее определились два направления: революционное и либеральное. Сторонники первого – доказывали закономерность революций. Среди них были даже явные антибольшевики: Бердяев Н.А., Карсавин Л.П. Сторонники второго – настаивали на случайном характере революций. Это были Милюков П.Н., Струве П.Б. и др.

В советский период сторонники либерального направления могли продолжать свою деятельность только лишь на Западе, критикуя работы отечественных авторов. Но впоследствии даже они стали склоняться к оценке о закономерном характере революций.

В 90-е годы XX в. российские авторы от полного отрицания закономерности революций и возложения вины на большевиков со временем перешли к более основательному выявлению причин случившегося политического и социального взрыва в 1917 г.

Новым явлением стали попытки обосновать неизбежность революций по непривычным параметрам. Например, вывести их из социальной психологии [1].

И, тем не менее, все авторы однозначно решающую роль в свершении революций 1917 г. отводят социально-экономическим предпосылкам. При этом, возвращаясь к прежним приемам, одни – считают произошедшие революции неизбежными из-за сложившейся кризисной ситуации, другие – это отрицают. И те, и другие, доказывая свою правоту, обращаются к цифрам, конкретным фактам. И на первый взгляд обе стороны выглядят вполне убедительно. Так в чем же дело? А объясняется это тем, что все зависит от того, какие исследуются годы начального периода XX века.

Если учесть, что социально-экономическое положение России в то время было не стабильным, то это дает широкий простор для тенденциозного подбора фактов. Всегда есть возможность для недобросовестных авторов выбрать цифры кризисного периода или, напротив, воспользоваться статистикой, относящейся к нескольким наиболее успешным годам. И одна, и другая позиция в оценке предреволюционного 1917 г. периода носит предвзятый характер и не позволяет объективно разобраться в причинах произошедших событий, изменивших весь ход дальнейшего развития нашей страны. А период был отнюдь не простым. Здесь был и мировой экономический кризис 1900-1903 годов, и дорогостоящая русско-японская война, и массовые забастовки, и масштабные боевые действия во время революции 1905-1907 годов, и промышленный подъем с 1909 года, и, наконец, Первая мировая война.

Безусловно, мировой экономический кризис и последовавшая за ним депрессия 1904-1908 гг. привели к ослаблению экономики России, которая и без того не отличалась высокими показателями и относилась, как считается в современной науке к странам со слабо-средним уровнем развития капитализма, несмотря на начавшийся процесс монополизации промышленности и капитала [2].

Особенно сильно кризис затронул тяжелую промышленность. В отдельные годы падение производства в ней составляло от 3 % до 9 %, а в некоторых отраслях достигало 10-15 %. Меньше других пострадали отрасли легкой промышленности, они даже несколько увеличили свое производство. Но в целом ситуация была очень тяжелой.

Избыток товаров на складах, падение цен, невозможность достать денежный кредит привели к банкротству и закрытию 3 тыс. предприятий, увольнению более 100 тыс. рабочих.

Еще хуже было положение в сельском хозяйстве, которое по-прежнему являлось ведущей отраслью экономики и где было занято 4/5 всего населения страны. Здесь сохранялись крепостнические пережитки: помещичье землевладение, крестьянская община, сословное неполноправие крестьян, выкупные платежи. Главным тормозом являлось крестьянское малоземелье.

Россия являлась страной с низким уровнем дохода на душу населения. Этот уровень был ниже, чем в Германии в 3 раза, Франции – в 4 раза, Англии – в 4,5 раза, США – 5,5 раз.

Все эти цифры и факты используются политиками, как аргумент в пользу объективности и неизбежности как революции 1905-1907 гг., так и революций 1917 года.

А политики противоположной позиции, и к ним присоединяется целый ряд ученых обращаются к показателям промышленного подъема с 1909 г., доказывая случайный характер революций 1917 года. Они настаивают на том, что в феврале был заговор либеральной буржуазии, а в октябре – переворот, который совершили обманым путем большевики.

Действительно в предвоенные годы начался рост экономических показателей России. Он был обусловлен увеличением военных заказов, отчасти Столыпинской аграрной реформой, увеличением экспорта хлеба и других продуктов, что позволяло накапливать капиталы и вкладывать их в расширение производства, отменой выкупных платежей крестьян и др.

Новый промышленный подъем характеризовался очень высокими темпами. Среднегодовой прирост всей промышленной продукции составлял 8,8 %. По темпам роста производства Россия вышла на первое место в мире, обогнав все передовые страны. Если выплавка чугуна за эти годы увеличилась во всем мире на 32 %, в США – на 20 %, в Германии – на 50 %, то в России – на 64 %; выплавка стали в России увеличилась на 82 %, а в Германии – на 50 %. Кроме металлургии очень быстро развивались машиностроение, металлообработка.

Сельское хозяйство также показало заметный рост: за 1908-1912 гг. в сравнении с предыдущим пятилетием производство пшеницы выросло на 37,5 %, ячменя – на 62,2 %, овса – на 20,9 %, кукурузы – на 44,8 %. Официальная статистика свидетельствовала, что Россия стала главным мировым экспортером зерновых. Например, в урожайные 1909-1910 гг. их вывоз составлял 40 % мирового экспорта. Хотя не факт, что это происходило из-за избытка зерновых. Хорошо известно, что хлеб вывозили, чтобы получить средства для развития промышленности.

Произошел рост денежных вкладов населения в банки с 2,24 млрд. рублей в 1900 г. до 5,27 млрд. рублей в 1914 г. Но это тоже еще не значит, что они принадлежали большинству населения [3].

И тем не менее, как бы то ни было экономический подъем состоялся. Это никто не может отрицать. Удельный вес отечественной промышленной продукции на мировом рынке вырос почти вдвое. По добыче нефти Россия заняла 2-ое место в мире, по машиностроительной продукции – 4-ое место, по добыче угля, производству железной руды и выплавке стали -5-ое место

Россия демонстрировала мощную динамику развития. Даже В.И. Ленин в то время писал, если бы не война, то наша страна вполне вероятно обошла бы без революции или революция возникла бы в более отдаленные и благоприятные времена.

Но так можно было бы рассуждать только в плане потенциальных возможностей России в будущем. А в реальности, несмотря на промышленный подъем, высокие темпы развития Россия по общему объему продукции тяжелой промышленности, определявшей степень индустриализации, оставалась на 4-5 месте в мире. Особенно значительным было отставание по выпуску продукции на душу населения - в 10-14 раз от передовых стран.

А вот как в 1913 г. распределялись пять стран по долям в мировом промышленном производстве: США -35,7 %, Германия – 15,7 %, Великобритания – 14 %, Франция – 6,4 %, Россия -5,3 %. Показатели России выглядят очень скромно, особенно на фоне первой тройки.

Безусловно, Россия сократила разрыв от ведущих стран мира, но тем не менее по-прежнему оставалась в разряде государств со средним уровнем развития капитализма. Ее движение вперед было не стабильным и не равномерным по отраслям экономики.

Рост крупной промышленности осуществлялся при сохранении кустарного производства. В стране действовало 150 тыс. мелких заведений, в то время как крупных предприятий насчитывалось всего 29, 4 тыс., где было занято лишь 3,1 млн. рабочих из 175 млн. человек – населения страны.

По производству электроэнергии Россия занимала 15-ое место в мире, а некоторых отраслей, таких как автомобиле- и самолетостроение, вообще не было. Несмотря на активное железнодорожное строительство (за 1908-1913 гг. было введено в эксплуатацию 4,5 тыс. км железных дорог), Россия по общей обеспеченности рельсовыми путями значительно отставала от стран Западной Европы и США. Тяжелым бременем для экономики страны

являлись иностранные займы. В 1913 г. государственный долг составлял 8,85 млрд. рублей при расходах бюджета 3,4 млрд. рублей. Годовые платежи за займы накануне войны достигли огромной цифры – 405 млн. рублей [4].

Существует даже версия, что Россия вступила в Первую мировую войны, будучи к ней не готовой, но только из-за того чтобы расплатиться с долгами. Характеризуя промышленный и военный потенциал России в то время, как только еще набирающий силу, А.Ф. Керенский писал: «...немцы, как они полагали, избрали единственно возможным путь – заставить врасплох плохо подготовленного врага» [5].

Основной отраслью российской экономики по-прежнему было сельское хозяйство, где была занята большая часть трудоспособного населения. Здесь в основном использовались примитивные орудия труда и была низкая производительность.

Среднегодовые урожаи пшеницы накануне Первой мировой войны составляли в России 8,5 ц с 1 га. Для сравнения: в США этот показатель равнялся 10,2, Канаде и Франции – 13,3, Германии – 24,1, Бельгии – 28,7 [6].

Что касается средних доходов населения, то они несколько выросли, но все же были в 2-3 раза ниже, чем в Западных странах.

В таком случае вполне возможно предположить, что то зерно и другие продукты, которые вывозились из России в больших масштабах, о чем было сказано выше, свидетельствовало вовсе не о продовольственном изобилии и высоком уровне жизни. Вероятно, как и прежде, царское правительство руководствовалось призывом бывшего министра финансов И.А. Вышнеградского «Не доедим, а вывезем».

В пользу такого заключения свидетельствуют следующие известные факты. Большую часть товарного хлеба давали помещики и зажиточная часть крестьянства. В основной массе крестьянских семей хлеб шел на собственное потребление. Но даже в этом случае его часто не доставало, равно как и других продуктов. Поэтому в России были очень развиты кустарные промыслы и так называемое отходничество, когда крестьяне в свободное от сельскохозяйственных работ время занимались другими видами деятельности. Причем их заработки, как правило, были на 30-50 % ниже, чем у основных работников.

Даже в Центральном Черноземье с его плодородными землями материальное положение крестьян было далеко от благополучного. Они имели в большинстве своем наделы земли, которые не обеспечивали прожиточный минимум. Здесь господствовала по-прежнему трехпольная система земледелия. Главными орудиями обработки земли оставались деревянные сохи и бороны. Поэтому урожайность была весьма низкой, что являлось одной из основных причин бедности крестьян. Например, в Воронежской губернии урожайность ржи была 4,5 ц с 1 га, пшеницы – 1,2, проса – 1,5.

О невысоком достатке большинства крестьянских семей свидетельствуют объемы и структура потребления продуктов питания. В основном это был ржаной хлеб – 259 кг в год на человека, картофель – 85 кг, молоко – 80 кг, крупа – 45 кг. А вот мяса употребляли всего 13 кг в год, масла животного – 0,256 кг, сахара – 0,285 кг [7].

Нищенское положение крестьян в Воронежской губернии нашло отражение в названиях сел, деревень и хуторов: Гнилуша, Грязнушка, Пустошка, Голопузово, Погореловка, Горьшкин, Малоедов, Голодаевка, Неловка и т. п. [8].

Чтобы выжить, крестьяне вынуждены были заниматься еще и другими видами деятельности, такими как кустарные промыслы и отход. Об этом свидетельствуют следующие факты. Численность промыслового населения в Центральном Черноземье выросла с 60 тыс. человек в 1904 г. до 340 тыс. человек в 1917 г. [9].

Порой некоторым крестьянам удавалось даже стать собственниками мельниц, маслобоек, различных промысловых мастерских. Их доход составлял менее одной тысячи рублей в год. Лишь незначительная их часть выходила на сравнительно высокий уровень дохода от одной до двух тысяч рублей [10].

Если учесть, что прожиточный минимум семьи из пяти человек составлял в то время около 3-х тысяч рублей, то становится очевидно – заработки кустарей были невысокими. И тем не менее, крестьяне занимались этим видом деятельности, чтобы свести концы с концами.

Кроме того, среди крестьян был распространен отхожий промысел. Им занимались даже женщины [11]. Его возросшие темпы развития к началу XX века были обусловлены острой необходимостью заработать деньги на обеспечение своей семьи и уплату налогов в условиях малоземелья крестьянского населения или непригодности земельных наделов к ведению сельскохозяйственных работ.

Условия жизни отходников были особенно тяжелыми. До рынков найма они добирались в основном пешком. В дороге питались размоченными сухарями. Если они нанимались на сельхозработы, то жили, как правило прямо на полях в шалашах. Работали они при любых погодных условиях. Скучно питаясь, отходники были восприимчивы к различным заболеваниям и зачастую являлись переносчиками различных инфекционных болезней.

Отход к целом приносил незначительную прибыль. Например, в Курской губернии среди отходников практически половина хозяйств была без лошадей, многие сдавали свои земли в аренду. Здесь были даже семьи, которые не имели своей избы [12].

И хотя отход на заработки был малоэффективным, но жизненно важным источником получения денежных средств, которые направлялись на поддержание собственного земледельческого хозяйства или кустарного производства.

Приведенные факты из жизни крестьян Центрального Черноземья убедительно подтверждают бедность и отсталость российской деревни.

Таким образом, в российской экономике существовала особенность, которой не было уже в других передовых странах Европы: противоречие между высокоразвитым, самым передовым промышленным капитализмом и средневековым землевладением при сохранении политической власти в основном у помещиков в союзе с магнатами промышленно-финансового капитала.

Нараставшее отставание власти от новых экономических процессов неизбежно приводило к обострению общественно-политических отношений. Подтверждением тому служит рост стачечной борьбы рабочих, стихийные выступления в национальных окраинах, активизация либеральной оппозиции.

Социально-экономическая и политическая ситуация в стране усугубилась с вступлением России в Первую мировую войну. Надежды царского правительства на краткосрочность (3-4 месяца) военных действий не оправдались. Затягивание войны, крупные потери на фронтах оказали негативное влияние на экономику. Большинство заводов в условиях военного времени было переведено на госзаказ, т.е. финансировалось правительством. А оно находилось на грани банкротства: в начале 1917 г. государственный долг вырос до 36,2 млрд. рублей, увеличившись по сравнению с довоенным временем на более, чем 27 млрд. рублей. Покупная способность рубля упала до 27 копеек. При этом цены с 1914 г. выросли в 5 раз, а зарплата осталась прежней.

В затруднительном положении оказались легкая промышленность, производство товаров народного потребления. В результате население стало испытывать нехватку в самом необходимом. В дополнение возник топливный кризис, с перебоями работал железнодорожный транспорт [13].

В деревне из-за потери рабочей силы на 10 % сократились посевные площади. В 1916 г. в 31 губернии была введена продрозверстка. И тем не менее все равно не хватало хлеба и других продуктов. В стране начался голод. Но только летом 1917 г. в Петрограде были введены карточки на хлеб [14].

Кроме того, росло недовольство продолжавшейся царизмом войной. Поражения на фронтах, возросшее число убитых и раненых (к началу 1917 г. потери в войне составили 7,5 млн. человек, больше, чем потери Англии и Франции вместе взятые, и в 1,5 раза больше, чем потери Германии) вызывали в обществе сомнения в целесообразности той войны, приводило к увеличению случаев массового дезертирства.

В этих условиях царизм демонстрировал полную беспомощность в решении внутренних и внешних задач. Самодержавие к тому времени разложилось политически, экономически, социально, административно, нравственно и интеллектуально. А потребность в демократии, в социально-экономических преобразованиях нарастала. Причем реформаторские пути уже оказались закрытыми.

В стране продолжался подъем забастовочного движения. Если в 1914 г. бастовало 35 тыс., в 1915 г. – 560 тыс., то в 1916 г. – 1100 тыс. человек.

Но война обострила противоречия не только между так называемыми верхами и низами. В борьбу вступила и значительная часть буржуазии, в том числе депутатов Государственной думы. Либеральная оппозиция, намереваясь отстранить Николая II от власти, обратилась к замыслам о перевороте. В орбиту заговора была вовлечена и военная верхушка. Неформальным, но реальным их лидером был А.И. Гучков.

Таким образом, в начале 1917 г. в России сложился единый оппозиционно-революционный фронт всего общества против самодержавия. И в любом случае его крах был неизбежен. Но осуществлен он был в силу сложившихся обстоятельств не в результате заговора, а Февральской революции 1917 г. Это была не случайность, а закономерный итог всего предшествующего развития России.

По словам Н.А. Бердяева, ко времени революции 1917 г. старый режим совершенно разложился, исчерпался и выдохся. Война dokonчила процесс разложения. «Нельзя даже сказать, что Февральская революция свергла монархию в России, - писал Бердяев. – Монархия в России сама пала, ее никто не защищал, она не имела сторонников».

Поэтому абсурдными выглядят сегодня высказывания некоторых авторов о том, что можно было бы предотвратить революцию, если бы правительство своевременно ввело полноценные продовольственные карточки, предотвратило сбой в поставках продуктов в столицу, пресекло негативные слухи о царской семье и т.п.

Новая власть не смогла решить насущные в то время задачи: о войне, земле, политическом устройстве государства. В стране продолжался политический и экономический кризис. Объем промышленной продукции сократился в 7 раз, выплавка чугуна – в 2 раза, производство зерна – в 2 раза. Из-за отсутствия топлива большинство предприятий бездействовало. Не хватало хлеба и других продуктов. Переживала распад армия. Налицо была транспортная и продовольственная разруха. Доставка муки для нужд фронта составляла лишь 26 % от потребности. В армии не хватало обмундирования, оружия и боеприпасов. Усилилось дезертирство: за 1917 г. из армии дезертировало около 3-х млн. человек.

Россия в феврале 1917 г. оказалась в руках людей, мало пригодных к решению задач государственного управления. Результаты были налицо: если перед февралем экономика стояла на краю катастрофы, то после прихода к власти новых людей производство, финансы, снабжение продовольствием оказались в состоянии коллапса. Инфляция и рост цен просто зашкаливали. До предела обострились противоречия между праздновавшей победу верхушкой и нищающим, обманутым народом.

Социальная напряженность в стране нарастала. К осени масштаб протестов превышал уровень периода свержения монархии. Массовые выступления, которые часто перерастали в вооруженные столкновения, охватили всю страну. Закономерным итогом борьбы масс стала Октябрьская революция 1917 г.

В настоящее время, анализируя события 100 летней давности, можно утверждать, что февральская и Октябрьская революции были неизбежны. Их делали таковыми сложившаяся социально-экономическая ситуация и уровень политической напряженности. И все рассуждения по поводу того, что революции были осуществлены силами извне, абсолютно беспочвенны. Их совершали рабочие и солдаты – в большинстве своем крестьяне в солдатских шинелях, мечтавшие о мире, земле и порядке в стране.

Революции 1917 года – это наша история. А ее надо изучать, учитывать прошлый опыт и научиться разумно поступать в современных условиях.

Библиографический список

1. **Земцов Б.Н.** Историография революций 1917 г. / Б.Н. Земцов // www.orthedu.ru/ch-hist/hirpz/maps/205_mizh_%20:htm
2. **Крижановский А.И.** Экономическое развитие России в начале XX века / А.И. Крижановский // http://historichka.ru/works/economic_rossii_nachalo_20/
3. **Назаров М.** Россия накануне революции. Из книги «Святая Русь» / М. Назаров // www.cisdf.org/TRM/Ionzev/book-6.6html
4. **Крижановский А.И.** Экономическое развитие России в начале XX века / А.И. Крижановский // http://historichka.ru/works/economic_rossii_nachalo_20/
5. **Керенский А.Ф.** Россия на историческом повороте / А.Ф. Керенский. - М., 1996. - С.111.
6. Данилов В.П. История крестьянства России в XX в. / В.П. Данилов. - Ч. 1. М., 2011. - С.243.
7. **Галкин В.В.** Воронежская экономика: прошлое, настоящее, перспективы / В.В. Галкин. - Воронеж, 2002. - С.51.
8. Там же, с.50.
9. Поуездные итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 1917 г. по 57 губерниям и областям / М., 1923. - С.20-22, 50-54.
10. Государственный архив Белгородской области (ГАБО), ф. 20, оп. 1, д. 101, лл.1-14.
11. Государственный архив Тамбовской области (ГАТО), ф.4, оп.1, д.5455, л.23.
12. Государственный архив Курской области (ГАКО), ф.4, оп.1, д.364, лл.1-96 об.
13. **Головин Н.Н.** Россия в Первой мировой войне [Текст] /Н.Н. Головин. М., 2006. С.242.
14. **Будник Г.А.** Новые подходы к изучению революций 1917 г. в России / Г.А. Будник // www.ispu.ru/files/str_40-44_pdf

УДК 94(55+567)

Военный учебно-научный центр Военно-воздушных сил «Военно-воздушная академия имени профессора Н.Е. Жуковского и Ю.А. Гагарина» (г. Воронеж)
кандидат исторических наук, доцент кафедры истории войн и военного искусства

В. И. Дуров

Тел. +7(920)-423-47-64

e-mail: wiktordurov@mail.ru

Военный учебно-научный центр Военно-воздушных сил «Военно-воздушная академия имени профессора Н.Е. Жуковского и Ю.А. Гагарина» (г. Воронеж)

кандидат исторических наук, доцент, начальник кафедры истории войн и военного искусства, полковник
А. А. Барашков,

e-mail: sabar7@mail.ru

Military Educational and Scientific Center of the Air Force «N.E. Zhukovsky and Y.A. Gagarin Air Force Academy» (Voronezh)

PhD in history, Associate Professor of the History of Wars and Military Art Chair

V. I. Durov

tel. +7(920)-423-47-64

e-mail: wiktordurov@mail.ru

Military Educational and Scientific Center of the Air Force «N.E. Zhukovsky and Y.A. Gagarin Air Force Academy» (Voronezh)

PhD in history, Associate Professor, Head of the History of Wars and Military Art Chair, Colonel
A. A. Barashkov

e-mail: sabar7@mail.ru

В.И. Дуров, А.А. Барашков

ВОЕННАЯ ИСТОРИЯ КУРДСКОЙ РЕСПУБЛИКИ 1946 ГОДА

В статье рассматривается борьба курдского народа за национальную свободу в 1946 г.

Ключевые слова: курдский национализм, Красная Армия, Иран, Ирак, Мехабадская республика, СССР, Англия.

V.I. Durov, A.A. Barashkov

THE MILITARY HISTORY OF THE KURDISH REPUBLIC OF 1946

The article explores a struggle of Kurdish people for national freedom in 1946.

Key words: Kurdish nationalism, Red Army, Iran, Iraq, Republic of Mahabad, USSR, England.

В отечественной историографии принято считать началом Холодной войны речь У. Черчилля в Фултоне в марте 1946 г. Часть историков оспаривает этот тезис, заявляя о том, что в острую форму противоборство Западных стран и СССР вылилось в годы гражданской войны в Греции в 1946-1949 гг. Однако были и другие участки, где сразу с окончанием Второй мировой войны столкнулись интересы Великих держав. Отчасти, к ним можно отнести историю борьбы курдского народа за национальную свободу, недолгую историю Мехабадской республики.

Сегодня курдский вопрос играет важную роль в международных отношениях. Курды компактно занимают территорию на Армянском и Иранском нагорьях в Западной Азии (часто эту территорию называют Курдистаном). Курдский народ проживает на территории четырех современных государств: Турции, Ирака, Ирана и Сирии. Борьба курдского народа за предоставление национального самоопределения насчитывает около трехсот лет.

Целью настоящей статьи является показать основные направления борьбы курдов за национальную автономию. В этой связи наибольший интерес представляет образование национального государства в Мехабаде в 1946 г., опыт создания национальных вооруженных сил и их борьба за республику.

После окончания Первой мировой войны Османская империя распалась, а курдское население оказалось разделенным между Турцией, Ираком и Сирией.

С образованием независимого Ирака на его территории курды неоднократно поднимали восстания. Так, в 1919 г. лидером повстанцев был шах Махмуд Барзанджи. В это время Ирак находился под сильным влиянием Англии. Для подавления выступления курдов были использованы английские войска. Борьба продолжалась до 1922 г., когда в английских высших кругах возник проект создания курдского государства с центром в Сулеймании во главе с Махмудом. Однако, фактически, план так и не был реализован, а после 1926 г. по англо-турко-иракскому договору была окончательно установлена северная граница Ирака [1. С. 257].

В 1931-1932 гг. началось новое восстание курдских племен. Шли ожесточенные столкновения курдских отрядов и иракской регулярной армией. Лишь вмешательство Лондона и выделение королевских ВВС для борьбы с восставшими переломило ход вооруженной борьбы [2. Р. 816-817].

Вторая оккупация Ирака британской армией произошла в начале июня 1941 г. Причиной послужила прогерманская политика иракских властей и потребности в нефти для британской армии и флота. С оккупацией в августе 1941 г. Ирана значение Ирака выросло по причине необходимости обеспечения безопасности поставок союзниками материалов в СССР и обратно (по южному пути ленд-лиза).

В годы Второй мировой войны в иракской части Курдистана также не было спокойно.

В 1943 г. вспыхнуло восстание иракских курдов племени барзани. Восстание проходило под лозунгом восстановления ликвидированных иракским правительством прав курдского меньшинства в Ираке. Иракское правительство не смогло справиться с восставшими, и по совету британского посла было вынуждено подготовить специальный статут объединения всех курдских районов Ирака в одну автономную область. Однако после снижения активных действий повстанцев регент Ирака Абд эль-Иллах отказался санкционировать выдвинутый правительством законопроект об автономии, на территории курдов была восстановлена арабская администрация [3. С. 284].

В это время английские войска и посол опасались активно вмешиваться в курдский конфликт, так как в северном Иране находилась Красная Армия, а СССР выступал за расширение прав курдов. Поэтому Лондон был вынужден признать суверенитет Ирака в решении внутренних проблем.

Летом 1945 г. в Ираке началось новое барзанское восстание, которое возглавил Мулла Мустафа Барзани. План восстания предлагал с самого начала задействовать все силы повстанцев на стыке иранской и турецкой границ с Ираком. По этому плану на первом этапе действия повстанцев должны были носить оборонительных характер, и лишь после подхода подкреплений от курдов Ирана и Ирака предполагалось перейти к расширению района восстания в глубь курдских районов Ирака, одновременно устанавливая связь с курдскими районами Ирана [4. Р. 56].

Восставшие выступили с требованием восстановления в курдских районах обещанной в 1943 г. иракским правительством автономии. Несмотря на значительный численный и технический перевес правительственных войск, повстанцам удалось закрепиться и удерживать продолжительное время оборонительную линию Ревандуз – Мехабад. Более того, повстанцы смогли окружить крупную группировку иракской армии. Постепенно повстанцы получили сведения о идущих им на помощь новых отрядах курдов. Вдохновленные сведениями, восставшие уже разработали план боя по уничтожению

окруженного противника. Но возникло разногласие внутри шейхов Барзани – Ахметом и Муллою Мустафой, в результате чего Ахмет, а с ним и часть сил, ушел в Иран.

Для разгрома отрядов Мустафы Барзани по совету английского посла, который имел сведения о разногласии в стане восставших, Ирак применил свои ВВС (не без участия английских пилотов). Сильный натиск регулярных сил отряды Барзани не смогли сдержать до подхода подкреплений. Мулла Мустафа Барзани был вынужден уйти с крупным отрядом на территорию Ирана [2].

Причиной поражения стало разногласие на родо-племенной почве. Однако силы иракских курдов сыграли большую роль в создании вооруженных сил национальной курдской республики 1946 года.

Как уже выше отмечалось, курдский вопрос стоял на повестке дня и в Иране, хотя иранское правительство не признавало его существования и говорило о том, что «курды – это те же персы». Однако курские феодалы игнорировали власть Тегерана и чувствовали себя полными хозяевами в Иранском Курдистане. Поэтому иранские власти стремились осуществить политику централизации в регионе. Курдские патриоты активно ей сопротивлялись. В 1922 г. в Иране вспыхнуло восстание под предводительством Смитко, которое поддержали некоторые курдские ханы. Восставшим оказывала помощь и Англия, которая надеялась образовать буферное государство Курдистан на территории Ирана, Турции и Ирака. Лондон рассчитывал посредством влияния на политику Курдистана оказывать давление на политику стран в регионе. Восстание Смитко было подавлено войсками во главе с Реза-ханом. Через два года Смитко снова возглавил борьбу курдов, но вновь потерпел поражение [1. С. 257].

Особенно политика национализации в Иранском Курдистане усилилась с воцарением в 1925 г. Реза-шаха. Стремясь привести курдов к подчинению, Реза-шах «заклучал курдов в тюрьмы и казнил их лидеров, конфисковал оружие, но он никогда не мог искоренить их стремление к независимости» [5. С. 4]. Водились ограничения на использование курдского языка и ношение национальной одежды. В отношении курдских племен применялась переселенческая политика с целью их размещения в более доступные для правительственных сил районы страны.

С оккупацией Ирана в августе 1941 г. армиями СССР и Англии с целью пресечения прогерманских настроений в стране и безопасности южных советских границ, Реза-шах отрекся от власти в пользу своего сына. Территория Ирана была поделена на северную зону оккупации (СССР) и южную (Англия). Однако между зонами осталась нейтральная территория, где образовался политический вакуум. Здесь жили курдские племена. Довольно большая часть курдов проживала в зоне подконтрольной СССР. С уходом иранской центральной власти Красная Армия дала племенным вождям свободу в управлении территориями. Племена в 1941 г. были спокойны, но к 1945 г. иранская армия решила вернуть свою юрисдикцию над курдами. Это привело к восстанию в Мериване, для подавления которого потребовалось привлечь даже авиацию.

В то время курды политически организовались: у них стали появляться политические партии. Так, в конце 1945 г. при поддержке СССР была создана Демократическая партия Иранского Курдистана (ДПИК) во главе с Мохаммедом Кази. Организация стремилась добиться от иранского правительства образования автономного демократического Курдистана на правах автономии. 25-28 октября 1945 г. прошел первый съезд ДПИК, на котором была принята декларация, где отражались основные направления деятельности партии. Среди них следует выделить требования получения курдами автономии внутри границ иранского государства, ведения обучения и делопроизводства на курдском языке наравне с персидским, создание областного энджумена (местный орган самоуправления) Курдистана для наблюдения и контроля над местными делами, назначение государственных чиновников из числа местных жителей; требование «урегулирования отношений между

крестьянами и помещиками», декларировалась необходимость установления между народами Ирана дружественных отношений и т.д. [5. С. 129-130].

Такое содержание декларации не встретило положительного отклика в Тегеране. Иранские власти усмотрели в этом опасность образования независимого курдского государства.

В то же время, пока в Иране оставалась Красная Армия ДПИК чувствовала себя уверенно, а вскоре курды заявили о создании Республики (январь 1946 г.). Территорию курдской республики образовали районы Мехабада, Ушну, Мергавера, Тергавера, Сердешта, Бане, Шахпура, Сенендеджа, Котура, Маку (см. Рис.) [5. С. 132]. Главой страны стал Казимохаммед.

С образованием Республики со столицей в Мехабаде были предприняты шаги по созданию регулярных частей курдской национальной армии. Ее части получили единообразное военное устройство, вооружение и обмундирование (покрой военной формы одежды был похож на форму Красной Армии). Ядро формируемой Национальной армии составили объединения племен мамаш, пиран и мангур. Они стали основой для созданной в скором времени курдской армии. Военным министром был назначен Мулла Мустафа Барзани, лидер племени базарни, который привел после подавления восстания в Ираке 3000 бойцов, внося тем самым крупный вклад в формирование республиканской армии. В последующем он стал главнокомандующим курдской армией.

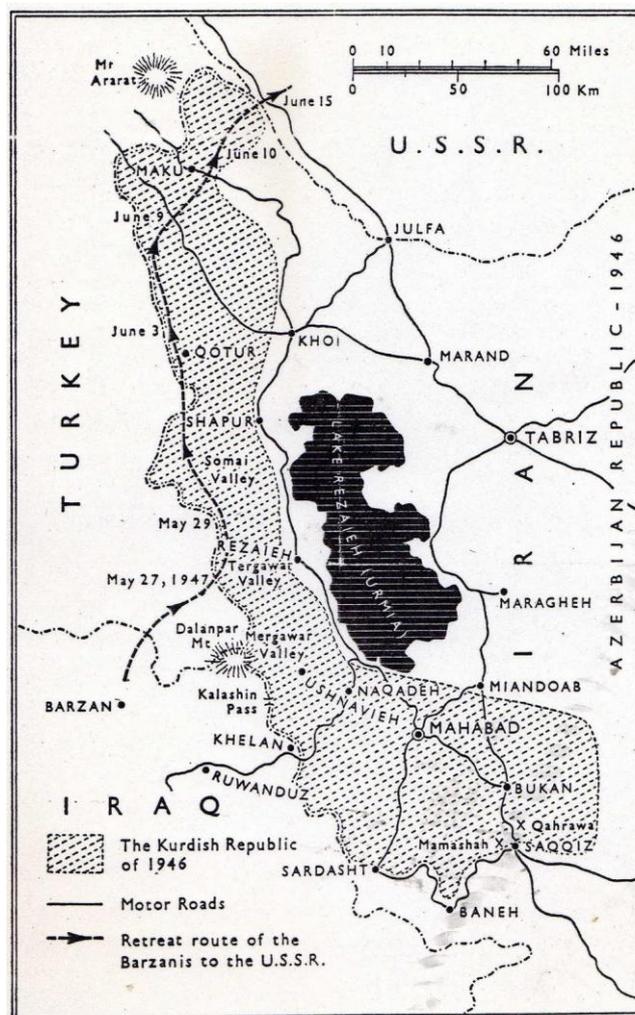


Рис. Карта Мехабадской республики 1946 г. и Южного Азербайджана

Целями создания Национальной армии были:

- 1) добиться ухода войск союзников (Англии и СССР) из Ирана и освободить от иранской армии Курдистан;
- 2) укрепить свои позиции в отношениях с иранским Азербайджаном, который имел территориальные претензии к Мехабаду;
- 3) опасность волнений и враждебность к новой власти нескольких больших племен;
- 4) воплотить идеи иракских курдов о строительстве современной армии (вплоть до создания военной академии) [6. Р. 147].

В армию принимались холостые мужчины в возрасте от восемнадцати лет и старше, надежные и в хорошей физической форме [6. Р. 148]. Помощь в строительстве курдской армии оказывали инструкторы из Красной армии [7. Р. 227]. Военнослужащие курдской армии проводили учения недалеко от города Мехабада.

Следует выделить несколько источников поступления оружия курдам.

1. Вооружение иранской армии. С вводом советских и английских войск осенью 1941 г. в Иран, деморализованная иранская армия продавала или обменивала на продукты оружие [6. Р. 146].

2. Вооружение, поступавшее от СССР. Некоторые историки утверждают, что Москва обещала курдам ВВС, танки, артиллерию и принять 15 молодых офицеров на учебу в военную академию в Баку [8. Р. 260]. Достоверно известно, что тяжелого вооружения не было. Только пулеметы.

Общая численность курдской армии составила 12 750 человек, из которых 2800 – пехота и 9950 – кавалерия [6. Р. 151-152].

Однако недостатком в комплектовании войск было то, что подразделения формировались часто по признаку родства. Естественно, это отрицательно сказывалось на их боевой подготовке. Кроме того, войска имели ярко выраженный племенной характер. Это проявлялось в том, что командирами были вожди, отсутствовало единение между вождями разных племен, некоторые подразделения не имели военной подготовки, были недисциплинированными.

С созданием Национальной армии большая ее часть была сосредоточена у южной границы Мехабадской республики по линии Секкез – Букан, где располагались иранские войска, способные в любой момент начать вторжение в государство курдов [6. Р. 149].

Иранский кризис 1945-1946 гг. вокруг требования Москвы о предоставлении концессии в Иране на добычу нефти и ее поддержка (политическая и военная) национально-освободительных движений Азербайджана и Курдистана, вынудили Тегеран искать помощи у Англии и США, и даже обращаться в ООН. СССР старался не допустить усиления бывших союзников в Иране. В общем, кризис был довольно опасным, а позиции Москвы не прочные. После того, как Тегерану удалось добиться вывода войск СССР в мае 1946 г., он приступил к борьбе с сепаратистскими республиками в Азербайджане и Мехабаде. Для борьбы с ними Иран использовал свою регулярную армию. Точных данных о ее численности нет. По одним источникам она достигала 13 тыс. человек, по другим была немногим более 5 тыс. [5. С. 135; 9. Р. 150-152]. Следует заметить, что иранская армия обладала современной техникой: танками, самолетами, броневиками.

Несмотря на существование соглашения между азербайджанцами и курдами, заключенного в мае 1946 г. и предполагавшего в случае необходимости оказание военной помощи друг другу [5. С. 136-137], в действительности, после ухода Красной Армии иранские войска разбили движения по отдельности. Сначала пообещав сохранение автономии для азербайджанцев и переводом их вооруженных отрядов в регулярную иранскую армию, а затем проведя репрессии против азербайджанских национальных активистов. Параллельно Иран вел вооруженную борьбу против курдов.

Первое столкновение между иранской и курдской армиями произошло 29 апреля 1946 г. В этом бою отряд под командованием генерала Муллы Мустафы Барзани одержал первую победу над иранцами. Иранцы понесли большие потери, 42 человека было взято в плен [9. Р. 153]. В течение мая 1946 г. Мустафа Барзани вел в целом успешные действия против частей иранской армии у иранской границы.

Курдские вооруженные формирования прочно занимали правый фланг Иранского Азербайджана, пока азербайджанцы не капитулировали перед иранской армией. После падения Азербайджана дальнейшее сопротивление курдских войск оказалось невозможным.

Следующее крупное сражение на Манашахских высотах произошло 13 июня 1946 г. уже после вывода советских войск. Иранцы силой в 2000 человек при поддержке авиации и танков двигались из Секкеза на небольшой курдский отряд, прикрывавший Манашахские высоты. Курды удерживали свои позиции в течение всего дня под авиационными бомбардировками и артиллерийскими обстрелами, но в конце концов были вынуждены отойти [10. Р. 244-245].

Занятие Манашахских высот позволило иранцам построить смотровые башни и укрепить свое присутствие на этой территории. Попытки курдов вернуть высоты были безуспешны.

Курдские партизаны и вооруженные формирования отступили в недоступные для иранских войск районы к западу от озера Ушиу и Мехабада. Иранская армия, не встретив сопротивления, в середине декабря 1946 г. вошла в Мехабад и оккупировала равнину [9. Р. 33].

Все возрастающая сила иранской армии привела к расколу в рядах курдской армии. Несколько вождей увели свои отряды из республиканских вооруженных сил. В создавшейся обстановке в декабре 1946 г. Кази Мохаммед, чтобы избежать жертв среди курдов, добровольно сдался иранцам. Позднее он был казнен. Часть высшей элиты Мехабадской республики также сдалась иракским властям. Среди них можно назвать шейха Махмеда Барзани (старшего брата генерала М. Барзани) и четырех бывших офицеров армии (майора Мустафу Хошнада, капитана Хейруллу Бабана, капитана Мухаммеда Махмуда и полковника штаба Эззаду Абдуль Азиса). Офицеров вскоре также казнили, а брат Мустафы Барзани находился в тюрьме до 1958 г. [1. С. 259].

Мулла Мустафа Барзани ушел с отрядом в горы на ирано-иракской границе, перешел в Ирак, а оттуда совершил за 15 дней легендарный 220 мильный марш и вышел к советской границе (см. Рис.). При этом следует заметить, что переход был далеко не мирный. Отряд курдских националистов постоянно преследовали правительственные войска. Мустафа Барзани выводил своих людей с боями. Бои проходили не только против пехотных частей, но даже против иранской авиации [9. Р. 34; 11. С. 343]. Благодаря своим личным качествам, вкладу в борьбу за курдскую автономию, как в Ираке, так и в Иране, Барзани стал легендой для курдских националистов и всего курдского народа. В последующем Мулла Мустафа Барзани возглавит курдское национальное движение.

О численности отряда Барзани, с которым он прорвался в СССР, нет достоверных данных. Так, по российским сведениям, общая численность составляла около двух тысяч человек вместе с семьями. По свидетельству участника событий Казема Шандери, через р. Аракс переправилось 504 человека. По другим источникам с Барзани пришел отряд в 500-800 человек [1. С. 258]. Из отряда, который пришел с Барзани в СССР, вышли многие курдские лидеры, боровшиеся за национальные идеи в 60-80-х гг. XX в.

Итак, вакуум политической власти, образовавшийся в иранском Курдистане в годы Второй мировой войны позволил воплотиться давним стремлениям курдов к формированию автономии, появились национальные государственные структуры и армия. Однако отсутствие внутреннего единства между племенами делало образование непрочным без внешней поддержки. Отсутствие реформ в социальной и экономической сферах не

позволили сплотиться населению вокруг новых властей. Соперничество между племенными вождями и включение в республику лишь территорий Ирана изначально делали республику слабой с политической точки зрения, так как «курдский вопрос» имел лишь частичное решение. Разобщенные отряды курдской армии, не имеющие должной боевой подготовки и дисциплины, не смогли устоять перед меньшей по численности регулярной армией.

В то же время, появление государственности вывело национальное сознание курдов на новый уровень. Неразрешенность «курдского вопроса» и жестокое подавление восстания обострили положение этого разделенного народа. Проблема курдов и сегодня занимает важное место в международной политике.

Библиографический список

1. **Окороков А.** Секретные войны СССР. Самая полная энциклопедия / А. Окороков. – М.: Эксмо, Яуза, 2017. – 736 с.
2. **Wichhart S.K.** A “New Deal” for the Kurds: Britain’s Kurdish Policy in Iraq, 1941-45 / S.K. Wichhart // *The Journal of Imperial and Commonwealth History*. – Vol. 39. – No. 5 (Dec., 2011). – PP. 815-831.
3. Новейшая история арабских стран Азии. 1917-1985 / Под ред. Е.М. Примаков. – М.: Наука, 1988. – 639 с.
4. **Eppel M.** Iraq from Monarchy to Tyranny: From the Hashemites to the Rise of Saddam / M. Eppel. – Florida: University Press of Florida, 2004. – 310 p.
5. **Жигалина О.И.** Национальное движение курдов в Иране (1918-1947 гг.) / О.И. Жигалина. – М.: Наука, 1988. – 168 с.
6. **Nerwiy H.K.T.** The Republic of Kurdistan, 1946 / H.K.T. Nerwiy. – Leiden University, 2012. – 293 p. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://openaccess.leidenuniv.nl/handle/1887/18583>.
7. **Romano D.** The Kurdish Nationalist Movement: Opportunity, Mobilization and Identity / D. Romano. – Cambridge: Cambridge University Press, 2006. – 278 p.
8. **Roosevelt A. Jr.** The Kurdish Republic of Mahabad / A.Jr. Roosevelt // *Middle East Journal*. – Vol. 1. – No. 3 (Jul., 1947). – PP. 247-269.
9. **O’Balance E.** The Kurdish Struggle, 1920-94 / E. O’Balance. – N.Y.: Palgrave MacMillan, 1996. – 251 p.
10. **McDowall D.** A Modern History of the Kurds / D. McDowall. – L., N.Y.: I.B. Tauris, 2007. – 515 p.
11. **Примаков Е.М.** Конфиденциально: Ближний Восток на сцене и за кулисами (вторая половина XX – начало XXI века) / Е.М. Примаков. 2-е изд., перер. и доп. – М.: Российская газета, 2012. – 414 с.

УДК 94 (47+57)«16»

*Воронежский государственный
медицинский университет им. Н.Н.
Бурденко, Воронеж, Россия
кандидат исторических наук, доцент
кафедры философии и гуманитарной
подготовки
Жиброва Т.В.
Тел.: 8 (473) 252-47-38
E-mail: tashazhibrova@rambler.ru*

*Voronezh State Medical University
Named After N.N. Burdenko,
Voronezh, Russia
PhD in history,
associate Professor of the Philosophy and humanity
sciences Chair
Zhibrova T. V.
Tel.: 8 (473) 252-47-38
E-mail: tashazhibrova@rambler.ru*

Т.В. Жиброва

БОРИС ПОЛОСИН: ОТКУПЩИК ВОРОНЕЖСКОГО КРУЖЕЧНОГО ДВОРА И ТАМОЖНИ КОНЦА XVII ВЕКА

Статья посвящена исследованию организации откупного способа сбора Воронежских таможенных и питейных пошлин на примере одного из наиболее удачливых и предприимчивых откупщиков – Бориса Полосина. В статье анализируется его деятельность на посту таможенного и кабацкого головы в период с 1692 по 1695 гг.

Ключевые слова: административный аппарат, таможенный голова, Воронежский уезд.

T. Zhibrova

BORIS POLOSIN: THE TAX-FARMER OF VORONEZH CUSTOMS AND PUB'S ADMINISTRATION AT THE END OF THE XVII CENTURY

The article concerns with the investigation of Voronezh tax-farming by the example of one of the most successful and luckier tax-farmer Boris Polosin. The author analyses his activity as the head of customs and pub's administration in the period of 1692-1695.

Key words: administration, the head of customs, Voronezh district.

Организация таможенного и питейного управления на местах – одна из важных задач российского государства на протяжении нескольких столетий, приносящая в казну ощутимый доход. Традиционно таможенные и питейные пошлины собирались с населения двумя способами, выборными таможенными и кабацкими служителями, находящиеся на своей должности «за поручками» всех местных жителей, или откупщиками. Как правило, таможенные и питейные деньги находились в ведении одного таможенного и кабацкого аппарата под управлением головы с целовальниками [1]. Верный способ, судя по всему, был для государства наиболее предпочтителен, так как в случае недобора положенных средств, их можно было взыскать с местного населения, тогда как нерадивая служба откупщиков могла приводить к затяжным сыскным разбирательствам [2], длящимся по несколько лет.

На протяжении столетий «на откуп» сдавалось все, что могло принести государству хоть какой-нибудь доход: ухажья, мельницы, перевозы и т.д. Однако откупная система на протяжении XVII века претерпевала значительные изменения.

Наиболее крупными откупными статьями считались таможенные и питейные сборы, которые приносили государству самые крупные средства [3]. Они выставлялись на своеобразный аукцион, о котором должен был объявлять воевода, и на котором предпочтение отдавалось тому, кто пообещает собрать денег больше «прежних лет». То есть, как правило, откупщиком становился зажиточный человек, обещавший в своей челобитной, поданной в соответствующий приказ, предоставить казне более значительную сумму, чем та, которую собирали ранее в конкретном уезде.

Сохранившиеся в документах сведения о нескольких наиболее удачливых и предприимчивых откупщиках обычно свидетельствуют об их личной неординарности. Откупщик мог собирать таможенные пошлины и питейные сборы в течение одного года или двух лет. Однако, нам известны случаи, когда срок откупа мог значительно увеличиться. В этом отношении интересна личность откупщика воронежского кружечного двора и таможни головы гостиной сотни Бориса Полосина, который занимал эту должность, как следует из доступных нам источников, около пяти лет, не позднее 1692/93 года по 1695 год или даже более.

О том, что в 1692/93 году Борис Полосин уже владел откупом в Воронежском уезде, свидетельствует факт отправки им в тот год собранных денег в столицу. В апреле 1693 года стольнику и воеводе М.И. Леонтьеву в съезжей избе была подана «сказка» от имени Бориса Полосина «с товарищи», в которой он сообщал о присланной из Москвы памяти. Наличные деньги были посланы в приказ Большие казны вместе с целовальником Яковом Савостьяновым. Яков Савостьянов был выборным целовальником, находящимся при откупщике и выполнявшим его поручения. Он стоял за стойкой, продавал вино, пиво и мед на кружечном дворе. Борис Полосин просил воронежского воеводу дать ему подорожную память и провожатых [4].

Скорее всего, Борис Полосин прибыл в Воронеж не один, а со своими родственниками и «наймитами», что не могло не вызвать недовольство местных жителей. Воронежцы недолюбливали откупщиков, которые думали только о своей выгоде, без сомнения могли обманывать их и в таможенной избе и в кабаке. Выборные головы, как правило, более справедливо стремились относиться к своим соседям, понимая, что по истечению срока их службы, они вернуться в прежний бытовой уклад. Откупщики зачастую вели себя совершенно по-другому. Чувствуя свою безнаказанность, они редко упускали случая разбогатеть, тем более что государственная казна от этого только выигрывала.

Если откупщик, как правило, был пришлым, иногородним человеком, целовальники при нем могли выбираться из числа местных жителей, что также могло приводить к возникновению конфликтных ситуаций. Так, в ноябре 1693 года в Воронежской съезжей избе рассматривалось дело об избиении. Конфликт возник между таможенным головой - откупщиком Борисом Полосиным и одним из его целовальников Яковом Савостьяновым. На имя воронежского воеводы поступила челобитная. Бил челом воронежский посадский человек Василий Недосекин, *«а в словесном своем челобитье сказал, в нынешнем де году ноября в 19 день на кружечном дворе били де иво Василия Недосекина да Якова Савостьянова всяким боем... кружечного двора голова Борис Полосин со своими наймиты»*. При осмотре Якова Савостьянова выяснилось, что действительно все его тело было в синяках, *«в иных местах пробита до крови, левая рука около локтя и к запястью синева ж»*. В своем допросе Яков показал, что его избивали палками *«смертным боем»* Борис Полосин с племянником и *«со многими людьми»*, а *«он де Яков на кружечном дворе был по указу великих государей на кружечном дворе в целовальниках и по выбору грацких воронежских посацких людей»* [5].

К сожалению, нам неизвестно, какое решение вынес воевода по тому случаю, однако откупщик еще долгое время оставался при своих обязанностях.

Судя по всему, Борис Полосин ревностно относился к своему делу. В 1694 году он жаловался в Москву на то, что *«жители стрельцы и казаки и разных чинов люди служилые и не служилые ... и помещиковы и вотчинниковы ... пива варят и вина курят и мед ставят»*. От всего этого он терпел убытки. Кроме того, на ежегодной ярмарке около Толшевского Спасского монастыря торговцы из разных городов: Воронежа, Усмони, из Орлова торгуют беспошлинно. Туда же ежегодно *«приезжают с Усмони кабацкие головы и привозят питье вино и пиво и мед продают, а в воронежском де зборе в продаже... прибыли чинитца остановка, а усмонские головы збор своего таможенных пошлин и питевые прибыли в зборных книгах не пишут»*.

Откупщику было известно, что по справке в Приказе Большие казны от 30 апреля 1694 года в соседнем Тамбове *«было велено таможенных и кружечных дворов голове с товарищи питевную прибыль збирать»*. Борис Полосин добился подобного указа и для себя. В городе Воронеже и в Воронежском уезде воронежцы служилые люди должны были в обязательном порядке выплачивать явочные деньги. Сбор с продажи вина, пива и меда записывался в сборные книги по месяцам. Подтверждалось также право откупщика ездить на ежегодную ярмарку под Спасской монастырь *«в Костянтиновскую пустыню, что слывет толща во время ярмонки»* для продажи питья. Эти доходы записывались в отдельные сборные книги, их *«к воронежскому збору отнюдь не прикладывали и не приписывали»*.

Откупщик получил поддержку из Москвы неслучайно. Корчемное вино, то есть незаконное – головная боль таможенных и кабацких служителей многих столетий. Правом «курить вино для себя» обладали многие слои населения: дети боярские, духовенство и др. и проследить, для каких нужд производится изготовление спиртных напитков, было очень непросто. Сбор явок – это уплата пошлин на производство домашних «питий», зачастую оказывалось хлопотным и неблагодарным делом. В случае выимки корчемного вина все приспособления для его производства и продукция отписывались в казну и отправлялись на кружечный двор, но доказать факт корчемства часто на практике оказывалось очень сложно. В Воронежском уезде ситуацию усложняло еще и то, что недалеко находились донские казаки, «вольный Дон», откуда в больших количествах в уезд попадали контрабандные товары. Проследить за всем этим мог только человек решительный и предприимчивый.

Фигура Бориса Полосина, судя по всему, действительно незаурядная. В 1695 году в Воронеж пришла грамота воронежскому воеводе Саве Семеновичу Горчакову *«о зборе пошлин, таможенных и питевых во время похода русской армии под Азов»*. В документе было сказано, что с прошлого 1694 года по великих государей указу и по наказу из приказа Большие казны таможенные пошлины и питевную прибыль в трех городах: Воронеже, Острогоржске и в Коротояке собирал голова гостинные сотни Борис Полосин. На самом деле, он являлся откупщиком 1694-1695 гг. таможи и кружечного двора сразу в нескольких городах: Острогожска, Воронежа, Коротояка и Костенска.

Желая остаться у збора таможенных пошлин и питевой прибыли, Борис Полосин направил в Москву челобитную, обещая собрать в следующем году 6369 рублей 23 алтына с деньгой, в том числе на Воронеже 3896 рублей 14 алтын 4 деньги. Откупщик объяснял, что у него уже *«питье готовое»*, к тому же в следующем году на низ пойдут многочисленные будары за солью и рыбой, а в сентябре торговые люди привезут товары.

Однако 20 августа 1695 года из столицы был прислан указ, по которому в 1696 году откупщик освобождался от своей должности, а во всех 4-х городах таможенные и питевые прибыли передавались верным головам и целовальникам из числа местных жителей.

27 сентября 1695 года по указу из Москвы воронежскому воеводе за приписью дьяка Федора Ефимчева было велено *«на Воронеже таможи и кружечного двора строенья и всякие заводы осмотра и переписав, оценить в правду прямою настоящею ценою»*. Выбрать оценщиков из людей добрых и лучших поручалось земскому старосте. «Оценщики» должны были оценить строения и имущество таможенной избы и кружечного двора для передачи их

новому выбранному голове Антону Сахарову и ларечному Поликарпу Савостьянову [6]. Последний, скорее всего, был родственником Якова Савостьянова, избитого в 1693 году «наймитами» Бориса Полосина.

Однако Бориса Полосина это не устраивало. Уже 23 августа он отправил в Москву челобитную о своем несогласии с этим указом. Он сообщал московским чиновникам о большом количестве запасов вина, пива и меда «против прошлых лет» [7], которые он приготовил для «низовой службы» 1695 года, то есть для отправки донским казакам.

Борис Полосин надеялся за зиму и весну следующего года получить гораздо больше прибыли. Он сообщал о том, что собранная им сумма могла бы быть еще значительно больше, но за истекший период *«ратные люди, так же и воронежцы всяких чинов жители»* пили немного и *«то утайкою»*. Дело было в том, что начальники этих ратных людей полковники и подполковники разных полков запретили своим солдатам пить на кружечном дворе.

Возле кружечного двора выставили караулы, чтобы не пускать туда *«ратных людей для покупки питей ... , чтоб они на кружечном дворе не пропивались»*. Еще одна причина низких сборов – массовое участие воронежцев в подготовке стругов к донскому отпуску следующего года. Как сообщает откупщик, *«воронежцы и иных городов и уездов жители были у стругового дела в борах, а в домех их мужеска полу кроме малых ребят никого не было»*.

В результате, согласно присланной царской грамоте, откуп снова достался Борису Полосину. Он должен был собрать 5420 23 алтын 7 денег. Сверх этой суммы – еще 1000 рублей, в том числе в Воронежском уезде 3896 рублей 14 алтын 4 деньги. Эта сумма значительно превышала обычные размеры прибыли воронежской таможни и кружечного двора.

В помощь откупщику уездным воеводам поручалось выбрать целовальников из числа местных жителей. На них полагалось составить «выбор» земским старостам и посадским людям. Интерес представляет тот факт, что в царской грамоте оговаривалась возможность выбора местными жителями верного головы, но только, если они смогут обеспечить не меньшие сборы.

Выбранные голова и целовальники должны были принять у Бориса Полосина хранящиеся в таможенной избе уставную грамоту, торговый указ и новоуказные статьи, а также *«меченые печати и припасы и вино и пиво и мед»*. То есть все запасы, оставшиеся у откупщика с прошлого года, по настоящей цене. Поручалось им также составление обычной в таком случае ценовной росписи, куда записывались сведения после оценки строений и «заводов», то есть имущества таможенной избы и кружечного двора. Воронежский воевода еще раз напоминал о праве местных жителей самим выбрать голову и ларечного и целовальников из *«людей добрых и правдивых»*, чтобы в скором времени *«в таможни во всем росписатца без мотчанья»* с прежним откупщиком [8].

Но, естественно, проводить выбор не потребовалось, и вскоре на имя воронежского воеводы С. С. Горчакова пришла новая грамота, где по государственному указу голове гостинной сотни Б. Полосину было велено оставаться на занимаемой должности [9].

В 1695 году 10 сентября по указу из Москвы и по памяти земских старост с мирскими людьми в Воронеж была прислана *«грамота великих государей к стольнику и воеводе князю Савину Семеновичу Горчакову»* [10], согласно которой голове 1694 года гостинной сотни Борису Полосину было велено *«в таможни и на кружечном дворе быть по прежнему, таможенные пошлины и питейную прибыль збирать по их великому государей указу и по торговому уставу с великим радением»*.

Воронежский воевода должен был всячески помогать голове с товарищами, оказывать ему поддержку, *«а обид и тесноты не чинить»*. Воеводе запрещалось вмешиваться в дела откупщика, чтобы в сборе *«денежной казны остановки и порухи и недобору не учинилось»*. В противном случае недобор должен был быть доправлен на воеводе [11].

В 1695 году грамота с подобным содержанием была отправлена в Орлов городок Миките Кошелеву. В документе от 22 августа сообщалось, что в следующем 1696 году, как и прежде, над местной таможенной и кружечным двором, где были свои верные голова и целовальники, будет досматривать Борис Полосин.

Здесь же содержался наказ откупщику *«збирать ... казну таможенные пошлины и питенную прибыль по нашему указу и по торговому уставу с великим радением, чтоб за ево Борисовым досмотром в зборе таможенных пошлин и питенные прибыли учинить против прошлых лет великое пополнение»* [12]. Микита Кошелев должен был сообщить об этой новости местным голове и целовальникам и всячески помогать откупщику.

Как указывалось в документе, он должен был *«в том сборе ... денежной казны чинить ... всякое вспоможение, а налог и обид и тесноты и никакова посягательства им Борису с товарищи не чинил а буде ты в том зборе ему Борису с товарищи вспомоение чинить не учнешь, а учнешь чинить налоги и обиды и тесноты и всякое посягательство и за то тебе от нас... быть в опале»* [13].

Ранее в Орлове городке доходы таможни и кружечного двора были сравнительно небольшими. С 1682 по 1694 гг. денежную казну здесь собирали верные головы и целовальники, выбранные из числа торговых людей. Собранная сумма не превышала 28 рублей 7 алтын в год. Доход 1694 года оставался для Москвы неизвестным, так как вплоть до 9 января 1695 года орловский верный голова в столицу не являлся и таможенные и кабацкие книги для отчета не предъявлял. Это было серьезное нарушение, которое не осталось без внимания московских чиновников.

В 1695 году в Орлове городке таможенные и питейные сборы снова собирал выборный голова вплоть до 2 января, когда согласно новому указу, Борису Полосину велено было над ним *«досматривать»*. Подобная ситуация, скорее всего, не была рядовой. Ее можно рассматривать как временную меру, направленную, прежде всего, как сказано в документе, на *«великое пополнение»* таможенных и питейных сборов. Откупщик получал неограниченные полномочия на вверенной ему территории. В частности, в Орлове городке ему принадлежало право запечатывать ящики с денежною казною. Орловский воевода должен был проследить, чтобы Борис Полосин как можно скорее вступил в должность. Интересно, что *«для ведома»*, ему нужно было составить о сроках пребывания откупщика в Орлове отписку для приказа Большие казны и подать ее боярину князю Петру Ивановичу Прозоровскому [14].

Итак, фигура Бориса Полосина, откупщика Воронежской таможенной избы и кружечного двора, незаурядна и, тем не менее, характерна для образа предприимчивого человека XVII века. Стремление разбогатеть, не упустить доход, деловая хватка, предприимчивость, несомненные организаторские способности, умение просчитывать ситуации, и отсутствие страха вступить в конфликт с местным населением, если это мешает выгоде – вот основные черты таможенного и питейного откупщика того времени. Откупная система на протяжении XVII века претерпевала значительные изменения. Законодательство постепенно устанавливало механизм и условия передачи собственности уездов на откуп. На юге России ухажья и откупные вотчины, таможенные и питейные сборы – так называемые крупные откупа – были основными источниками дохода на местах. Определенного строгого размера суммы сборов не существовало. Откупщик должен был предоставить казне деньги *«против сборов прошлых лет»*, а это означало, что из года в год арендаторам откупов приходилось собирать все большие и большие суммы. По истечении определенного срока, а он обычно был годовым, местному населению по очередной государственной грамоте предлагалось выбрать из своей среды голову и целовальников таможни и кружечного двора, готовых рискнуть своим имуществом в случае недобора денежных средств. Должность верного головы была своего рода повинностью, так как, находясь при исполнении новых

обязанностей, жители уезда, в основном люди зажиточные и преуспевающие, не могли официально заниматься торговлей и ремеслом.

Таможенная служба на год отвлекала местное население от своих прямых обязанностей и ведения хозяйства, ложилась тяжким бременем на исполнителей, не принося весомых доходов. Желаящих взять на себя эти сложные обязанности было немного, поэтому если в уезде появлялся откупщик, государство часто шло ему навстречу, игнорируя жалобы населения и продлевая сроки аренды.

«Верный» таможенный и кабацкий голова – человек, оказывающийся меж трех огней: государством, требующим от него высоких таможенных и питейных сборов, населением, которое надеялось на определенные снисхождения и поправки, и собственной совестью, так как, находясь у таможенного «ларя» и не имея возможности заниматься прежней торговой деятельностью, не всем выборным таможенным и кабацким головам оказывалось под силу удержаться и не присвоить себе часть государственных денег или не поддаться соблазну обмануть пьяного соседа за кабацкой стойкой [15]. Могло ли так получаться, что откупщик оказывался для всех более предпочтительной фигурой? Все зависело от его происхождения и личных качеств. Откупщик мог оказаться иногородним человеком, «чужаком», конфликтующим с местными жителями, устанавливая удобные ему цены на питейную продукцию и размеры пошлин. Ситуацию усугубляло и то, что на юге России при откупщике в его подчинении могли находиться выборные целовальники, а не только «наймиты» – наемные работники. В любом случае конфликты нередко решались в пользу откупщика, который обеспечивал бесперебойные денежные вливания в государственную казну. Заботясь только о своей выгоде, откупщики нередко злоупотребляли своими полномочиями. Поддержка же их действий со стороны государства говорит об особой политике того времени.

Библиографический список

1. **Жиброва Т.В.** Организация таможенного и питейного управления в Воронежском уезде в XVII в. / Т.В. Жиброва. – Воронеж: Истоки, 2011. – 211 с.
2. **Камараули Е.В.** Механизмы контроля за воеводской администрацией: институт сыщиков в Российском государстве XVII века / Е.В. Камараули // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: История. Политология. Социология. - 2014. - № 2. - С. 54-57.
3. **Жиброва Т.В.** Откупная система на юге России в XVII веке (на примере Воронежского уезда) / Т.В. Жиброва // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Лингвистика и межкультурная коммуникация. - 2008. - № 2. - С. 217-222.
4. Государственный архив Воронежской области (ГАВО). Ф. И-182. Оп. 1. Д. 48. Л. 3.
5. ГАВО. Ф. И-182. Оп. 1. Д. 48. Л. 3.
6. ГАВО. Ф. И-182. Оп. 1. Д. 71. Л. 13.
7. ГАВО. Ф. И-182. Оп. 1. Д. 73 Л. 1-7.
8. ГАВО. Ф. И-182. Оп. 1. Д. 71. Л. 5.
9. ГАВО. Ф. И-182. Оп. 1. Д. 71. Л. 2.
10. ГАВО. Ф. И-182. Оп. 1. Д. 71. Л. 1.
11. ГАВО. Ф. И-182. Оп. 1. Д. 73. Л. 7.
12. ГАВО. Ф. И-287. Оп. 1. Д. 50. Л. 9.
13. ГАВО. Ф. И-287. Оп. 1. Д. 50. Л. 9-10.
14. ГАВО. Ф. И-287. Оп. 1. Д. 50. Л. 9-10.
15. **Жиброва Т.В.** Моральный конфликт как философская и этическая проблема / Т.В. Жиброва, С.Е. Руженцев // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Философия. - 2015. - № 1(15). - С. 60-65.

УДК 355.4

Воронежский государственный технический университет
Кандидат исторических наук, доцент кафедры истории и политологии
А.Ю. Золотарев
Россия, г. Воронеж, тел. (473) 246-22-91
e-mail: aurelianus@mail.ru

Voronezh State Technical University
PhD in History, Associate Professor of History and Political Science Chair
A.Yu. Zolotarev
Russia, Voronezh, tel. (473) 246-22-91;
e-mail: aurelianus@mail.ru

А.Ю. Золотарев

ТЕОРИИ ГОСПОДСТВА В ВОЗДУХЕ: ОТ ДУЭ ДО УОРДЕНА

В статье речь идет о теориях бесконтактных войн с использованием авиации, разрабатывавшихся зарубежными военными теоретиками с 1920-х по 1990-е гг. Оценивается их практическая эффективность, делается вывод об ограниченности сферы ее применения в современной войне.

Ключевые слова: военная теория, операции на основе эффектов, бесконтактная война, Дуэ, Уорден, авиация, США.

A.Y. Zolotarev

AIR-POWER THEORIES: DOUHET TO WARDEN

The article deals with doctrines of non-contact warfare based upon air dominance, which were developed by a range of war-theorists from 1920s to 1990s. It evaluates their practical effectiveness and draws a conclusion of their limited applicability to contemporary warfare.

Key words: Military theory, effect base operations, non-contact warfare, World War II, Gulf war, Kosovo air war, Douhet, Warden, air forces, USA.

Поиск средства, которое дало бы возможность победить быстро и без ощутимых потерь, было давней заботой военной теории, и когда появилась авиация, то она немедленно привлекла внимание авторов военных доктрин как такое средство.

В 1921 г. итальянский военный теоретик Джулио Дуэ выпустил работу «Господство в воздухе». В ней он писал: «Без завоевания господства в воздухе успешное проведение современной войны невозможно, а господство достижимо только силами самого воздушного флота, который после завоевания господства в воздухе в короткий срок должен подавить сопротивляемость неприятельской страны настолько, чтобы дальнейшее ведение борьбы стало для нее невозможным» [1, С. 69].

Дуэ приходит к выводу, что для уничтожения воздушного противника нужны прежде всего мощная бомбардировочная авиация дальнего действия и самолеты воздушного боя, которые могли бы поражать в воздухе неприятельскую авиацию, уцелевшую от бомбардировок и пытающуюся воспрепятствовать вторжениям бомбардировщиков. Определяя состав воздушной армии, Дуэ оценивает общую ее численность примерно в 1000 бомбардировочных самолетов, способных одновременно поразить 50 целей таких как завод, крупный аэродром, важная часть города и т. д. [1, С.62-63].

Как отмечал П. Вотье, в другом более раннем произведении «Крылатая победа» Дуэ пришел к другим конечным цифрам, определяющим состав воздушной армии, которая должна была иметь 6000 бомбардировочных самолетов и 4200 самолетов воздушного боя, но потом отказался от истребительной авиации вообще, предоставив своей воздушной армии возможность иметь только разведывательные и боевые самолеты (бомбардировщики, вооруженные множеством – 16-20 штук – пулеметов для защиты от вражеских истребителей) [2, С.96]. Разница могла быть только в том, что ориентированные больше на воздушный бой суда брали на борт меньше бомб и больше боеприпасов для пулеметов [3, Р.144-146]. При этом, оценивая средства воздушной обороны, Дуэ приходит к выводу, что «для эффективной защиты всей угрожаемой территории потребовались бы воздушные силы, в два, десять, сто раз более мощные, чем силы всех частей воздушной армии противника...» [1, С.108] Поэтому Дуэ считал, что важно не оборонять от вражеской авиации те или иные объекты, а нападать на нее в ее собственных базах, разрушать ее аэродромы, ее источники снабжения.

Завоевав господство в небе, воздушная армия разрушает железнодорожные узлы, склады, парализует морскую торговлю и морской флот противника, громит производственные центры. Об ударах по городам Дуэ в «Господстве в воздухе» пишет: «Действуя по наиболее чувствительным населенным центрам, она (авиация) сможет, внося смуту и ужас в неприятельскую страну, быстро разбить ее материальное и моральное сопротивление» [1, С.111]. В другой работе он настаивал, что 300 т авиабомб, сброшенных на главные города противника завершат войну в течение месяца [2, С.50].

Итак, победа достигается одними воздушными силами. Роль наземных сил и морского флота в изложении Дуэ туманна, но во всяком случае не велика. В заключительных главах своего главного труда итальянский стратег излагает программу организационных мероприятий, выделяя независимую авиацию, как ядро будущей воздушной армии, в самостоятельный организм с отдельным бюджетом [1, С.152-155].

Идеи Дуэ сразу же встретили критику, причем даже среди итальянских военных теоретиков. Например, А. Мекоцци указывал, что истребители неизбежно выиграют битву с бомбардировщиками, сведя на нет всю мощь воздушной армии. Использование тяжелых машин, осуществляющих бомбометание с большой высоты и с малой точностью будет бесполезной тратой ресурсов, поэтому более эффективным будет точечное использование более легких самолетов, заходящих на цели с предельно малых высот. Отсюда следовал взгляд на авиацию преимущественно как на средство не прямой поддержки сухопутных сил [3, Р.232-239].

Советский военный теоретик В.В. Хрипин, заместитель начальника Воздушных сил РККА, автор предисловия к русскому переводу «Господства в воздухе». Он отмечал, что, избирая в качестве возможных объектов одновременного нападения 50 различных целей, Дуэ без всяких расчетов определяет площадь поражения диаметром в 500 м и считает достаточным для поражения такой цели применить 20 бомбардировочных самолетов, что и дает общий состав воздушной армии в 1000 боевых единиц. Но эти расчеты произведены без учета действий возможного воздушного противника [1, С.14]. Также Дуэ не принимал в расчет то, что в конце концов, если пренебрегать развитием сухопутных войск и флота, аэродромы и иные наземные элементы авиационной инфраструктуры могут оказаться в зоне поражения наземных средств противника, и тогда, вооруженная только тысячами самолетов сторона военного конфликта, окажется на грани поражения. Для Дуэ авиация была средством предотвращения перехода войны в позиционную стадию, как это случилось в ходе войны 1914-1918 гг. «Но он забывает, – писал В.В. Хрипин. – о появлении новых боевых средств, в 1918 г. начавших менять позиционный характер борьбы. Он обходит молчанием мощные средства мотомеханизированных соединений и целых танковых армий. Он проходит мимо развития современных средств подавления и возможного образования внутренних очагов борьбы. Он совершенно не рассматривает и значения самой авиации в

действиях сухопутной армии и флота, произвольно лишает их наступательных способностей, а следовательно, и боевой ценности» [1,С.15].

При этом В.В. Хрипин указывал, что нападение в современной воздушной войне имеет очевидное преимущество, поскольку для защиты обороняющиеся должны иметь в три раза больше самолетов, чем атакующие [1,С.18], поэтому «вопрос о создании воздушных армий в настоящее время — не дискуссионная проблема, а главная задача воздушного строительства, разрешаемая всеми великими державами» [1,С.19].

В реальных условиях Второй мировой войны доктрина Дуэ стала руководством к действию лишь для тех ее участников, кто имел больше ресурсов и свободу для маневра ими, а именно для Великобритании и США. Свободные от необходимости постоянно поддерживать в боеспособном состоянии большую сухопутную армию и имея практически неограниченный резерв минеральных ресурсов, рабочих рук и производственных мощностей, эти две атлантические державы могли позволить себе строительство невиданного в истории флота дальних бомбардировщиков. Разумеется, руку к этому приложили и военные теоретики межвоенного периода: Х. Тренчард, главнокомандующий королевских ВВС, и его помощник Дж. Слессера [4,Р.41-78], а также группа специалистов («бомбардировочная мафия») из Тактической школы ВВС США [4,Р.183-238]. Уже в первые месяцы пребывания во главе правительства У. Черчилль заявил, что победу в войне может обеспечить лишь дальняя бомбардировочная авиация, и приказал перенаправить на ее производство дополнительные средства, урезав другие расходы [5,С.78]. К началу 1944 г. англо-американская стратегическая авиация, сосредоточенная на Британских островах, насчитывала 2893 самолета [5,С.101]. С учетом того, что бомбовая нагрузка самолетов по сравнению с 1920-ми гг. возросла многократно, то предусмотренные Дуэ параметры были существенно превышены. Дальняя авиация союзников сбросила на Германию 1 миллион 350 тысяч тонн бомб, что вызвало гибель до 600 тысяч немцев, но на ход боевых действий на земле это оказало мало влияния [6,С.141, 215]. При этом потери самой дальней авиации в относительном исчислении были больше, чем у любого другого вида вооруженных сил: лишь 24% экипажей не погибли и не попали в плен [5,С.105].

После окончания Второй мировой войны американские стратеги были вынуждены пересмотреть свои взгляды на роль авиации в боевых действиях. Так, вице-адмирал Р. Офсти в 1949 г. назвал учение Дуэ ложным, а его использование во Второй мировой войне "исторической ошибкой", которую нельзя повторять. В военных кругах распространилось убеждение, что усиленное внимание к стратегической авиации оставит недофинансированными другие виды войск, что ослабит общую обороноспособность страны, что использование стратегической авиации не приблизит победу и не сделает ее более дешевой, а бомбежки мирного населения противника противоречит моральным ценностям американского общества [7,Р.7-8]. При этом были в США и ярые сторонники господства в воздухе. А. (Прокофьев)-Северский, русский эмигрант, летчик-асс Первой мировой и авиаконструктор, проповедовал низведение флота до задач транспорта и противолодочной борьбы, сокращение сухопутных войск до 250 тыс. чел. и тотальную ядерную бомбардировку инфраструктурных объектов в СССР силами 3000 В-36, на строительство флота которых следовало бросить все ресурсы [4,Р.262-264]. В реальности ядерное сдерживание привело к серии локальных конфликтов, где стратегическая авиация применялась незначительно и никакого влияния на исход боевых действий не оказала.

Вновь теории бесконтактных боевых действий стали актуальны после Вьетнамской войны. Она оказалась самой продолжительной в истории США, безрезультатной и сопровождавшейся большими потерями. Массовые протесты во время войны вынудили американские власти перейти в 1974 г. к контрактной армии. Это неизбежно означало удорожание стоимости каждого бойца, сокращение обученного резерва, что делало вопрос о сокращении потерь и продолжительности будущих конфликтов с участием Америки еще

более актуальным. Кроме того, появление высокоточного оружия, космической разведки, электронных сетей и систем управления боем давало надежду на то, что применение авиации станет более эффективным.

Это вызвало появление новых теорий применения авиации Дж. Бойда и Дж. Уордена, служивших пилотами в Корейской и Вьетнамской войнах, соответственно. Обе были построены в духе модного для последней трети XX в. кибернетического подхода к анализу общественных явлений, обе главной целью действий авиации видели достижения стратегического паралича противника. Бойд считал, что паралич достигается в том случае, когда одна из сторон узнает обстановку, ориентируется в ней, принимает решения и действует быстрее, чем противник, который в силу отставания от реальной обстановки начинает принимать все более ошибочные решения, которые в итоге ведут к поражению. Добиться этого можно, снизив затраты времени на коммуникацию и принятие решений внутри своей системы управления и неким воздействием (каким, Бойд не конкретизировал) на вражескую систему управления [4, Р.363-369].

Теория Уордена была более проработанной и роль бомбардировочной авиации в ней была прописана четче. Уже первой своей большой работе «Воздушная война: планирование кампании» 1988 г. он утверждал, что авиация обладает уникальной возможностью достичь стратегических целей в войне с минимальной стоимостью и максимальной эффективностью, воздействуя на т.н. «центры силы» противника (понятие, восходящее еще к трудам Клаузевица), являющиеся одновременно наиболее уязвимыми его местами. Определение этих «центров силы» – является важнейшей задачей этапа планирования боевых действий [4, Р.371-372].

В отличие от Дуэ, Северского или Бойда Уорден принимал непосредственное участие в подготовке реальных боевых действий во время кризиса и войны в Персидском заливе 1990-1991 гг. Нельзя сказать, что идеи Уордена были приняты безоговорочно. Их разделял начальник штаба ВВС США Майкл Даган. Относительно целей предстоящей кампании он сделал следующее заявление: «Военно-воздушные силы - это единственный ответ, доступный нашему государству в данных обстоятельствах. Попытка разбить Ирак на земле может привести к разрушению спасаемого нами Кувейта. Но использование авиации о целях в самом Ираке позволит нам убедить его население, что Саддам Хусейн и его режим не в состоянии защитить его. Если иракское государство окажется не в состоянии защитить свое население, свои коммуникации, свою промышленность, свои города от противника, то ответственность за это ляжет тяжким бременем на его руководителей. Действия военно-воздушных сил и в мирное, и в военное время обладают особым психологическим эффектом» [8, Р.95].

Однако буквально на следующий день (17 сентября 1991 г.) он был отправлен в отставку: и президент Дж. Буш, и председатель Объединенного комитета начальников штабов К. Пауэлл выступали за ограниченную военную операцию, целью которой не была смена руководства Ирака. В связи с этим командование американской армии склонялось к использованию т.н. "Air-Land battle doctrine", подразумевавшей, что авиация применяется как средство поддержки сухопутных сил [8, Р.95-96; 9, Р.101-104]. Тем не менее, Уордену при поддержке командующего на театре военных действий Н. Шварцкопфа удалось убедить руководство в необходимости длительной фазы стратегических бомбардировок Ирака, которые предшествовали бы сухопутной фазе войны. Собственно, Уорден считал, что сухопутная фаза вообще не понадобится, потому что Саддама свергнут, а иракские войска из Кувейта будут выведены. Однако Пауэлл настоял, чтобы план войны предусматривал не только удары по Багдаду, но и по группировке иракских войск в Кувейте. В итоге авиация реализовала обе военные доктрины [9, Р.100-102, 107].

17 января 1991 г. самолеты коалиции во главе с США начали бомбардировки Ирака и позиций иракской армии в Кувейте (операция «Мгновенная молния»). Они продолжались 42

дня. За это время было сделано около 100 тысяч боевых вылетов (с союзниками - 118 тысяч) [10, P.232]. Сброшено 69 тысяч тонн бомб, выпущены 282 крылатые ракеты [9, P.241-242; 10, P.549]. Удары наносились по командным пунктам, пусковым установкам ракет «Скад», узлам связи, средствам ПВО, аэродромам. После чего перешли к уничтожению гражданской инфраструктуры: потенциал производства электричества был снижен на 88%, а переработки нефти – на 93% [11, P.73-76]. Объектами атак стали мосты, соединявшие Багдад с театром военных действий. Были разрушены все 9 железнодорожных мостов и треть из 126 автомобильных мостов. В результате пропускная способность путей сообщения с ТВД упала в 10 раз [11, P.92-96]. Последняя фаза бомбардировочной кампании включала в себя атаки на полевую иракскую армию, развернутую на юге Ирака и в Кувейте. Для достижения большего психологического эффекта удары наносились ночью. Было поражено свыше 40 тысяч целей, из них свыше 22 тысяч приходились на сухопутные войска, свыше 5 тысяч – на объекты ПВО и ВВС, почти 1500 – на мобильные ракетные установки «Скад», остальные – на командные пункты, правительственные объекты, линии связи, другие элементы гражданской и военной инфраструктуры, т.е. на те цели, которые можно назвать стратегическими [10, P.414-418]. Жертвами бомбардировок стали не менее 12-20 тысяч военных и 2-3 тысяч гражданских лиц, до 100 тысяч военных дезертировали из своих частей в Кувейте и в Южном Ираке [11, P.75, 107]. Из более, чем 1800 боевых самолетов коалиции, были потеряны 52, из них 37 от действий ПВО и ВВС Ирака [10, P.641]. Когда 24 февраля коалиция перешла к наземной фазе операции, двухсоттысячная группировка иракских войск рассыпалась в первые ее часы и ударилась в бегство. В результате операция завершилась за 5 дней. Потери коалиции составили менее 300 человек (из них 134 американца, по другим данным – 148) убитыми при 30 тысячах убитых и 150 тысячах сдавшихся в плен иракцев.

Реальный опыт боевых действий, а также новая геополитическая ситуация 1990-х гг., когда угроза глобального ядерного конфликта ушла в прошлое, были осмыслены в вышедшей в 1995 г. статье Уордена «Враг как система». В ней он сформулировал уравнение боевой эффективности, которая является результатом материальных факторов помноженных на мораль. Поскольку рациональными средствами предсказывать уровень морали противника и воздействовать на нее нельзя, то остается снизить материальные возможности ведения боевых действий врагом до нуля, чтобы до такого же уровня снизилась его боеспособность [12, P.40].

Под материальными возможностями Уорден понимал не только армию, ее вооружение. Воздействие на нее является, с его точки зрения, как раз наиболее затратным и малоэффективным вариантом. Лучше наносить удары по коммуникационным объектам (мосты, шоссе, железные дороги, ЛЭП, нефте- и газопроводы, линии связи), базовым промышленным объектам (электростанции, нефтеперерабатывающие предприятия, военные заводы и т.п.). Они вместе с вооруженными силами, народонаселением и политическим руководством составляют пять слоев (колец) современного государства. Преимущество уничтожения объектов трех внутренних колец (руководства, промышленности, коммуникаций) состоит в том, что их существенно меньше, чем военной техники или жилых построек. Уорден указывал, что средних размеров страна обладает несколькими сотнями таких объектов [12, P.44]. Их уничтожение обойдется дешевле, а главное вызовет стратегический паралич всей государственной и военной машины противника. Уорден писал: «На стратегическом уровне мы достигнем наших целей, вызывая изменения в одной или более частях физической системы противника. В результате противник будет действовать в соответствии с нашими планами, а не в соответствии со своими. Или же мы физически не позволим ему выступить против нас. Мы назовем это стратегическим параличом. Какие части системы врага мы будем атаковать (с применением различных видов оружия от взрывчатых веществ до компьютерных вирусов) будет зависеть от того, чего мы хотим достичь, сколько времени враг хочет противостоять нам, какие у него возможности, и

какие физические, моральные и политические усилия мы готовы приложить для победы» [12, Р.41]. Критически важно, чтобы атаке одновременно подверглось максимально возможное количество целей. Это не позволит противнику восстанавливать разрушенное [12, Р.45].

После войны с Ираком 1991 г. Уордена и его единомышленников в армейском командовании упрекали в том, что они недооценили силы иракских спецслужб и Республиканской гвардии, которые не позволили режиму Саддама пасть, несмотря на вспыхнувшие после войны восстания курдов и шиитов. Стратеги, планировавшие «Бурю в пустыне», не имели ясного представления, как именно будет устранено иракское руководство и кто придет ему на смену. Более того, возникли сомнения в эффективности бомбардировок «центров силы» Ирака, поскольку управляемость той же Республиканской гвардией сохранилась, что позволило избежать ее разгрома и использовать для подавления антисаддамовских восстаний. В то же время отмечалось, что удары по внутреннему кругу, составив всего лишь 2% от общего их количества, привели к осознанию режимом неминуемости своего поражения и попытках задействовать СССР как посредника при переговорах о выводе войск из Кувейта. То есть, по сути дела, воздушная кампания сама по себе принесла коалиции успех, и если бы не нетерпеливость Буша и Пауэлла, цель войны – освобождение Кувейта – была бы достигнута вообще без наземной фазы [9,Р.256-274]. Российские военные аналитики вскоре после окончания войны также отмечали, что «боевая авиация США при поступлении в войска в массовом количестве современных и перспективных образцов высокоточных авиационных боеприпасов способна будет самостоятельно оказать решающее влияние на ход и исход практически любого регионального конфликта» [13,С.41].

Предсказание сбылось во время воздушной операции НАТО против Югославии в 1999 г. Первоначально удары наносились на объектах ПВО и армейским целям в Косово, однако они не произвели на югославское руководство никакого впечатления, поэтому с 9 дня бомбардировок (1 апреля) целями стали объекты управления, гражданской и военной инфраструктуры по всей Сербии, т.е. стала реализовываться стратегия Уордена, но с довольно низкой интенсивностью, которая с конца апреля стала возрастать, достигнув максимума в июне. В итоге к концу боевых действий (10 июня) силы НАТО совершили свыше 10 тысяч бомбардировочных вылетов, выпустили 23 тысяч бомб и ракет, атаковали свыше 3000 мобильных целей и 421 стационарную цель, из которых полностью были уничтожены около трети, 10% оказались не тронутыми. Из них 88 командных пунктов, 68 мостов, 30 объектов нефтепереработки и транспортировки, 19 электростанций, 17 промышленных объектов [14,Р.61-66]. Анализ, состоявшийся после окончания операции, показал, что ущерб, нанесенный югославским войскам в Косово был чрезвычайно мал (например, однозначно подтверждено уничтожение 26 танков из 400 размещенных там; потери в живой силе оценивались в 574 человека), и это при том, что 60% использованных боеприпасов были высокоточными [14,Р.129-133]. Тем не менее, непрерывные бомбардировки, которым было нечего противопоставить (было сбито всего 3 самолета), подорвали волю президента Милошевича и его окружения, которые не хотели ни собственной гибели, ни уничтожения промышленности, энергетики и транспортной системы страны, к сопротивлению, и они приняли все условия НАТО. Как писал в 1999 г. военный аналитик У. Аркин, главным в успехе операции было «не то, что мы бомбили, а то, что мы бомбили» [14, Р.85-86]. В перспективе использование уже невоенных методов воздействия на югославскую политику привели к свержению Милошевича.

Однако то, что привело к успеху в европейской стране в Ираке в 2003 г. дало неожиданный сбой. Тотальное доминирование в воздухе позволило США и Великобритании оккупировать эту страну за 6 недель. Потери союзников составили всего 172 человека убитыми. Иракская армия, насчитывавшая 375 тысяч человек, прекратила организованное сопротивление, потеряв всего 6 тысяч убитыми и 15 тысяч ранеными. От огня иракских ПВО

был потерян только 1 самолет. Однако режим Саддама Хусейна в Ираке не просто пал. Рассыпалось само государство, началась война всех против всех, в которой погибли почти 5 тысяч американских и британских солдат сотни тысяч иракцев и возникло одиозное «Исламское государство».

Не трудно, однако заметить, что такая стратегия применима только к средним по размерам государствам, не обладающим современной системой ПВО, авиацией и военно-морскими силами, которые могут нейтрализовать дистанционные средства нападения. Партизанские и террористические отряды также слабо уязвимы к действиям авиации в виду того, что они децентрализованы и опираются в своей борьбе на население, а не промышленную и коммуникационную инфраструктуру. Удары же по ней могут лишь увеличить их популярность. Лидеры таких группировок фанатично настроены и не сдаются даже перед лицом неминуемой гибели. Кроме того, использование высокоточного оружия для войны с таким противником является неоправданно дорогим. Собственно, идущие уже второй десяток лет партизанские войны в Афганистане и Ираке это продемонстрировали [15].

Ударная авиация, как и всякий вид вооружения, чрезвычайно эффективна при ее системном и научно обоснованном использовании. Однако видеть в ней некое вундерваффе, при помощи которого можно выиграть любой конфликт, пренебрегая комплексным развитием вооруженных сил, – непростительная ошибка.

Библиографический список

1. **Дуэ Дж.** Господство в воздухе. Сборник трудов по вопросам воздушной войны / Пред. комкора В.В. Хрипина. – М.: Воениздат НКО СССР, 1936. – 607 с.
2. **Вотье П.** Военная доктрина генерала Дуэ / Пред. А. Лапчинского. – М.: Воениздат НКО СССР, 1937. – 238 с.
3. **Hippler T.** Bombing the people: Giulio Douhet and the foundations of air-power strategy, 1884-1939. – Cambridge: Cambridge univ. pr., 2013. – VI, 285 p.
4. The paths of heaven: the evolution of airpower theory / Ed. by P.S. Meilinger. – Maxwell Air Force base (Alabama), 1997. – XXX, 651 p.
5. Великая Отечественная война 1941-1945 годов. В 12 т. – Т.9.: Союзники СССР по антигитлеровской коалиции. – М.: Кучково поле, 2014. – 864 с.
6. **Румпф Г.** Огненный шторм. Стратегические бомбардировки Германии, 1941-1945. – М.: Центрполиграф, 2010. – 221 с.
7. **Sigaud L.A.** Air power and unification: Douhet's principles of warfare. – Harrisburg: The Military service publishing Co, 1949. – 119 p.
8. **Summers H.** On strategy II: a critical analysis of the Gulf War. – N.Y.: Dell, 1992. – XIV, 302 p.
9. **Olsen, J.A.** Strategic air power in Desert Storm. – L.; N.Y.: Routledge, 2003. – XVIII, 318 p.
10. Gulf war air power survey. – Vol.5: A statistical compendium and chronology / Directed by E.A. Cohen. – Washington, D.C. 1993. – XXII, 660 p.
11. **Keany T.A., Cohen, E.A.** Gulf war air power survey. Summary report. – Washington, D.C. 1993. – XX, 276 p.
12. **Warden J.** Enemy as a system // Airpower journal. – Vol.9. – 1995. – №1. – P.40-45.
13. **Галин Л., Соколов, А., Новичков, Н.** ВВС США в войне в Персидском заливе // Зарубежное военное обозрение. – 1992. – №9. – С.35-41.
14. **Lambeth B.S.** NATO's air war for Kosovo. A strategic and operational assessment. – Santa Monica, CA: RAND, 2001. – 276 p.

15. **Abruzzino D.R.** Old wine in new bottles: Douhet, Warden, and counterinsurgency [Electronic resource] / D.R. Abruzzino // Small wars journal. [Official site] URL: <http://smallwarsjournal.com/jrnl/art/old-wine-in-new-bottles-douhet-warden-and-counterinsurgency>

УДК 94(438)

Военный учебно-научный центр «Военно-воздушная академия имени проф. Н. Е. Жуковского и Ю. А. Гагарина» (Воронеж)
Кандидат исторических наук, доцент кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин
А. М. Ипатов
Россия, г. Воронеж, тел. 8(920) 466-81-70;
e-mail: molot.tora@mail.ru

MESC AF «N.E. Zhukovsky and Y.A. Gagarin Air Force Academy» (Voronezh)
PhD in History, Associate Professor, Chair of Humanitarian and socio-economic disciplines
A. M. Ipatov
Russia, Voronezh, tel. 8(920) 466-81-70;
e-mail: molot.tora@mail.ru

А. М. Ипатов

ПОЛЬСКО-СОВЕТСКИЕ ОТНОШЕНИЯ В 1930-Е ГОДЫ

В статье анализируются перипетии польско-советских отношений в 1930-х гг. Обращается внимание на ключевые противоречия между Москвой и Варшавой, мешавшие им наладить конструктивный диалог в преддверие готовящейся военной агрессии со стороны нацистской Германии.

Ключевые слова: СССР, Польша, И. В. Сталин, Ю. Пилсудский, дипломатические отношения.

A. M. Ipatov

POLISH-SOVIET RELATIONS IN THE 1930-IES

The article analyzes the vicissitudes of Polish-Soviet relations in the 1930s. Draws attention to key differences between Moscow and Warsaw, which prevented them to establish a constructive dialogue in the run-up to the impending military aggression of Nazi Germany.

Key words: USSR, Poland, J. Stalin, J. Pilsudski, diplomatic relations.

В истории международных отношений в Европе 1920-1930-х гг. заметную роль играла проблема диалога возрожденного Польского государства и молодой Советской России. Данный период характеризуется наличием сложных явлений и событий, оказавших сильное воздействие как на внутреннюю жизнь обеих стран, так и на их внешние связи. Характерной особенностью историографии исследуемой проблемы является то обстоятельство, что историки-специалисты в профессиональном споре строго научной аргументации предпочитают публицистическую хлесткость, в подтверждение своих гипотез выпячивают значение одних фактов, закрывая глаза на другие, неудобные для них, наконец, не предпринимают заметных попыток вникнуть в доводы оппонентов, очевидно, заведомо считая их неприемлемыми [1.С.75].

С момента прихода к власти большевиков польско-советские отношения развивались в напряженном ключе. Непростая история предшествующих отношений, наполненная чередой войн и борьбой за сопредельные территории, существенно влияла на возможность установления дипломатических контактов между двумя странами. Дополнительные трудности в преодолении взаимного отчуждения создавала война 1920 года.

Лишь 25 июля 1932 года между Москвой и Варшавой был заключен договор о ненападении сроком на три года, продленный до 31 декабря 1945 года. Несмотря на это, обе страны продолжали свою деятельность по подрыву внутривосточной ситуации в соседнем государстве [2. С. 214]. Советский дипломат М. М. Литвинов при подписании соглашений намекнул польской стороне, что с Германией договор был подписан на десять лет, а с Советским Союзом только на три года. Однако польская сторона оставила данное замечание без комментариев. По мнению историка М. Мельтюхова, «в Варшаве этот документ был воспринят как основа безопасности страны и средство интенсификации великодержавных устремлений Польши» [3. С. 230]. Тем не менее, польское правительство отказалось участвовать в построении европейской системы коллективной безопасности, инициативу по созданию которой выдвигали Франция и СССР.

Военный министр и, по сути, первый глава возрожденной Польши Юзеф Пилсудский понимал, что с подписанием договоров о ненападении с Советским Союзом и Германией существенно укрепилось международное положение государства, а уровень его безопасности достиг ранее небывалых высот. Поэтому он отверг предложение Парижа и Москвы, так как опасался снижения роли Польши в Восточной Европе. Более того, в своих военных планах чаще всего в качестве театра военных действий маршал рассматривал территорию СССР, поэтому подготовку армейских частей он выстраивал с учетом действий на равнинных пространствах со слабо развитой дорожной сетью. В советской историографии позицию Пилсудского и его коллег по кабинету в этот период трактовали однозначно негативно: «Правительство Польши уже сделало выбор: оно предпочло встать на путь антисоветского сговора с гитлеровской Германией, политика которой представляла огромную опасность для независимости Польши» [4. С. 284].

После смерти Пилсудского его внешнеполитическую линию лавирования между двумя грозными соседями пришлось продолжить министру иностранных дел Юзефу Беку. Он вновь ответил отказом на предложение М. М. Литвинова о присоединении Польши к Восточному пакту, более того стремился не допустить сближения СССР с Румынией и Чехословакией. В то же время глава польского МИД не спешил присоединяться к антисоветским инициативам Германии, стремясь сохранить свободу рук. Историк из ГДР Альфред Мойзель, оценивая усилия Советского Союза по созданию европейской системы коллективной безопасности, констатировал, что они были политикой обеспечения мира. Система коллективной безопасности была направлена против националистической политики агрессии и экспансии и именно поэтому соответствовала подлинным интересам народов, в том числе и германского народа [5. С. 92]. В то же время, едва ли можно согласиться с немецким ученым в том, что участие в создании данной системы Великобритании привело бы к мирному решению назревших противоречий между ведущими европейскими государствами.

Польско-советские отношения осложнялись спорными вопросами относительно положения проживавших на территории Польши украинцев и белорусов, которых, несмотря на обещания Бека, все чаще ограничивали в гражданских правах и принуждали к переходу в католическую веру. Показателем неблагополучия в польско-советских отношениях являлось и отсутствие в Варшаве полпреда СССР (с ноября 1937 г. по июнь 1939 г.), что сужало и без того ограниченные возможности советской дипломатии [6. С. 253]. Более того, в стратегических планах Варшавского правительства было расширение территории за счет земель, принадлежавших СССР. Под руководством Пилсудского для реализации этих задач была создана так называемая «прометейская» организация, конечной целью которой было расчленение территории Советского союза. Методами проведения в жизнь данной концепции была диверсионная работа и антисоветская пропаганда [7. С. 60]. Среди тех, на кого рассчитывали поляки, можно выделить азербайджанцев, грузин, армян, жителей Туркестана, украинцев и казаков. Польское правительство опасалось возрождения в

Советском Союзе имперских амбиций, полагая, что территория их страны станет первым объектом для экспансии. При этом не обращалось внимания на то, что Сталин стремился к сохранению статус-кво в Европе согласно Версальско-Вашингтонским договоренностям.

После подписания 5 ноября 1937 года польско-германской декларации об отношении к национальным меньшинствам контакты между Москвой и Варшавой стали более напряженными. Пресса Польши усилила критику в адрес Советского Союза, кроме того, запрещался показ советских фильмов и пьес, а также перевод литературы. Все это вкупе с подписанием договора с Германией о сотрудничестве в области культуры создавало у Кремля негативное впечатление. Масла в огонь подливала польская пресса, позволявшая себе зачастую очень смелые и провокационные заявления, например о том, что белорусские земли должны принадлежать Польше, так как это ее исконные территории. Учитывая вышеперечисленное, не стоит удивляться тому, что к 1938 году двусторонние отношения Москвы и Варшавы стали довольно напряженными.

События вокруг Чехословацкого кризиса привели к еще большему антагонизму, так как позиции Польши и Советского Союза в этом вопросе оказались диаметрально противоположными. Современный исследователь А. В. Усовский пишет о том, что раздел Чехословакии воспринимался руководством Польши с воодушевлением, потому что в рамках европейских соглашений легальным путем оно могло присоединить территории, не прибегая к военным действиям. Ученый отмечает, что «1 октября 1938 года Польша направила Чехословакии ультиматум, который был принят пражским правительством. В течение первой декады октября 1938 г. спорная область была захвачена «Отдельной оперативной группы Силезия», которая к 21 сентября была сосредоточена на польско-чехословацкой границе» [8. С. 93]. Из Москвы в адрес Варшавы перед этим неоднократно звучало предупреждение о том, что в случае агрессии Польши против Чехословакии Советский союз денонсирует договор о ненападении. Польская сторона в лице поверенного в делах В. Янковского ответила в далекой от дипломатических норм манере, что подобные дела являются прерогативой правительства Польши, которое досконально знает текст заключенных им соглашений.

Что касается позиции СССР, то еще в 1935 году руководство страны заключило с чехословацким правительством Эдварда Бенеша договор о военной помощи, однако двусторонние отношения нельзя было назвать продуктивными из-за антисоветской позиции многих государственных деятелей Чехословакии. К слову, в Польше весьма настороженно отнеслись к подписанию данного соглашения, так как оно, якобы, облегчало экспансию СССР в Европе, а это неминуемо привело бы к ослаблению польских позиций в регионе. Когда возникла угроза ввода немецких войск на территорию Судетской области, Сталин отправил запрос в Варшаву с просьбой пропустить советские войска через польскую территорию, но получил отрицательный ответ. Несмотря на это, а также отказ Франции прийти на помощь Чехословакии, Советский Союз заявил о готовности обеспечивать суверенитет своего партнера. В недрах генштаба разрабатывались операции на случай вооруженного конфликта с Польшей, на помощь которой, как считалось, придут Япония, Италия и Германия. Что касается нацистского руководства, то, по словам признанного специалиста по истории Третьего Рейха, Р. Эванса, они прекрасно понимали, что «вторжение в Чехословакию, где подавляющее большинство населения было непримиримыми противниками Гитлера, нацизма и идеи о немецком захвате своей страны, было совсем другим делом по сравнению с вторжением в Австрию, где подавляющее большинство населения в той или иной мере поддерживало эти варианты» [9. С. 722].

Однако Э. Бенеш не стал обращаться за помощью к СССР, так как был сторонником сближения с западными странами, а советскому полномочному представителю С. Александровскому заявил о невозможности капитуляции перед Германией. Теоретически, учитывая примерно одинаковый военный потенциал Третьего рейха и Чехословакии, при

поддержке РККА можно было отстаивать независимость и суверенитет дуалистического государства. Однако на практике случилось обратное – расчленение территории чехословацкого государства между соседними странами. Впрочем, отечественный исследователь И. Н. Шумейко утверждает, что у руководства Германии и Чехословакии был сговор против Советского Союза, потому что ведущие в Европе чешские военные предприятия были крайне необходимы нацистам для реализации их планов. После изучения качества «чешского приданого» немецкие генералы еще раз признали, что избежали самой крупной неприятности, что риск поражения в Чехословакии 1938 года был даже большим, чем в Польше 1939-го и во Франции 1940-го [10. С. 21].

Анализируя польско-советские отношения исследуемого периода, авторы многотомной «Истории второй мировой войны» вполне естественно указывали на Коммунистическую партию Польши (КПП), как на единственную силу в стране, разрабатывавшую эффективную программу обороны государства от нацистской агрессии. Пятый пленум ЦК КПП подчеркнул в феврале 1937 года, что «оборону Польши должен взять в свои руки польский народ... Польская армия... должна быть превращена в сознательного защитника независимости народа, освобожденного от фашистской диктатуры» [11. С. 347]. Любопытно, что в руководстве Коминтерна активность КПП не поддерживали, более того, в первой половине 1938 года членам партии было доведено решение исполкома Коминтерна о прекращении деятельности организации польских коммунистов, что было на руку и руководителям Польского государства [2. С. 233].

При активном участии маршала Эдварда Рыдз-Смиглы вскоре Коммунистическая партия Польши была распущена, что снижало возможность Советского Союза влиять на польскую позицию по тому или иному вопросу. Истинные планы руководства страны в отношении восточного соседа убедительно демонстрирует выдержка из составленного в декабре 1938 года доклада второго (разведывательного) отдела главного штаба Войска Польского: «Расчленение России лежит в основе польской политики на Востоке... Поэтому наша возможная позиция будет сводиться к следующей формуле: кто будет принимать участие в разделе. Польша не должна оставаться пассивной в этот знаменательный исторический момент. Задача состоит в том, чтобы заблаговременно хорошо подготовиться физически и духовно... Главная цель – ослабление и разгром России» [11. С. 351].

Ранее, 4 ноября 1938 года между СССР и Польшей было подписано коммюнике о нормализации отношений. Впрочем, советская сторона жаловалась на удаление из текста ряда важных моментов, в частности пункта о взаимных консультациях. Обе страны рассматривали этот документ скорее как средство давления на Германию. Тем не менее, 19 февраля 1939 года продолжительные двусторонние переговоры привели к заключению первого в истории советско-польского торгового договора. Однако обе эти акции были не действительной реализацией планируемых проектов, а скорее демонстрацией намерений. Свои гарантии Польше 31 марта предоставляла и Великобритания. Правда, если вспомнить участь Чехословакии, которой Лондон ранее также обещал помощь, становится понятно, что реальных дивидендов от этих гарантий не было. Тем не менее, позднее между двумя странами было подписано соглашение о взаимной помощи. К этому соглашению через несколько недель присоединилась и Франция. Получив поддержку от западных демократических государств, Бек отказался от советских гарантий 2 мая 1939 года.

Руководство СССР, безусловно, негативно оценивало отказ Польши от взаимодействия в вопросе о коллективных мерах против агрессии. Устами наркома иностранных дел М. М. Литвинова оно заявляло, что «задержать и приостановить агрессию в Европе без нас невозможно, и чем позднее обратятся к нам за нашей помощью, тем дороже нам заплатят» [12. С. 240]. Несмотря на определенную заносчивость, сквозящую в этой фразе, доля истины в ней была, так как политика промедления в борьбе с агрессивными замыслами нацистов привела к многочисленным потерям.

Руководство Советского Союза не устраивал вариант односторонней помощи Варшаве без четких гарантий Великобритании и Франции. Советские дипломаты предлагали создать союз их трех ведущих держав и государств Восточной Европы. Но Великобритания не желала связывать себе руки твердыми обязательствами и отдавала предпочтение Польше, а не СССР [13. С. 170].

Таким образом, анализ польско-советских отношений в 1930-е гг. года позволяет сделать следующие выводы. С момента возрождения государственности польское руководство взяло четкий курс на превращение страны в гегемона Восточной Европы. В свою очередь созданный в 1922 году Советский Союз очень медленно проходил череду признаний со стороны ведущих мировых держав и находился в тяжелом экономическом состоянии после участия в Первой мировой войне, двух революций 1917 года и особенно разорительной и сопровождавшейся значительными людскими потерями Гражданской войны. К середине 1930-х гг. СССР резко увеличил экономические показатели, однако Пилсудский и его последователи не сумели вовремя переориентировать свою внешнюю политику и длительное время лавировали между СССР и нацистской Германией. В итоге к концу 1938 – началу 1939 гг. польское правительство в преддверие германской агрессии отказалось от сближения с Советским Союзом, продолжая рассчитывать на помощь со стороны Франции и Великобритании. Сталин же не доверял западным демократиям из-за нежелания прийти на помощь Чехословакии [14. С. 85]. В конечном счете, начало операции «Вейс» показало ошибочность внешнеполитического курса, проводимого Варшавой.

Библиографический список

1. Белые пятна – черные пятна: Сложные вопросы в российско-польских отношениях: Научное издание / Под общ. ред. А. В. Торкунова, А. Д. Ротфельда. – М.: Аспект Пресс, 2010. – 823 с.
2. Польша в XX веке. Очерки политической истории / Ответственный редактор А. Ф. Носкова. – М.: Издательство «Индрик», 2012. – 952 с.
3. **Мельтюхов М. И.** Советско-польские войны / М. И. Мельтюхов. – М.: Яуза, Эксмо, 2004. – 672 с.
4. История Второй мировой войны: в 20-ти томах. Том 1. Зарождение войны. Борьба прогрессивных сил за сохранение мира / Под ред. Г. А. Деборина. – М.: Военное издательство Министерства Обороны, 1973. – 367 с.
5. Проблемы истории Второй мировой войны / Под. ред. З. Шейниса. – М.: Издательство иностранной литературы, 1959. – 437 с.
6. **Случ С. З.** Политика Германии и СССР в отношении Польши (октябрь 1938 г. – август 1939 г.) / С. З. Случ // Вестник МГИМО Университета. – 2009. – № S4. – С. 251-270.
7. **Бемм Г. В.** Отношения СССР и Польши в контексте европейской безопасности (1933-1939 гг.): Дис. ... канд. ист. наук / Г. В. Бемм. – Краснодар, 2015. – 206 с.
8. **Усовский А. В.** Кто развязал Вторую Мировую? Настоящие «поджигатели войны» / А. В. Усовский. – М.: Яуза-пресс, 2013. – 384 с.
9. **Эванс Р.** Третий рейх. Дни триумфа: 1933-1939 / Р. Эванс. – Екатеринбург: У-Фактория; М.: Астрель, 2010. – 958 с.
10. **Шумейко И. Н.** Гитлеровская Европа против СССР. Неизвестная история Второй мировой / И. Н. Шумейко. – М.: Яуза-пресс, 2009. – 384 с.
11. История Второй мировой войны: в 20-ти томах. Том 2. Накануне войны / Под ред. Г. А. Деборина. – М.: Военное издательство Министерства Обороны, 1974. – 479 с.

12. Великая Победа: многотомное продолжающееся издание / под общ. ред. С. Е. Нарышкина, акад. А. В. Торкунова; Моск. гос. ин-т междунар. отношений (ун-т) МИД России. – М.: МГИМО – Университет, 2013. – 394 с.
13. **Иванов А. Г.** Проблемы европейской безопасности в 1939 г.: взгляд из Лондона и Москвы / А. Г. Иванов // Теория и практика общественного развития. – 2012. – № 3. – С. 169-175.
14. Правда Виктора Суворова-2. Восстанавливая историю Второй мировой / Сост. Д. Хмельницкий. – М.: Яуза-пресс, 2007. – 320 с.

УДК 329.12

*Военный учебный научный Центр Военно-Воздушных сил «Военно-Воздушная академия им. профессора Н. Е. Жуковского и Ю. А. Гагарина» (г. Воронеж) кандидат исторических наук, доцент права, профессор АВН РФ, доцент кафедры Гуманитарных и социально-экономических дисциплин
В. И. Мамонтов
Россия, г. Воронеж,
тел: 8(910)2481993;
e-mail kandidat1997@mail.ru*

*Military Educational and Scientific Centre of the Air Force «N.E. Zhukovsky and Y.A. Gagarin Air Force Academy» (Voronezh) PhD in History, Associate Professor of Law, Professor of the Russian Academy of Medical Sciences, Associate Professor of the Chair of Humanitarian and Socio-Economic Disciplines
V.I. Mamontov
Russia, Voronezh,
tel. 89102481993;
e-mail:kandidat1997@mail.ru*

В.И. Мамонтов

**ИСТОРИЯ СОЗДАНИЯ И ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ
СЕВЕРОАТЛАНТИЧЕСКОГО СОЮЗА**

В статье рассматриваются исторические этапы подготовки, цели создания Североатлантического альянса, для установления «нового миропорядка» по окончании Второй Мировой войны в условиях появления на «политической арене» Мировой системы социализма.

Ключевые слова: агрессия, НАТО, член военного блока, военная база, Североатлантический союз, военная коалиция, альянс, система безопасности.

V.I. Mamontov

**THE HISTORY OF CREATION AND MAIN STAGES OF DEVELOPMENT
OF THE ALLIANCE**

The article discusses the historical stages of the training the purpose of the establishment of the Alliance to establish a “New wood order” alter the Second Wand War in teams of appearance on the “Political arena” of the wand system of socialism.

Key words: aggression, NATO, a member of the military Alliance, the military coalition’s, security system.

Североатлантический союз (North Atlantic Treaty Organization – Организация Североатлантического договора, сокращенно НАТО) является военно-политической структурой европейских государств, США и Канады. Создан по инициативе Соединенных Штатов Америки на основе Североатлантического договора, подписанного 4 апреля 1949 г. в Вашингтоне руководителями 12 стран. В него вошли: США, Бельгия, Великобритания, Дания, Исландия, Италия, Канада, Люксембург, Нидерланды, Норвегия, Португалия, Франция. Вашингтонский договор вступил в силу 24 августа 1949 г. и является бессрочным. В 1952 г. к блоку присоединились Греция и Турция, в 1955-м – ФРГ, в 1982-м – Испания. В 1999 г. оформлено членство в НАТО Венгрии, Польши и Чехии, в 2004-м в нее были приняты Болгария, Латвия, Литва, Румыния, Словакия, Словения и Эстония, а в 2009-м – Албания и Хорватия.

Североатлантический союз был создан под предлогом необходимости объединить усилия стран Запада для обеспечения коллективной защиты от возможной агрессии со стороны Советского Союза [1].

Заявленными целями деятельности альянса являются коллективная оборона, сохранение мира и поддержание безопасности, а также обеспечение стабильности в Евро-Атлантическом регионе. Однако анализ целей создания Североатлантического союза свидетельствует, что США стремились, во-первых, сколотить под своим руководством военный блок капиталистических государств, направленный непосредственно против Советского Союза и других стран социалистического лагеря; во-вторых, усилить свое политическое, экономическое и военное влияние на страны Западной Европы и не допустить наличия в этой части земного шара самостоятельной группировки государств, которая в какой-то мере могла бы противопоставить себя Соединенным Штатам.

На современном этапе развития международных отношений, характеризующемся поиском новой, более эффективной системы безопасности, руководство ведущих стран Запада стремится превратить альянс в основную структуру, отвечающую за реализацию планов «продвижения демократии» и урегулирование кризисов практически во всех регионах мира.

Особенностью Североатлантического союза в отличие от других военных коалиций государств является наличие объединенных вооруженных сил (ОВС), а также постоянно действующих руководящих центральных и региональных (периферийных) органов управления с многочисленным рабочим аппаратом, сфера деятельности которых охватывает военную, военно-политическую и военно-экономическую области, а кроме того, затрагивает внешнюю и внутреннюю политику стран блока [1].

В интересах обоснования необходимости сохранения военной структуры НАТО западными экспертами выдвигается тезис о появлении в мире новых угроз, для предупреждения и устранения которых требуется наращивание и совершенствование военного потенциала организации.

В настоящее время в состав НАТО входят **28** государств. До начала работы саммита альянса в г. Страсбург/Киль (3–4 апреля с. г.) было завершено юридическое оформление процесса приема в организацию Албании и Хорватии, которые в июне 2008 г. подписали протоколы о присоединении к блоку. В перспективе ожидается расширение его состава за счет приема новых членов.

Руководящими органами альянса являются: Совет НАТО (политические вопросы), Комитет военного планирования (военно-политические вопросы), Военный комитет (военные вопросы). Общее руководство и координации работы структур управления блока осуществляет генеральный секретарь НАТО.

Зона ответственности альянса включает в себя территории государств - членов блока (за исключением США, Канады и Франции) и принадлежащие им острова, акватории Северного, Ирландского, Норвежского, Балтийского, Средиземного, Черного и Азовского морей, зоны проливов – Балтийских, Черноморских, Гибралтарского, Ла-Манш, северную часть Атлантического океана (к северу от тропика Рака), а также воздушное пространство над ними. Однако в целях нейтрализации угроз безопасности Североатлантического союза его руководство рассматривает возможность дальнейшего расширения географических рамок задействования ОВС НАТО за пределы его зоны ответственности до КНДР, Индии, государств Северной Африки и Африканского Рога [1].

Становление системы основных руководящих органов альянса проходило в период с 1949 по 1966 г. В сентябре 1949 г. был учрежден высший политический орган блока – Совет НАТО, работой которого руководил председатель (с 1950-го по 1957-й – постоянный председатель) Совета НАТО. В октябре того же г. создан высший военный орган – Военный комитет НАТО. В период между его заседаниями до 1966 г. контроль за выполнением принятых решений и координацию деятельности военных органов осуществляла Постоянная

группа Военного комитета, состоявшая из представителей генеральных штабов США (председатель), Великобритании и Франции.

В соответствии с решением Лиссабонской сессии Совета НАТО в 1952 г. были созданы постоянные консультативные и исполнительные структуры (комитеты, секретариаты, управления), определены их состав, задачи и полномочия. Тогда же была учреждена должность генерального секретаря НАТО, на которую Советом НАТО назначаются известные политические деятели стран блока. В своей работе генеральный секретарь опирается на подчиненный ему Международный секретариат (создан в 1951 г.), а с 1957-го он председательствует на заседаниях Совета НАТО.

Параллельно с высшими руководящими органами НАТО создавались объединенные вооруженные силы блока и система управления ими. Решение о начале формирования военных структур альянса было принято в мае 1950 г. на саммите НАТО в Лондоне. В декабре того же г. американский генерал Дуайт Эйзенхауэр назначен первым верховным главнокомандующим ОВС НАТО в Европе. В апреле 1951 г. в пригороде Парижа начал работу его штаб, которому были подчинены главные командования (ГК) на Северо-Европейском, Центрально-Европейском и Южно-Европейском ТВД. В июне того же г. страны – участницы Североатлантического союза подписали соглашение о статусе своих вооруженных сил, определяющее правовое положение и порядок действий национальных воинских контингентов на территории других государств [1].

В апреле 1952 г. учреждено верховное главное командование ОВС НАТО на Атлантике (Норфолк, США) во главе с американским адмиралом. Ему были подчинены два главных командования – в Восточной и Западной Атлантике. В том же г. было образовано ГК в зоне пролива Ла-Манш, а после присоединения к блоку Греции и Турции – ГК ОВС НАТО на Средиземноморском ТВД.

В 1961 г. началось формирование объединенной системы ПВО блока в Европе, в состав которой были включены четыре зоны – Северная, Центральная, Южная и Атлантическая. Границы первых трех зон совпадали соответственно с границами Северо-Европейского, Центрально-Европейского и Южно-Европейского ТВД. Атлантическая зона охватывала территорию Великобритании (включая Шетландские и Гебридские о-ва), а также Фарерские о-ва и акватории омывающих их морей.

В августе 1961 г. для решения внезапно возникающих задач, а также для демонстрации единства и готовности стран блока совместно защищать интересы Запада были созданы мобильные силы НАТО, использование которых предусматривалось в случае резкого обострения обстановки в первую очередь на флангах блока.

Со второй половины 1960-х гг. проводились мероприятия по укреплению флангов альянса. В этих целях в январе 1968 г. было создано постоянное соединение ОВМС НАТО на Атлантике, в мае того же г. – командование базовой авиации ОВМС НАТО на Южно-Европейском ТВД, а в мае 1973-го – постоянное соединение минно-тральных сил блока в зоне пролива Ла-Манш.

К началу 70-х гг. были разработаны и реализованы меры, направленные на повышение оперативности, гибкости и эффективности системы управления блока. В 1971 г. начато развертывание автоматизированной системы связи «Нике». Она предназначена для обеспечения надежной связью как высшего военно-политического руководства НАТО, так и органов управления ОВС блока в стратегическом и оперативно-тактическом звеньях. В целях повышения эффективности боевого применения объединенных ВВС альянса в стратегических операциях на Центрально-Европейском ТВД в 1973 г. было создано командование ОВВС НАТО на театре. Одним из главных мероприятий долгосрочной военной программы по повышению боевых возможностей ОВС альянса в Европе явилось развертывание системы ДРЛО и управления авиацией AWACS-НАТО, включающей созданное в 1982 г. командование ДРЛО и сеть наземных радиолокационных постов [2].

С учетом изменений военно-политической обстановки, произошедших в мире в конце 1980-х – начале 1990-х гг. (распуск Организации Варшавского Договора и распад СССР), была существенно пересмотрена и направленность военной политики Североатлантического союза. В ноябре 1991 г. на Римском саммите была принята коалиционная стратегия, которая отражала трансформацию концептуальных взглядов руководства НАТО на строительство и применение ОВС блока. Согласно этой стратегии прямая конфронтация альянса со странами СНГ считалась маловероятной. Возможность развязывания крупномасштабного военного конфликта в Европе рассматривалась, прежде всего, как следствие обострения локальной кризисной ситуации, в процесс урегулирования которой могло бы быть втянуто большинство европейских государств.

В связи с этим был сделан вывод о необходимости развития диалога со всеми странами Европы и вовлечения их в сферу деятельности альянса. С этой целью в 1991 г. был образован Совет североатлантического сотрудничества (ССАС), в рамках которого осуществлялось взаимодействие НАТО со странами Центральной и Восточной Европы, а также с независимыми государствами, образовавшимися на территории бывшего СССР. В мае 1997 г. в г. Синтра (Португалия) министры иностранных дел государств НАТО и стран-партнеров приняли решение о преобразовании ССАС в Совет евроатлантического партнерства (СЕАП), а также подписали основной документ СЕАП [3.С.9].

Наряду с концептуальными изменениями в военной политике блока началась реорганизация системы управления, предусматривавшая повышение централизации управления в оперативном звене за счет ликвидации промежуточных структур управления и создания новых, более крупных коалиционных командований и штабов.

В этих целях в 1994 г. главное командование ОВС НАТО на Северо-Европейском ТВД было преобразовано в ГК ОВС НАТО на Северо-Западном Европейском (СЗЕ) ТВД (штаб в Хай-Уиком, Великобритания), которому были переданы также функции расформированного главного командования ОВС НАТО в зоне пролива Ла-Манш. Одновременно были упразднены командования ОВС НАТО в Северной и Южной Норвегии, а также командование ОВВС блока в Великобритании. Командование ОВС НАТО в зоне Балтийских проливов было передано в подчинение главного командования ОВС НАТО на Центрально-Европейском ТВД.

Руководство Североатлантического союза на состоявшемся в Вашингтоне 23–25 апреля 1999 г. саммите приняло новую стратегическую концепцию НАТО, которая определяет цели и задачи альянса в новом столетии, а также приоритеты строительства ОВС блока. В соответствии с ней военная сила рассматривается в качестве главного инструмента реализации странами Запада своих интересов и достижения политических и экономических целей.

Важнейшим событием, раскрывшим сущность НАТО как военного блока, явилась агрессия альянса против Югославии в 1999 г. В ходе операции Североатлантический союз своими действиями нарушил Устав ООН, положения Хельсинкского акта 1975 г. и основополагающего акта Россия – НАТО, учредительные документы самого альянса, а также сложившиеся после Второй мировой войны нормы международного права [3.С.7].

В результате по решению руководства РФ отношения с НАТО были «заморожены», прекращены практически все контакты, выходящие за пределы взаимодействия российских воинских контингентов и блока в многонациональной миротворческой операции в Косово. Россия также приостановила свое участие в деятельности СЕАП и программе ПРМ.

Европе (ЮВЕ) с середины 1999 г. НАТО реализует так называемую инициативу для Юго-Восточной Европы, предусматривающую организацию тесного регионального сотрудничества с созданием условий для последующего вступления стран региона в альянс. Одновременно под эгидой СЕАП был создан рабочий орган для реализации этой инициативы – специальная рабочая группа по региональному сотрудничеству в ЮВЕ.

В феврале 2000 г. по инициативе Североатлантического союза и при согласии России начался процесс поэтапного восстановления отношений, прерванных в результате проведения альянсом военной операции против бывшей Югославии. По договоренности с российской стороной 20 февраля 2001 г. в Москве было открыто Информационное бюро НАТО.

Изменения в международной обстановке, вызванные последствиями террористических актов в США (сентябрь 2001-го), потребовали дальнейшего развития и укрепления сотрудничества между Североатлантическим союзом и Российской Федерацией в сфере противодействия новым угрозам. В связи с этим 28 мая 2002 г. на Римской встрече глав государств и правительств стран – членов альянса и России был учрежден новый орган – Совет Россия – НАТО, в компетенцию которого включены все вопросы двустороннего взаимодействия. Кроме того, для развития отношений между РФ и альянсом в мае 2002 г. в Москве была открыта военная миссия связи НАТО, а в июле образован совместный центр НАТО и России, который предназначен для оказания помощи в адаптации к гражданской жизни увольняемых в запас российских военнослужащих.

В рамках борьбы с международным терроризмом в соответствии с резолюцией Совета Безопасности ООН на территории Афганистана в декабре 2001 г. началась операция Международных сил содействия безопасности (МССБ). Основными ее целями были провозглашены обеспечение безопасности в зоне Кабула, а также оказание помощи правительству страны в формировании новых силовых структур и восстановлении объектов инфраструктуры Афганистана. Под давлением США Североатлантический союз в августе 2003 г. принял на себя руководство группировкой МССБ [4].

Большое значение для расширения возможностей альянса по реагированию на новые угрозы имеют решения сессии Совета НАТО на высшем уровне (Прага, ноябрь 2002 г.), которые предусматривают следующие шаги: дальнейшее совершенствование системы управления ОВС НАТО. Первое: создание сил первоочередного задействования блока. Второе: повышение боевых возможностей и мобильности национальных воинских контингентов, предназначенных для использования в составе многонациональных группировок войск (сил). На этой встрече Болгария, Латвия, Литва, Румыния, Словакия, Словения и Эстония получили официальные приглашения на вступление в Североатлантический союз, а в качестве будущих кандидатов на прием в блок были названы Албания, Македония и Хорватия.

В соответствии с установками Пражского саммита руководство альянса продолжило реорганизацию органов управления ОВС НАТО, в результате чего количество коалиционных командований и штабов сократилось с 65 в 1997-м до 11 в 2006 г. [5.С.47].

Современная военно-политическая обстановка в мире характеризуется сложностью и противоречивостью процессов трансформации сложившейся системы глобальной и региональной безопасности на фоне уменьшения роли международных институтов и стремления ведущих стран Запада обеспечить свое доминирование в жизненно важных для них регионах планеты.

В этих условиях руководство Североатлантического союза с учетом опыта вооруженных конфликтов последних лет особое внимание уделяет развитию военно-воздушных сил, которым отводится решающая роль в достижении целей военных действий, особенно при выполнении задач за пределами зоны ответственности блока. При этом высокая мобильность, боевая готовность, оснащенность современными видами вооружения, в том числе высокоточными оружием, позволяет оперативно задействовать группировки ОВВС НАТО на различных ТВД, в том числе для решения задач контртеррористического характера.

Согласно классификации НАТО операции по урегулированию кризисных ситуаций включают миротворческие операции (по предупреждению конфликтов, установлению мира, принуждению к миру, поддержанию мира, стабилизации мира, гуманитарные) и другие

действия по ликвидации последствий стихийных бедствий, техногенных катастроф, эвакуации мирного населения, а также поисково-спасательные действия.

Основными формами применения объединенных военно-воздушных сил НАТО в миротворческих операциях могут быть боевые и обеспечивающие действия.

В миротворческой операции по предупреждению конфликта и установлению мира авиационный контингент НАТО предполагается привлекать для определения зоны, запрещенной для полетов всех типов летательных аппаратов, решения задач воздушной разведки, а также для демонстрации силы в интересах сдерживания сторон от эскалации конфликта роль в достижении целей военных действий, особенно при выполнении задач за пределами зоны ответственности блока.

В случае неблагоприятного для руководства НАТО развития обстановки в зоне конфликта авиация блока будет задействована в интересах уничтожения живой силы, вооружения и военной техники экстремистов и принуждения их к выполнению достигнутых договоренностей, а также к прекращению насилия и принуждению противоборствующих сторон к мирным переговорам (операции по принуждению к миру). При этом интенсивность использования сил и средств ОБВС альянса будет зависеть от складывающейся обстановки на ТВД.

В НАТО в течение последних лет пересмотрели роль ВВС в войнах 21-го века и требования к организации управления авиацией и войсками ПВО.

Опыт военных действий в Ираке (1991, 1998, 2003 гг.) и Югославии (1999 г.) показал, что в успехе нападающей стороны всегда решающую роль играли удары с воздуха.

При этом удельный вес тактической авиации в составе авиационных группировок многонациональных сил составлял от 45 до 90 %, палубной авиации – до 50 % и стратегической – около 5–7 %.

При этом военные аналитики НАТО вновь и вновь подчеркивают, что для достижения поставленных целей управление ВВС должно осуществляться централизованно, а исполнение решения – децентрализованно, что «крайне необходимо для эффективного применения Воздушно-космических сил». Особо говорится о том, что централизация управления и децентрализация исполнения являются основными организационными принципами для Воздушно-космических сил, которые проверены опытом десятилетий как наиболее эффективные и действенные. Помимо этого, эти важнейшие принципы уже переведены в «догмы» ВВС, которые подлежат обязательному и неукоснительному применению на практике [5.С.49].

Анализ натовских и американских доктринальных материалов свидетельствует: военные теоретики и руководители ВВС НАТО и США убеждены, что Воздушно-космические силы (ВКС) обладают способностью непосредственно оказывать влияние на стратегический и оперативный уровень ведения военных действий и поэтому «должны находиться под руководством одного начальника обладающего стратегическими перспективами, необходимыми для сбалансированного применения мощных, но ограниченных по численности сил».

Единый командующий (ВКС), оценивающий аспекты операции со всех сторон, сможет наилучшим образом увязать тактические требования со стратегическими и оперативными условиями конфликта. На основе опыта военных действий американские эксперты обосновано полагают, что централизованное управление повышает гибкость и эффективность Воздушно-космических сил. Достигается же это четким ситуационным (адаптивным) планированием, непосредственным руководством, определением приоритетности использования, синхронизацией и интеграцией ВКС для выполнения поставленных задач. Командующий Военно-воздушными силами, который сам принимает решение и разрабатывает стратегические планы, может наилучшим образом распределить и

сконцентрировать ограниченные по численности ВВС в наиболее важных районах для достижения максимальных результатов.

Централизованное управление и децентрализованное исполнение позволяют держать под контролем весь ТВД и в тоже время проявлять оперативную гибкость. Это также предоставляет возможность сосредоточения усилий для экономии сил. Универсальность и гибкость во многом гарантируют быстрое реагирование, живучесть и эффективность ВВС, а децентрализованное исполнение, предусматривающее передачу исполнительных функций структурам более низкого уровня для осуществления непосредственного управления силами и средствами – поощрение разумной инициативы, повышение ситуационной ответственности и тактической гибкости. Это позволяет подчиненным лучше использовать имеющиеся возможности и проявлять инициативу в быстро меняющейся обстановке.

Таким образом, создание блока НАТО, имело две основные цели:

а) угроза военной составляющей направленной непосредственно против СССР и других стран Социалистического лагеря;

б) усиление политического, экономического и военного влияния США на страны Западной Европы, в целях недопущения наличия в этой части земного шара самостоятельной группировки государств, способных противопоставить себя США.

Библиографический список

1. **Витров В.** История создания и основные этапы развития Североатлантического союза. Ч.2. <http://www.Pentagonus.Ru/publ1/19-1-0-1149> (дата обращения: 18.11.2014).
2. **Игнатъев О.** О подходах командования ОВС НАТО к применению авиации в современных условиях http://factmil.com/publ1/strana/NATO/o_podkhodakh_komandovanija_OVS_NATO_k_primeneniju_aviaci_v_sovremennykh_uslovijakh_2011/61-1-0-233 (дата обращения: 24.04.2016).
3. **Олевский В.** Развитие концептуальных основ обеспечения безопасности НАТО // Зарубежное военное обозрение.-2011- №11.- С. 3-12.
4. **Кузьменко М.** НАТО: от сдерживания к доминированию // Alter NATO. 2012. 23 янв.: URL: <http://alternato.org/artikles/tribune/item/1502>. (дата обращения: 10.09.2016).
5. **Романов А., Блинков Ю.** Взгляды руководства НАТО на подготовку и применение ОБВС альянса в будущих операциях // Зарубежное военное обозрение.-2009-№ 8.-С. 46-53.

УДК 93

Воронежский государственный технический университет
Кандидат исторических наук, доцент кафедры истории и политологии
Н. Е. Мухина
Россия, г. Воронеж, тел.: +7-910-241-38-21;
e-mail: natali.05-02@mail.ru

Voronezh State Technical University
PhD in history, Associate Professor of the Chair of History and Political Science
N.E. Mukhina
Russia, Voronezh, tel.: +7-910-241-38-21;
e-mail: natali.05-02@mail.ru

Н.Е. Мухина

ЮГО-ВОСТОЧНАЯ ЖЕЛЕЗНАЯ ДОРОГА В СРАЖЕНИЯХ ЗА ВОРОНЕЖ В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ

В статье рассматривается тот вклад, который внесла Юго-Восточная железная дорога в разгром немецко-фашистских войск в сражениях за Воронеж в годы Великой Отечественной войны. Именно на плечи железнодорожников легли оперативные перевозки частей Красной Армии, боеприпасов и боевой техники, а также эвакуация населения и государственных ценностей. Транспортное обеспечение Острогожско-Россошанской и Воронежско-Касторненской операций стало делом чести, доблести и героизма сотен рабочих ЮВЖД. Ведь способствуя уничтожению врага, железнодорожники предопределяли дальнейшие успехи Красной армии. И поражения немецко-фашистских войск под Курском и Сталинградом стали этому ярким подтверждением.

Ключевые слова: Юго-Восточная железная дорога, Великая Отечественная война, Воронеж, сражения, героизм, Победа.

N.E. Mukhina

SOUTH-EASTERN RAILWAY IN BATTLES FOR VORONEZH IN THE YEARS OF THE GREAT PATRIOTIC WAR

The contribution of the Southeastern Railroad to the defeat of the German fascist troops in the battles for Voronezh during the Great Patriotic War is considered in the article. It was on the shoulders of the railwaymen that the operational transportation of units of the Red Army, ammunition and military equipment, as well as the evacuation of the population and state values, lay down. The transportation of the Ostrogozhsko-Rossoshanskoye and Voronezh-Kastornoye operations became a matter of honor, valor and heroism of hundreds of workers of the South Caucasian Railway. After helping to destroy the enemy, the railwaymen predetermined the further success of the Red Army. And the defeat of the German fascist troops at Kursk and Stalingrad became a vivid confirmation of this.

Key words: South-Eastern Railway, Great Patriotic War, Voronezh, battles, heroism, Victory.

25 января 2017 года в Воронеже отметили 74-ю годовщину со дня освобождения столицы Черноземья от немецко-фашистских захватчиков. В этот день многие воронежцы приняли участие в траурных мероприятиях, вспомнили всех тех, кто в то суровое время отдал свои жизни, обороняя и освобождая их родной город. Больше 200 дней и ночей шли бои за Воронеж и его окрестности. Город был разделен линией фронта на две части. Отстаивая каждый кусок земли, бои шли не на жизнь, а на смерть. Каждый, кто умел держать оружие живой стеной встали на защиту родного города.

Можно без преувеличения сказать, что значительные испытания того военного периода легли на плечи именно железнодорожников. Как и в начале войны, им предстояло осуществлять важные перевозки людей, грузов, боеприпасов под огнем противника и как можно быстрее. Именно от их четких и слаженных действий зависел каждый день оккупированного Воронежа.

Начав с конца июня 1942 года наступление из района Курска и со стороны Харькова, в общем направлении на Воронеж, немецко-фашистские захватчики уже 10 июля рассчитывали овладеть Борисоглебском, 25 июля - взять Сталинград. Эта наступательная операция получила у немецкого командования кодовое название «Бляу» («Синяя»).

Германия и ее вассалы сосредоточили летом 1942 года на советско-германском фронте 240 дивизий. Из них: 25 дивизий, 6 танковых и 4 моторизованных, свыше 1500 танков и более 1000 самолетов были брошены врагом на Воронежскую операцию. [1. С. 86]

Фашисты полагали, что со взятием Воронежа сумеют добиться решающего успеха в ходе летней кампании. Листовки, обращенные к немецким солдатам, призывали: «Солдаты! За два года войны вся Европа склонилась перед вами. Ваши знамена прошелестели над городами Европы. Вам осталось взять Воронеж. Он перед вами. Возьмите его, заставьте склониться. Воронеж- это конец войны. Воронеж – это отдых. Вперед!» [2. С. 201]

И вот, обеспечив себе подавляющее преимущество сил, противник на рассвете 28 июня 1942 года перешел в наступление. К концу дня 3 июля противник вышел к Дону, пытаясь с ходу форсировать его и ворваться в город. Однако попытка была отбита войсками 232-й стрелковой дивизии. И все же в ночь на 4 июля противник форсировал Дон южнее устья реки Воронеж, в районе села Малышева, а затем Семилук, вышел в район сел Подклетное, Подгорное. Вместе с войсками 232-й стрелковой дивизии и другими частями и соединениями натиск противника сдерживал только, что прибывший в район Воронежа 18-й танковый корпус под командованием генерала И.Д. Черняховского. В завязавшемся бою западнее Воронежа только 4 июля враг из 300 машин потерял 100, тысячи солдат и офицеров. После этого фашисты стали накапливать в Шиловском лесу силы для нанесения нового удара по городу. 6 июля 1942 года на юго-западной окраине Воронежа появились первые группы фашистских автоматчиков. Удар противника в черте города приняли на себя четыре полка НКВД, воины 3-й дивизии ПВО, отдельные подразделения Юго-Западного фронта. Тем не менее, к исходу 6 июля немцы овладели западной окраиной Воронежа, а 7 июля овладели центром города. [3. С. 188]

Прорыв нашего фронта и стремительное наступление немцев на Воронеж, требовали спешного подвоза свежих частей Красной Армии для ликвидации прорыва и контрудара, с тем, чтобы остановить продвижение немцев на восток.

В течение двух недель после начала наступления немцев на Воронеж, железнодорожниками ЮВЖД было перевезено и разгружено в пределах Лискинского, Грязинского и Воронежского отделений около 15 тысяч вагонов с войсками и снабжением.

В результате успешного выполнения перевозок, подвезенные части Красной Армии, после упорных боев, сорвали замысел врага и 8 июля враг перешел в районе Воронежа к длительной обороне.

Надо иметь в виду, что в момент наступления немецких войск на Воронеж на Юго-Восточной железной дороге лежали не только оперативные перевозки частей Красной Армии к местам прорыва, но и эвакуация с угрожающей территории всех ценностей, которые можно и нужно было вывезти. Одновременно дорогой выполнялись массовые перевозки оперативных эшелонов, поступающих с севера по Мичуринску и Ельцу в район Воронежа-Липецка.

Все перевозки осуществлялись под постоянным огнем противника. Несмотря на это, подвоз воинских подкреплений и эвакуация жителей продолжались. Это подтверждают

некоторые выписки из дневника секретаря партбюро Отрожского завода им. Тельмана А.П. Ламаша.

«4 июля. Сильные налеты вражеской авиации на район гор. Воронежа... Идет эвакуация ценностей завода. Наряду с этим эвакуируем отдельных рабочих и их семьи. Сегодня отправлен первый эшелон.

5 июля. Город горит. Только что над нами пролетело более 30 вражеских самолетов.

6 июля. Над нами поминутно летают вражеские самолеты. Вот пролетели два бомбардировщика. Один отделяется и пикирует – две огромные бомбы упали на стоящий на станционных путях поезд. Одна из них попадает в котел паровоза, другая врежется в насыпь против депо. Через станционные пути идут раненые, некоторых несут – их одежда в крови. Это те, кто грудью своей защищал город... Немецкий самолет бросил тяжелую бомбу на состав с людьми. Убило 4 человека и 7 ранило.

7 июля. Передовые части немцев вошли в город... Враг бомбит отрожские мосты, Железнодорожный район. На станции Отрожка немецкие самолеты подожгли вагоны с грузом. Горит более 15 вагонов. Вся станция забита вагонами. В Тресвятской наш первый эшелон попал под сильную бомбежку. Половина вагонов сгорела. Есть убитые и раненые. В Отрожке работники райкома партии с помощью воинских частей организуют спасение горящих вагонов. Часть тов. Беломытцева получила приказ начальника гарнизона гор. Воронежа держать оборону в районе железнодорожных мостов и поселка Отрожка. Подразделению младшего лейтенанта Дуракова дано боевое задание – не допускать врага к мостам...

8 июля. Отрожские мосты обстреливаются почти прямой наводкой. Под сильным минометным и артиллерийским обстрелом идет эвакуация ценностей района. В депо осматриваем холодные паровозы для эвакуации... Пришел инвалид – старший машинист Друзгальский. Он принимает самое горячее участие в эвакуации паровозов и вагонов со станции.

9 июля. Двигутся к фронту маршем части Красной Армии... Немцы остервенело бомбят и обстреливают единственную переправу для наших войск через реку Воронеж – отрожские мосты. Враг сумел поджечь первый мост. Но группа бесстрашных бойцов во главе с майором Беломытцевым потушила пожар. Мост спасен, и по нему идут непрерывным потоком наши танки, пехота. Танкисты идут прямо в бой.

10 июля. Враг бомбит Отрожку, поливает район минометным и артиллерийским огнем. Горят вагоны в Ростовском парке. Горит пшеница и другие грузы. Героическими усилиями бойцов Красной Армии и железнодорожников спасено от огня много вагонов. Начальник вагонного участка Варавин, секретари райкома ВКП (б) Шкатов и Тоболин, дежурный по станции Штанько и другие товарищи под огнем врага воодушевляли работавших на подвиги. Спасены от огня воинские грузы и большие ценности.

11 июля. Враг бомбит и обстреливает узел. Разрушена и сожжена экипировочная эстакада и подъездные пути. Есть убитые и раненые. Немецкие стервятники поминутно летают над районом и высматривают отдельные объекты для бомбежки ...» [4. С. 154-155]

Придавая особое значение воронежскому направлению, Ставка Верховного Главнокомандования принимает решение о создании Воронежского фронта.

Вначале формирование его было поручено генералу Ф.И. Голикову, а затем 14 июля 1942 года последовал приказ Ставки о назначении командующим войсками Воронежского фронта генерал Н.Ф. Ватутина, а генерал Ф.И. Голиков был назначен его заместителем. В состав Воронежского фронта вошли 6, 60, 40-я армии, 4, 17, 18, 24, 25-й танковые корпуса и другие части и соединения. Действия наземных войск Воронежского фронта поддерживала 2-я воздушная армия под командованием генерала авиации С.А. Красовского.

Перед войсками Воронежского фронта Ставка Верховного Главнокомандования поставила боевую задачу: окружить и уничтожить воронежскую группировку противника, форсировать Дон и создать плацдармы на его западном берегу.

Войны знали, что активные бои за Воронеж и южнее по Дону сковывали до 30 вражеских дивизий, выводили из строя десятки тысяч гитлеровских солдат и офицеров, большое количество военной техники, оказывали существенную помощь нашим войскам, сражавшимся в районе Сталинграда, на Кавказе и других фронтах, создавали предпосылки для контрнаступления. Важную поддержку Красной армии своими действиями продолжали оказывать железнодорожники Юго-Восточной магистрали. [3. С. 188-189]

С большой скоростью производилась перевозка бронетанковых соединений, поступающих на дорогу по Ртищеву с востока и своей погрузки в Сталинграде в районе прорыва Воронеж, Касторная и на Валуйки.

Эшелоны делали в сутки 750-800 километров, а скорость отдельных достигла 1000 километров в сутки. Этим эшелонам давался свободный ход по всему маршруту следования, поезда шли, как тогда выражались «по зеленой улице».

Спешная перевозка воинских частей из района Балашов – Борисоглебск в районе Лиски – Боево была выполнена в самые сжатые сроки. Свыше 2500 вагонов или 45 поездов были загружены, перевезены и разгружены в течение двух суток (4-5 июля 1942 года).

Именно вступление в бой этих подвезенных частей заставило врага перейти к обороне. Немцам не удалось форсировать р. Дон у станции Лиски.

Помимо указанных перевозок с 10 июля 1942 года с севера по Мичуринску и Ельцу на дорогу стали поступать большим темпом оперативные эшелоны под выгрузку для Воронежского фронта и левого фланга Брянского фронта. [1; 86-89]

Перебрасывая на фронт воинские части, боевую технику железнодорожники ЮВЖД проявляли самоотверженность, мужество, стойкость. Так, вспоминая летние дни 1942 года, машинист депо Отрожка Герой Социалистического Труда Г.Я. Юрин рассказывал, что когда немцы подходили к Воронежу, бригада восемь суток не уходила домой и жила на паровозе. Днем и ночью увозили на восток оборудование заводов, станки, машины, рабочих с семьями, а к Воронежу везли танки, пушки, бойцов.

Летом и осенью 1942 года многие участки Юго-Восточной оказались в зоне боевых действий. Станции и перегоны подвергались налетам немецкой авиации или находились в зоне обстрела.

На линии Мичуринск-Лихая не было станций, где бы ни раздавались завывания вражеских самолетов, визг падающих бомб и грохот взрывов. Линия Поворино-Сталинград, которая была основной коммуникацией для подвоза подкреплений к Сталинграду и успешного обеспечения войск всем необходимым в период обороны города, начиная с июля 1942 года, подвергалась систематической жестокой бомбардировке. Особенно сильно бомбила вражеская авиация в августе 1942 года станции Поворино, Арчеда, Иловля и др.

Бывший заместитель начальника Юго-Восточной дороги А.Ф. Морозов вспоминал:

«На Арчединскую дистанцию пути немцы бросали одну эскадрилью бомбардировщиков за другой. Не только земляное полотно, но и степь вокруг него была взрыта воронками. Не осталось ни служебных, ни жилых помещений. И все же составы шли к фронту. Днем фашисты разбомбят пути, а в сумерках путейцы их восстановят, в ночь железнодорожники продвигают поезда к фронту».

В трудных условиях незаметно для немцев был построен обходной путь, и поезда в перерывах между бомбежками станций шли в обход.

Систематически налетала вражеская авиация на Кочетовку. 8 июня 1942 года в 22 часа 42 минуты 70 самолетов сбросили здесь более 330 бомб. Особенно памятным остался налет в ночь с 28 по 29 июня. Внезапно налетели 25 самолетов, затем к ним присоединилась новая группа. Более двух часов на узел, заполненный вагонами с воинскими грузами, падали

бомбы. Было светло как днем, горели подвешенные немцами осветительные ракеты. Отдельные очаги пожаров слились в сплошное море огня.

Потери в людях и подвижном составе были бы более значительными, если бы вагоны не были выведены за пределы узла и не было привлечено большое количество противопожарных средств. Три пожарных поезда, три автонасоса, десять паровозов направляли мощные струи воды на горящие составы. Только на четвертые сутки удалось обуздать огонь. Большую помощь железнодорожникам оказали тогда красноармейцы. Ничто не могло сломить волю кочетовских работников во главе с начальником станции, Героем Социалистического Труда Р.Н. Колобовым, они самоотверженно ликвидировали последствия нападения вражеской авиации, формировали и пропускали транзитом поезда через узел. Восемь грозных и напряженных месяцев коллектив станции держал переходящее Красное знамя Государственного Комитета Оборона и НКПС.

Всего на дорогу в 1942 году было сброшено 85 тысяч бомб. В среднем в сутки – 232 бомбы, на 1 километр пути – 40 бомб. На Воронежское отделение упало более 6 тысяч бомб, столько же было сброшено и на Россошанское, Лиховское и Поворинское отделения.

Январь 1943 года для Воронежа стал особенным месяцем. За 15 январских дней наступления войска Воронежского фронта окружили и уничтожили крупные силы врага, оборонявшиеся на Дону между Воронежем и Кантемировкой. Войска фронта прорвали оборону противника на 250 километровой участке и продвинулись на 140 километров. Они освободили важные в оперативном отношении железнодорожные участки Лиски-Кантемировка и Лиски-Валуйки, что создавало благоприятные условия для дальнейшего наступления на Харьковском направлении и в Донбассе. В ходе Острогожско-Россошанской операции было уничтожено 15 дивизий врага, а 6 дивизиям нанесено тяжелое поражение. Это было крупной победой советских войск.

В результате разгрома Острогожско-Россошанской группировки сложилась благоприятная обстановка для проведения еще одной наступательной операции – Воронежско-Касторненской. Была проведена перегруппировка войск, и удар оказался неожиданным для врага и сильным.

25 января был освобожден Воронеж, 29 января – Касторная, а затем Горшечное, Старый Оскол и другие пункты. В ходе этой операции было разгромлено более 11 вражеских дивизий. [4. С. 159-160, 167-168]

26 января 1943 года Совинформбюро сообщало: «25 января войска Воронежского фронта, перейдя в наступление в районе Воронежа, опрокинули части немцев и полностью овладели городом Воронежем. Восточный берег реки Дон в районе западнее и юго-западнее города также очищен от немецко-фашистских войск. Развивая наступление, войска Воронежского и Брянского фронтов освободили полностью Воронежскую область, а затем без передышки повели наступление на Курск, Белгород и дальше на Львов, Сумы, Харьков. [2. С. 203-204]

Сразу после освобождения Воронежа в город возвратились многие железнодорожники. В своем дневнике секретарь партбюро завода им. Тельмана А.П. Ламаш записал:

«25 января. 8 часов утра вместе с бойцами, командованием гарнизона города и приехавшими руководителями области и города мы идем в Воронеж... Вот мы проходим через отрожские мосты. Правый мост изуродован вражеской бомбой в двух местах, левый сильно побит осколками мин и снарядов... Возле парка культуры и отдыха – два трамвайных вагона, один разбит. Вот за переездом, на железнодорожной насыпи, стоит наш подбитый танк. Это один из тех танков, которые в первые дни громили врага. Дубы изуродованы, иссечены пулями и осколками. На снегу лежат трупы...

Горит школа, в ней рвутся боеприпасы. Горит железнодорожная больница. От вокзала осталась груда камней.... На станции Воронеж II все в снегу... Кругом много изуродованных

вагонов. Мы заходим в здание водокачки. Оно совсем целое, здесь даже тепло. Подозрительно. Обнаружили, что это здание полностью заминировано...»

26 января приехали восстановители мостов, железнодорожного полотна. Началась работа. Вернулись работники станции Воронеж I и сразу же приступили к восстановлению своего полностью разрушенного хозяйства.

27 января в локомотивное депо Воронеж-Курский приехала оперативная группа. Ей предстояло вернуть к жизни это предприятие. Легко сказать – вернуть. От корпуса депо остались одни стены. Поворотный круг взорван. Воды нет. Паровозов нет. Людей нет.

Руководитель оперативной группы впоследствии начальник паровозного депо Воронеж-Курский И.П. Жуков вспоминает: «Сначала восстановили скважину. Это была первая в городе скважина, которой пользовались воронежцы. Она давала в час 9 кубометров воды. Около водоразборного крана, что был установлен с вокзалом станции Воронеж II, стоял автоматчик и только по запискам городских властей разрешал брать воду. Жизнь железнодорожных предприятий начиналась заново». [5. С. 160-161]

Таким образом, немедленно началось восстановление разрушенного войной хозяйства. В том числе и железнодорожных путей, вокзалов, мостов. Война продолжалась, и потребность в перевозках все еще была велика.

Перед юговосточниками вновь была поставлена ответственная задача – обеспечить перевозки подразделений Донского фронта под Курск и Орел, где потрепанная, но еще сильная гитлеровская армия готовилась к реваншу. Железнодорожники делали все от них зависящее, чтобы без задержки пропускать воинские эшелоны. Вагонники Воронежа ремонтировали подвижной состав, обеспечивая потребности фронта в вагонах. Битва под Курском гитлеровцами была проиграна.

Таким образом, в победу наших войск в Острогожско-Россошанской и Воронежско-Касторенской операциях, равно как и в победу под Курском и Сталинградом внесли значительный вклад железнодорожники Юго-Восточной магистрали. Они с первых же дней войны бесперебойно обеспечивали фронт резервами, боеприпасами и боевой техникой и вывозили в тыл страны государственные ценности, больных и раненых воинов и население. Именно они во время тяжелых испытаний проявляли массовый героизм, патриотизм, высокую ответственность и самопожертвование. И не смотря ни на что, не дали врагу захватить полностью город Воронеж.

Библиографический список

1. Дорога нашей победы / Под ред. В. И. Володько. - Воронеж: ООО «Издат-Черноземье», 2015. – 304 с.
2. **Панова В.И.** История Воронежского края / В.И. Панова. – Воронеж: Родная речь, 2001. – 287 с.
3. Край наш Воронежский / Под ред. В.И. Зарубина. – Воронеж: Центрально-черноземное книжное издательство, 1985. – 510 с.
4. **Попов В.** Стальной меридиан / В. Попов. - Воронеж: Библиотека ЮВЖД, 2001. – 247 с.
5. Воронеж в документах и материалах / Составители Васильева Г.И. и др. – Воронеж: Центрально-Черноземное книжное издательство, 1987. – 269 с.

УДК 323.4

Военный учебно-научный центр «Военно-воздушная академия имени проф. Н. Е. Жуковского и Ю. А. Гагарина»
кандидат политических наук, доцент кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин
З. Ю. Надточий
Россия, г. Воронеж, тел. (473) 244-78-32;
e-mail: zoya_nadtochiy@mail.ru

MESC AF «N.E. Zhukovsky and Y.A. Gagarin Air Force Academy» (Voronezh)
PhD in Political Science, Associate Professor,
department of Humanitarian and socio-economic disciplines
Z.Y. Nadtochii.
Russia, Voronezh, tel. (473) 244-78-32;
e-mail: zoya_nadtochiy@mail.ru

З.Ю. Надточий

РЕВОЛЮЦИОННЫЙ ОПЫТ 1917 ГОДА КАК ТЕХНОЛОГИЯ ПОЛИТИЧЕСКОГО ПРОЕКТИРОВАНИЯ

Статья представляет собой попытку политического осмысления революционного наследия России 1917 г. в контексте современной реальности. Президент РФ Владимир Путин в ежегодном послании Федеральному собранию заметил, что 100-летний юбилей двух революций – «весомый повод еще раз обратиться к причинам и самой природе революций в России». Основной вывод, что, только обратившись к истории, власть способна выстроить грамотный диалог с обществом.

Ключевые слова: революция, политическая технология, власть, гражданское общество.

Z.Y. Nadtochii

REVOLUTION OF 1917 AS A TECHNOLOGY OF POLITICAL DESIGN

The article is an attempt at a political interpretation of the revolutionary heritage of Russia in 1917 in the context of modern reality. Russian President Vladimir Putin in his annual address to the Federal Assembly noted that the 100th anniversary of the two revolutions is «a good reason to once again address the causes and the very nature of the revolutions in Russia». The main conclusion is that only by applying to the history of power can build a literate dialogue with society.

Key words: revolution, political technology, power, civil society.

История нас учит, показывает, как может быть, но она не знает сослагательного наклонения. Любой пример прошлого становится уроком только в том случае, если его применять к реальным событиям. 100-летний юбилей великих революционных потрясений должен стать работой над социальными и политическими ошибками.

Февраль и Октябрь 1917 г. являются совокупностью экзогенных и эндогенных детерминант. Такие события всегда выступают в комплексе сложных переплетающихся проблем, а с развитием научно-технического прогресса еще и становятся направляемой технологией.

Еще раз напомним причины великих потрясений, в корне изменивших весь ход мировой истории. Мотивы стремления народа к смене уклада государственной жизни складываются задолго до этого рокового события. Предреволюционная ситуация в стране была накалена до предела: три года изматывающей Первой мировой войны, отсутствие сильного руководства и мотивации ведения боя, рост цен, спекуляция. Причины Февральской революции складывались из различных факторов.

Во-первых, социально-экономическое расслоение обострило общественные противоречия. Во-вторых, разделение крестьянства как эффект Столыпинской реформы. В-третьих, усугубилось национальное движение, истоки которого просматриваются в событиях 1905-1907 годов. В-четвертых, негативные социальные последствия Первой мировой войны. В-пятых, падение авторитета царского правительства [5, С.402-420].

С.А. Нефедов приводит сравнительный анализ хлебного баланса России за три года [5, С. 388], а также количество денег в обращении, индекс цен, и число голодных бунтов в городах (без Сибири, Закавказья, Кавказа и Донской области) по полугодиям [5, С.395]. Статистические данные демонстрируют типичный механизм кризиса общества, находящегося в состоянии сжатия, включающего в условиях войны гиперинфляцию и развал рынка.

Таблица 1.

Хлебный баланс в 1914-1917 годах

	1914/15	1915/16	1916/17
Посевная площадь (млн. дес.)	85,7	82,4	75,9
Высев (млн. пуд)	728	700	645
Сбор(млн. пуд)	4660	4800	3968
Чистый остаток(млн. пуд)	3932	4100	3323
Потребление армии (млн. пуд)	317	598	486
Вывоз(млн. пуд)	33	42	3
Винокурение(млн. пуд)	22	10	10
Остаток(млн. пуд)	3560	3449	2824
Население (млн.)	162,0	141,4	143,6
Армия (млн.)	6,5	11,6	14,7
Беженцы (млн.)	0,0	10,0	10,0
Потребители в тылу (млн.)	155,5	139,8	138,9
Душевое потребление в тылу (пуд.)	22,9	24,7	20,3

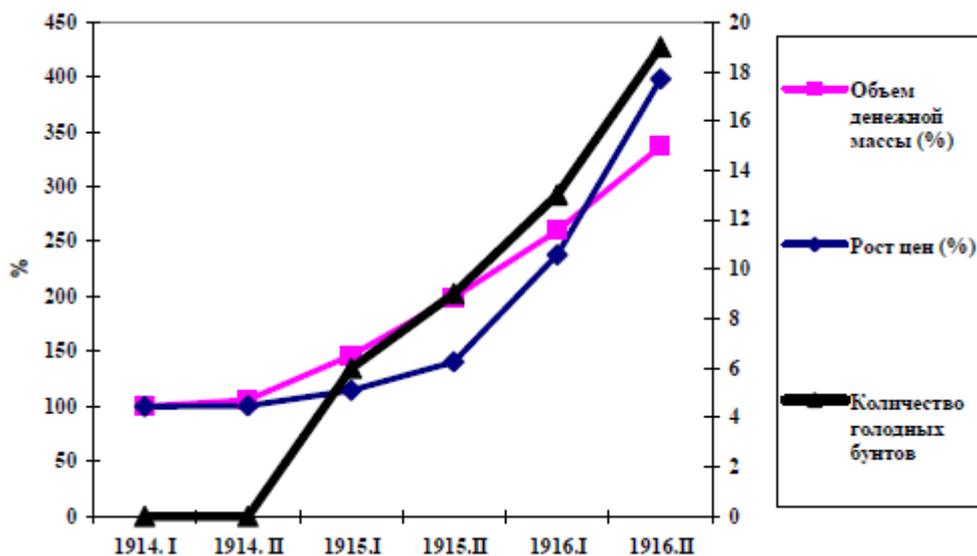


Рис.1. Количество денег в обращении, индекс цен, и число голодных бунтов в городах (без Сибири, Закавказья, Кавказа и Донской области) по полугодиям

Октябрьский переворот стал возможен благодаря снижению кредита доверия к Временному правительству. Советы обещали людям мир, землю и хлеб – предметы чаяния крестьян и рабочих. Марксизм стремительно распространялся среди интеллигенции, социалистические взгляды затронули даже христиан. Партия большевиков при своей немногочисленности была хорошо организована и имела авторитетного лидера. За небольшой промежуток времени В.И. Ульянов превратился в вождя, способного повести за собой широкие слои населения. Вследствие сочетания всех перечисленных причин вооруженное Октябрьское восстание под руководством В.И. Ленина завершилось победой большевиков, сформировано качественно новое советское государство.

Согласно энциклопедии, технологиями называют применение научных знаний для практических целей человеческой жизни, а также для манипуляции социальной средой [8]. Однако не стоит переоценивать их прогрессивное влияние, ссылаясь на выражение Уинстона Черчилля в знаменитой Фултонской речи «каменный век может вернуться на сверкающих крыльях науки» [4, С.432]. Действительно, научно-технический прогресс наделил людей огромной властью. Однако национальная безопасность измеряется еще и человеческим потенциалом, воспитанием будущих поколений. Нет знания более ценного, чем способствующего формированию полноценной человеческой личности, способной жить и развиваться в современном мире.

Революционные события 1917 г. стали продолжением реформы отмены крепостного права, произошедшей в 1861 г. Это знаковое событие, сдерживающее развитие России в течение нескольких столетий, стремительно подгоняло страну в пучину дикого капитализма. Освобождение крестьян не стало панацеей от всех бед, а заложило социальную основу для последующих революционных потрясений. Итогом главной реформы Александра II явилось реальное обнищание крестьян. Они лишились 20% своих земель, при сокращении размера земельного надела в 1,7–2 раза [6, С. 284]. Тогда как город не готов был принять избыточное количество людей, оказавшихся в условиях выживания.

Со второй половины XIX в. Россия, оставаясь преимущественно аграрной страной, взяла курс на промышленный рывок, используя иностранный капитал. Приток иностранных инвестиций способствовал развитию новых технологий, строительству дорог, предприятий, фабрик, заводов (иностранному капиталу принадлежало 90% российских шахт, 50% предприятий химической промышленности, 40% металлургических и машиностроительных предприятий, 30% текстильных фабрик) [1, С.89-93]. Одновременно из России активно вывозились необходимые для успешного развития ресурсы, что сдерживало формирование отечественной буржуазии. К тому же государственный долг страны стремительно увеличивался, но государство продолжало оставаться основным собственником, что порождало острый конфликт с крупным капиталом. К 1914 г. внешний долг России составлял \$1998 млн, или 31,2%, от всех государств мира [3].

Непростое социально-экономическое положение, обострившееся в годы Первой мировой войны, способствовало активизации протестного движения на всех уровнях. Рабочее движение, волнения в армии и недовольство деревни крайне изматывали власть и дестабилизировали ситуацию. Все это происходило в обстановке обнищания основной массы населения и роста доходов верхнего слоя российского общества.

Власть не смогла сосредоточить в своих руках и новый вид влияния – информационный ресурс. К примеру, партия кадетов с помощью прессы формировала общественное мнение. Главным оппонентом правительству стала созданная указом царя Государственная Дума. Используя все просчеты и слабые стороны правительства и самодержца, крупная буржуазия в союзе с частью царской семьи, военного генералитета и социалистов смогла организовать Февраль 1917 г. Однако особой остроты общественная напряженность достигла лишь после отречения царя. Революционные потрясения с вытекающими последствиями в виде гражданской войны стали необратимыми.

Февральская революция 1917 г. тесно связана и с геополитическими амбициями ведущих мировых держав. Подтверждением этого тезиса являются слова Ллойда Джорджа, сказанные в парламенте по поводу свержения монархии в России: «одна из целей войны достигнута» [2, С.224].

Анализируя приведенные аргументы, можно сделать вывод, что революция происходит в условиях олигархизации и слабости правительства, когда кризис охватывает всю верхушку общества [7]. Поправление принципов социальной справедливости ведет к поляризации населения, что запускает механизм рождения Октября.

Революционные уроки прошлого особенно актуальны в эпоху активизации так называемых «цветных революций». Политические перевороты современности во многом повторяют известную схему: эксплуатация темы общественного возмущения в нагнетании политической нестабильности; создание оппозиционных властей, но законных институтов борьбы (НКО, партии, фонды). Глобальный мир меняет подход к технологическим новациям. В 1917 г. информационная война велась с помощью газет и листовок, в современном же мире Интернет, социальные сети выступают рупором народного гнева. Очевидно, что заявленные цели со временем не меняются, лишь способы становятся более изощренными. Таким образом, только опираясь на революционные уроки истории, можно решать злободневные задачи.

Библиографический список

1. **Бовыкин В. И.** Россия накануне великих свершений. К изучению социально-экономических предпосылок Великой Октябрьской социалистической революции [Текст] / В. И. Бовыкин. – М.: Наука, 1988. – 155 с.
2. **Бьюкенен Дж.** Мемуары дипломата [Текст] / Дж. Бьюкенен: Пер. с англ. – М.: Международные отношения, 1991. – 344 с.
3. **Воронов Ю. П.** Финансовое банкротство предреволюционной России [Текст] / Ю. П. Воронов // Альманах «Восток». – Вып. 2(14). – 2004. – февраль.
4. **История России XX век.** Эпоха сталинизма (1923–1953) [Текст] / Под ред. А. Б. Зубова. Т.2. – М.: ЭКСМО, 2016. – 768 с.
5. **Нефедов С. А.** Демографически-структурный анализ социально-экономической истории России. Конец XV – начало XX века [Текст] / С. А. Нефедов. – Екатеринбург: Издательство УГГУ, 2005. – 543 с.
6. **Реформа 1861 г. в истории России.** К 150-летию отмены крепостного права [Текст] / Под ред. В. Коновалова. – М.: ИНИОН РАН, 2011. – 346 с.
7. **Тонконогов А. В.** Олигархический капитализм как угроза национальной безопасности современной России [Текст] / А.В. Тонконогов // Общество: политика, экономика, право. – 2015. – № 1. – С. 8-13.
8. **Encyclopædia Britannica** [Электронный ресурс] / Режим доступа: URL: <https://global.britannica.com/topic/technology> (дата обращения: 29.03.2017).

УДК 94(54)

Гимназия №2 г. Воронежа,
кандидат исторических наук,
учитель
А.А. Семенов
Россия, г. Воронеж, тел. (473) 241-87-46;
e-mail: 31071976@bk.ru

Voronezh Gymnasia No. 2,
PhD in History,
teacher
A.A. Semenenko
Russia, Voronezh, tel. (473) 241-87-46;
e-mail: 31071976@bk.ru

А. А. Семенов

О ДАТИРОВКЕ РИГВЕДЫ И АТХАРВАВЕДЫ

Отсутствие упоминаний тигра в Ригведе наряду с развитием в Атхарваведе Шаунаки культа тигра, заменяющего ригведийский культ льва, указывают на необходимость датирования Ригведы до начала эпохи Зрелой Хараппы (т.е. до 2600 г. до н.э.), в которую культ тигра был широко распространён. Соответственно Атхарваведа Шаунаки должна датироваться временем Зрелой Хараппы (2600–1900 гг. до н.э.). Эти выводы подтверждаются далее изучением описаний в Ригведе и Атхарваведе Шаунаки морских кораблей, раковин и жемчужин и океанической торговли, которая возникла по меньшей мере в начале III тыс. до н.э. и процветала во второй половине этого тысячелетия.

Ключевые слова: Ригведа, Атхарваведа Шаунаки, Ранняя и Зрелая Хараппа, культ льва, культ тигра, морская торговля.

A. A. Semenko

ON THE DATING OF RIGVEDA AND ATHARVAVEDA

The absence of tiger mentions in Rigveda along with the strong development in Atharvaveda Shaunakiya of the tiger cult, substituting the Rigvedic lion cult point to the necessity of Rigveda dating before the beginning of the Mature Harappan epoch (i.e. prior to 2600 BC). Accordingly, Atharvaveda Shaunakiya should be dated by the Mature Harappan times (2600–1900 BC), when the cult of tiger was wide spread. These conclusions are strengthened further by the analysis of Rigveda's and Atharvaveda Shaunakiya's descriptions of sea vessels, shells and pearls and ocean trade, which started at least in the beginning of the III Millennium BC and flourished in the second half of it.

Key words: Rigveda, Atharvaveda Shaunakiya, Early and Mature Harappa, Lion Cult, Tiger Cult, Sea Trade.

В Ригведе (далее РВ) [1; 2] тигр не упоминается вообще, а образ льва используется для описания Дэвов: Агни именуется львом (*siṃhám*) (I.95.5), ревет как лев (*nānadan ná siṃháh*) (III.2.11), скрывается в водах как лев (*apsú siṃhám iva śritám*) (III.9.4), сопоставляется с разгневанным львом (*siṃhám ná kruddhám*) (V.15.3); Брихаспати громко ревет как лев (*siṃhám iva nānadatam bṛhaspátim*) (X.67.9); страшный как лев (*siṃhó ná bhīmá*) (IV.16.14) Индра сравнивается со львом (*siṃhó ná*) (I.174.3); подобные львам (*siṃhā ná*) (III.26.5) Маруты рычат как львы (*siṃhā iva nānadati*) (I.64.8); Парджанья гремит львиными раскатами грома (*dūrāt siṃhásya stanáthā úd īrate yát parjanyaḥ kṛnuté varṣiyam nábhaḥ*) (V.83.3); страшного как лев (*siṃhó ná bhímó*) (IX.97.28) Сому именуют львом (*siṃhám*) (IX.89.3). Также лев упоминается в стихах V.74.4; VII.18.17 (— львица); X.28.4, 10.

В Атхарваведе Шаунакии (далее АВШ) [3; 4] внутри человека различают Агни–Шиву и Агни–Кравьяда (Пожирателя–мяса–с кровью): *imám kravuyád á viveśāyám kravuyádam ánv agāt | vyāgrāu kṛtvā nānānām tām harāmi śivāparām* «В него вошел пожирающий мясо».

Он последовал за пожирающим мясо. | Разлучив двух тигров (*vyāgrāu*), я забираю того, кто иной, чем добрый (*śivāparām*)» (XII.2.43). Обратим особое внимание на именование форм внутреннего Агни тиграми (*vyāgrāu*) (XII.2.43); ср. сюда же: *yādy agniḥ kravuyád yādi vā vyāgrā imám goṣṭhām pravivésānyokāḥ | tām māśājyaṃ kṛtvā prā hiṇomi dūrām sá gac^hatv arsuśádó 'pu agniṅ* «Если Агни — пожиратель мяса (*kravuyád*) или если он тигром (*vyāgrā*) проник в этот хлев, находясь не в своем доме, | я отсылаю его далеко, сделав бобы жертвенным маслом. Пусть уйдёт он к огням, сидящим в водах!» (XII.2.4).

Тигр (*vyāgrāḥ*) многократно упоминается в АВШ (IV.3.1, 3, 4, 7; IV.36.6; VI.38.1; VI.140.1; VIII.5.11, 12; XII.1.49; XIX.39.4; XIX.46.5; XIX.49.4), в т.ч. уже в древнейшей части памятника — в связи с царской властью: *vyāgró ádhī vaiyāgr^hre ví kramasva díso mahīḥ | víśas tvā sáravā vāñc^hantv ápo divyāḥ páyasvatīḥ* «Тигр (*vyāgró*) на тигровой шкуре (*vaiyāgr^hre*), вступи в великие стороны света! | Да пожелают тебя все племена, небесные воды, богатые молоком!» (IV.8.4). Как указывает Т.Я. Елизаренкова, этот «гимн сопровождает торжественный ритуал помазания царя на царство (*rājābhīṣeka*, или *rājāsūya*), во время которого царя кропят водой, взятой из священных рек и смешанной с соком священных растений, а затем царь вступает на тигровую шкуру» [5].

Считается, что в день тигра рождаются герои: *vyāgré 'hny ajaniṣṭa vīró nakṣatrajā jāyatānaḥ suvīraḥ* «В день тигра родился герой, рождённый созвездием, становящийся мужественным» (VI.110.3).

Причём интересно, что при этом тигр отождествлялся со львом и леопардом: *enā vyāgrām pariśvasjānāḥ simhām hinvanti mahaté saúb^hagāya | samudrām na sub^húvas tast^hivāmsam marmījyānte dvīpīnam apsv āntāḥ* «Так, обнимая тигра (*vyāgrām*), они посылают льва (*simhām*) к великой удаче. | Как мощные — стоячий океан, начищают они леопарда (*dvīpīnam*) среди вод» (IV.8.7); *simhāpratīko víso add^hi sáravā vyāgrāpratīkó 'va bād^hasva śātrūn | ekavṛṣā índrasak^hā jigīvām c^hatrūyatām á k^hidā bhójanāni* «Ты, с обликом льва (*simhāpratīko*), сожри все племена! Ты, с обликом тигра (*vyāgrāpratīkó*), уничтожь врагов! | Единый глава, с Индрой-союзником, победитель, вырви удовольствия у враждующих!» (IV.22.7). Согласно Т.Я. Елизаренковой, последний «заговор на успех царя используется в военном ритуале на победу и в ритуале посвящения царя» [6].

Изображения (частей тела) тигра нередко встречаются на печатях и табличках 2600–1900 гг. до н.э. из Мохенджодаро (на печатях: М-287–290, -304, -306–310, -319, -1163–1167, -1183–1185; на печатях в составе химер: М-295, -299–302, -311, -324В, -417, -1168, -1175–1177; на табличках М-478В–480В, -486А, -488А–489А, -1405В, -1425b, -1431А; на табличках в составе химер: М-1515В–1518В), Хараппы (печати: Н-94, -163, -592; таблички: Н-176В, -180А–181А, -181В, -182А, -715В; на печатях в составе химер: Н-96, -593А), Лотхала (печать L-49), Калибангана (печати: К-41, -49; на печатях в составе химер: К-50, -65), Чанхуджодаро (печати: С-24а, -27), Банавали (на печати в составе химеры: В-17), Наушаро (на печати в составе химеры: Ns-9А). [7; 8] В Мохенджодаро обнаружены фрагментированные керамические головы тигра [9]. Рогатая глиняная маска тигра–человека найдена в Хараппе [10].

Ареал ригведийцев в Северо-Западном Индостане (от Дооба (Междуречья) Ямуны (V.52.17; VII.18.19; X.75.5) и Ганги (VI.45.31; X.75.5) на востоке до северо-западных притоков Инда (IV.21.4; IV.43.6; V.53.9; V.61.19; VIII.24.30; X.75.6) на западе и от Гималаев (X.121.4) на севере до устьев Инда и Сарасвати и Индийского океана (I.3.12; VII.95.2) на юге) и ареалы льва и тигра в этом регионе Южной Азии [11] совпадают. Смена ригведийского культа льва культом тигра в АВШ даёт нам важный хронологический ориентир, требующий

датировать РВ временем до эпохи Зрелой Хараппы (до 2600 г. до н.э.), а текст АВШ — Ранней и Зрелой Хараппой (ок. и после 2600 г. до н.э.).

Ещё один довод, подтверждающий правильность именно такой датировки, заключается в более частых по сравнению с РВ (IV.24.9, 10; V.45.6; VI.31.4; X.34.3) упоминаниях в АВШ, начиная уже с её древнейшей части, торговли: *paśupātiḥ niśkrītaḥ sá yajñīyaṃ bhāgām etu* «Господин животных, пусть проследует он, когда его выкупят, к своей жертвенной доле!» (II.34.1); *paṅvāstais tvā páry akrīṇan dūrśébhir ajínair utá | prakrīr asi tvám ośadhé* «Тебя выменяли за покрывала, за одежды и за шкуры. | Ты продажна, о трава!» (IV.7.6); *aparkrītāḥ sáhīyasīr vīrudho yá abhīṣtutāḥ* «Пусть купленные могучие растения, которые были восхвалены...» (VIII.7.11); *rat'akrītām amṛtām bhēṣajām* «Бессмертное целебное средство, купленное за колесницу...» (XI.6.23), *sadyaḥkrīḥ prakrīr* «Купленное в тот же день, купленное (заранее)...» (XI.7.10). В АВШ есть целый гимн, формально посвящённый торговле: *índram ahám vañijaṃ codayāmi sá na aítu puraetá no astu | nudánn árātim paripantīnaṃ mṛgām sá íśāno dhānadá astu máhyam ||1|| yé pántāno bahávo devayānā antarā dyāvāpṛthivī samcāranti | té mā juṣantām páyasā gṛtēna yáthā krītvá dhānam āhārāni ||2|| idhménāgna ic'hāmāno gṛtēna juhómi havyaṃ tárase bálāya | yāvad íše bráhmaṇā vādamāna imām dhīyaṃ śataséyāya devīm ||3|| imām agne śaráṇim mīmṛṣo no yám ádhvānam ágāma dūrám / śunám no astu prapaṇó vikráyaś ca pratīpanāḥ p'hálinam mā kṛṇotu | idám havyaṃ samvidānaú juṣethām śunám no astu caritām útt'hitam ca ||4|| yéna dhānena prapaṇām cárāmi dhānena devā dhānam ic'hāmānaḥ | tán me bhūyo bhavatu má kánīyo 'gne sātagnó devān havīṣā ní sedha ||5|| yéna dhānena prapaṇām cárāmi dhānena devā dhānam ic'hāmānaḥ | tásmin ma índro rúcim á dadhātu prajāpatiḥ savitá sómo agníḥ ||6||* «Индру-торговца я подгоняю. Да придёт он к нам! Да пойдёт он впереди нас! | Отталкивая скупость — зверя, сидящего в засаде, да будет он, владыка, дающим мне богатства! ||1|| Те многие пути, исхоженные богами, что пролегают между небом и землёй, — | да порадуют они меня молоком, жиром, чтоб, закупив, я приобрёл богатство! ||2|| О Агни, лелея желание, вместе с дровами и жиром я возливаю жертву — для бодрости, силы. | Насколько я способен, прославляя молитвой, эту божественную поэтическую мысль, чтобы добыть сотни. ||3|| Не обращай внимания, о Агни, на это наше нарушение — долог путь, что мы прошли. Удачной для нас да будет купля и продажа! | Пусть оставит меня с прибылью обмен! Единодушные, наслаждайтесь вы двое нашей жертвой! Да будет удачным для нас странствие и появление! ||4|| Богатство, которым я веду торговлю, ища, о боги, богатством богатства, — | да будет его у меня больше, а не меньше! О Агни, за жертву прогони богов того, кто уничтожает добытое! ||5|| Богатство, которым я веду торговлю, ища, о боги, богатством богатства, — | да вложит в него Индра блеск для меня, Праджapati, Савитара, Сома, Агни! ||6||» (III.15.1–6).

РВ упоминает плавание по океану за богатством в многовесельных кораблях (I.25.7; I.56.2; I.116.3–5; II.18.1; IV.55.6; VII.88.3; X.47.2). АВШ тоже неоднократно упоминает корабли: *bhāgasya nāvam á roha* «поднимись в ладью Бхаги» (II.36.5); *té 'd'arāñcaḥ prá plavantām c'hinnā naúr iva bāndhanāt* «Да уплывут они вниз, как лодка, отделённая от причала» (III.6.7=IX.2.12); *dvīṣo no víśvatomuk'hāti nāvéva pāraya* «О с ликами со всех сторон, через проявления ненависти переправь нас как на лодке» (IV.33.7); *sá naḥ síndhum iva nāvāti parṣa* «Как через Инд на лодке, переправь нас» (IV.33.8); *hiraṇyáyī naúr asarad dhīraṇyabandhanā divi* «Золотой корабль двигался, золотые снасти — по небу...» (V.4.4=VI.95.2=XIX.39.7); *áritrāṇi hiraṇyáyā nāvo hiraṇyáyīr āsan* «Вёсла золотые, корабли золотые были...» (V.4.5); *á sravati nāvam bhinnām ivodakām* «Заливает, как вода — расколотую лодку» (V.19.8); *daívīm nāvam svaritrām ásravantīm á guhemā* «Пусть взойдем мы на божественную ладью с прекрасными вёслами, не дающую течи...» (VII.7.1); «Я отталкиваю прочь соперников, как искусный перевозчик — лодку на воде» *prá ṇude sarátnām c'hambíva nāvam udakéṣu dhīraḥ* (IX.2.6); *á rohata savitúr nāvam etām* «Взойдите на эту ладью Савитара!» (XII.2.48); *yátra nāvaprabhramśanam* «Где (место) спуска ладьи...» (XIX.39.8). В том числе описываются

многовесельные корабли: *nāvam āruksaḥ śatāritrām* «Ты поднялся на ладью с сотней вёсел...» (XVII.1.25=26).

В РВ в основном в поздних Мандалах упоминаются жемчужины (*kṛṣanair* (I.35.4), *kṛṣanāvato* (I.126.4), *kṛṣanīno* (VII.18.23), *kṛṣanebhir* (X.68.11), *ūrdhvākṛṣanam* (X.144.2)), в АВШ — уже раковины и жемчужины: *sá śaṅk^hāḥ kṛṣanaḥ* «Пусть эта раковина, жемчужина...» (IV.10.1); *yó samudrād ād^hi jajñiṣe śaṅk^hēna* «Ты, что родилась из океана, — с помощью раковины...» (IV.10.2); *śaṅk^hēnāmīvām āmatim śaṅk^hēnotā sadānvāḥ | śaṅk^hó no viśváb^heṣajāḥ kṛṣanaḥ pātv āmhasaḥ* «С помощью раковины — болезнь, скудость, с помощью раковины — также саданв. | Пусть раковина, наше лекарство от всего, жемчужина, защитит нас от беды!» (IV.10.3); *samudrajāḥ sind^hutás páru āb^hṛtaḥ sá śaṅk^há* «Рождённая в океане, принесённая из реки, эта раковина...» (IV.10.4); *devānām āst^hi kṛṣanaḥ bab^hūva tād ātmanvác caraty apsv āntāḥ | kārśanás tvāb^hi rakṣatu* «Кость богов стала жемчужиной. Наделённая духом, она движется в водах... Да защитит тебя жемчужина!» (IV.10.7); *prat^haméb^hyaḥ śaṅk^héb^hyaḥ svāhā ||8|| dvitīyeb^hyaḥ śaṅk^héb^hyaḥ svāhā ||9|| tṛtīyeb^hyaḥ śaṅk^héb^hyaḥ svāhā ||10||* «Первым раковинам — свага! ||8|| Вторым раковинам — свага! ||9|| Третьим раковинам — свага! ||10||» (XIX.22.8–10).

Украшения из морских раковин были найдены на раскопках памятника Мергарх на берегу западного притока Инда р. Болан в слоях Периодов I–IV, в слоях Периодов V–VII, синхронных Прехаратпе – Ранней Харатпе – Зрелой Харатпе, их число резко сокращается, и они совсем не обнаружены на одновременном Поздней Харатпе (после 2000 г. до н.э.) кладбище Периода VIII. [12]

Бусины и печать из (морских) раковин были найдены при раскопках памятника Кунал в Харьяне (долина Сарасвати) в слоях, переходных от Ранней к Зрелой Харатпе: «Общее число бусин из полудрагоценных камней в этом слое (12445) включало в себя ... 487 бусин из раковин... В этом слое были найдены 6 стеатитовых печатей и 1 печать, сделанная из раковины. По форме они прямоугольные и несут на себе геометрические узоры без надписей... раковины с прибрежных территорий» [13].

Говоря об использовании морских раковин создателями цивилизации Зрелой Харатпы, Дж.М. Кенойер указывает, что браслеты из раковин найдены на всех основных поселениях долины Инда. Тонкие браслеты из раковин не снимались с тела после смерти, так как их находят во многих индийских захоронениях на памятниках Харатпа, Калибанган и Лотхал. На всех браслетах из раковин индского периода — отличительный узор в виде нашивки углом (*chevron*). Широкие браслеты из раковин такого типа никогда не находили в индских погребениях, но они были обнаружены в могилах в Средней Азии и на поселении Шуша (*Susa*) в Юго-Западном Иране. Такие широкие браслеты из раковин могли привезти туда торговцы или носить сопровождавшие торговцев харатпские женщины. Их обычно делали из большого брюхоногого моллюска *Turbinella rugum*, но иногда из других больших брюхоногих моллюсков, таких как *Fasciolaria trapezium*, или двустворчатых моллюсков. Браслеты из Чанхударо были изготовлены из больших мурексов *Chicoreus ramosus*. Этих больших брюхоногих моллюсков находят вдоль побережья Макрана к западу от Карачи или в Солёных Болотах Куча. Большие количества отходов производства браслетов были найдены на памятниках обеих областей, а также в самих главных городских центрах. Брюхоногих разрезали большой металлической пилой, чтобы получились грубые кольца, которые затем обтачивались и полировались для создания изящных белых украшений. Белые вкладки из раковин шли на украшение деревянной мебели и каменной скульптуры, т.к. этот материал не желтеет и долговечнее слоновой кости. Большая часть вкладок была сделана из обрезков раковин, оставшихся после изготовления браслетов из раковин, но некоторые большие были вырезаны из крупного брюхоногого моллюска *Lambis truncata sebae*. Многие из этих кусочков были найдены в одной мастерской Мохенджодаро, но изготовление вкладок практиковалось на всех главных индских поселениях. Месопотамские ремесленники предпочитали создавать свои собственные узоры, используя сырой раковинный материал,

полученный из Омана или долины Инда. Среди самых отличительных предметов из раковин, производившихся в долине Инда — черпаки из колючего мурекса (*Chicoreus ramosus*). Этот вид находят в заливе Куч, а также вдоль побережья Макрана к западу от Карачи. Его также находят вдоль берега Омана, но основными центрами производства черпаков из раковин были более крупные города долины Инда или меньшие деревни вдоль побережья вокруг Гуджарата. На памятнике Нагешвар в Соляных Болотах Куча были обнаружено большое количество отходов производства черпаков из раковин. Грубо сделанные черпаки отсюда отправляли далее для окончательной обработки в основные городские центры, такие как Мохенджодаро, Хараппа или Чанхударо. Так, миниатюрный черпачок из Чанхударо изготовлен из раковины *Chicoreus ramosus*. Его небольшой размер может указывать на то, что его использовали для отмеривания небольших порций лекарства или для возливания небольших объёмов священных жидкостей во время особых ритуалов. Один артефакт с памятника Индской долины Чанхударо был изготовлен из спирали (body whorl) большой морской раковины, либо *Chicoreus ramosus*, либо *Lambis truncata sebae*. В то время как его изначальным предназначением могло быть хранение пигментов, вдавления на его внутренней поверхности указывают, что его держали в руке как точку опоры, или подкладки под сверло, для сверления лучковым сверлом. [14]

При раскопках в Хараппе Кладбища R37 (Зрелая Хараппа) четыре женщины были обнаружены погребёнными с браслетами из раковин на левых руках. Браслеты были надеты и на запястье, и на предплечье и имели характерный хараппский узор в виде нашивки углом против часовой стрелки. Одно погребение содержало 14 браслетов из раковин, другое — семь, третье — пять, четвёртое — два. Украшение из трёх колец из раковин было найдено справа от черепа, вероятно, взрослого мужчины, похороненного в гробу. [15]

Морские раковины и черпак из морской раковины были найдены даже в Рупаре — на северо-восточной окраине цивилизации Зрелой Хараппы [16], а в хараппской колонии Шортугай в Юго-Восточной Средней Азии обнаружили браслеты из раковин *Turbinella rugum* [17].

АВШ знает о существовании разных народов в разных странах, говорящих на разных языках и ведущих разный образ жизни: *jānam bībhṛatī bahudhā vīvācasam nānādḥarmāṇam pṛthivī* «Земля, несущая во многих местах людей, говорящих на разных языках, с различными обычаями...» (XII.1.45)

Можно сделать хорошо обоснованный вывод о знакомстве авторов РВ и АВШ с морской международной торговлей в бассейне Индийского океана, которая была особенно активной в эпоху Зрелой Хараппы (2600–1900 гг. до н.э.), когда Северо-Западная Индия именовалась в текстах из междуречья Тигра и Евфрата Мелуххой (*Meluhḥa* => *mleccha* «варвар» на санскрите) (подробнее см., напр.: [18; 19; 20; 21]). Изображения кораблей встречаются в Мохенджодаро (печать М-1349; табличка М-1429В), глиняные модели — в Лотхале и Чанхударо [22].

Индские печати периода Зрелой Хараппы найдены на территории совр. Ирака (8 местонахождений), Ирана (в 3 местах) и островов (2 места) и берегов (1 местонахождение) Персидского залива (карта с местами находок приводится во втором томе *Corpus of Indus Seals and Inscriptions*). При этом в АВШ, как и в РВ, отсутствует слово *mleccha* (=> *Meluhḥa*), что требует датировать эти тексты до 2500 г. до н.э., при этом РВ — на несколько столетий ранее АВШ. Как указывает К.П. Торнтон, по мере возрастания важности морской торговли более медленная и затратная сухопутная торговля угасала, что вело к прекращению функционирования торговых маршрутов через северную часть Центрального и Северо-Восточный Иран (от Годин Тепе до Тепе Гиссара) в 3000–2500 гг. до н.э. Вероятно, контакты между Большой Индской долиной и Месопотамией начались примерно во время угасания торговых маршрутов Северного Ирана. Также К.П. Торнтон отмечает появление

обожжённых стеатитовых бусин на п-ве Оман (страна Маган клинописных текстов Двуречья — посредник в торговле между Месопотамией и Мелуххой) ещё в 3000–2500 г. до н.э. [23]

Важные моменты, указывающие на необходимость допущения морских торговых контактов между долиной Инда и Шумером в уже первой половине III тыс. до н.э., затрагивает Е. Дьюринг Касперс. Она указывает, что манера изображения быка строго в профиль, при которой близкий к зрителю рог закрывал другой, была характерна на протяжении поздних Дописьменных периодов b, c и d в Месопотамии и её продолжали разрабатывать вплоть до конца Раннединастического периода около 2400 г. до н.э. Такая техника рисунка могла с течением времени породить представление об однорогом животном. Ряд быков месопотамского происхождения определённо в этом отношении сильно напоминает однорогого 'единорога' квадратных печатей-штампов Индской цивилизации. Е. Дьюринг Касперс задаётся вопросом о том, не достигла ли вся поздне-дописьменная концепция месопотамского 'однорога' (типичным примером которого являются ряды быков, изображённых в строгий профиль на глиптике из репертуара Урук –Джемдет Наср) культурной среды Инда либо напрямую, либо через посредника. Позднее, в Раннединастическую эпоху (около 2700 г. до н.э.) на глубоких печатях появляется т.н. мотив 'Гильгамеш и Энкиду'. Несмотря на соперничающее развитие более естественной двурогой позы, традиция 'однорога' продолжала использоваться в изображении быка–человека в мотиве 'Гильгамеша и Энкиду', и также особого вида козла, газели или молодого быка, которые составляли неотъемлемую часть этих сцен. Стоящие на задних ногах животные иногда изображаются с рядом складок вокруг шеи и плеч, обозначая сморщивание кожи в реальной жизни. Одним из наиболее мастерских свойств создателя индских глубоких печатей была его способность передавать в живой и жизнеподобной манере складки кожи, возникшие на шее животного, самым выдающимся и хорошо отличимым примером являются изображения зебу и короткорогого быка. Резко контрастирует с этими натуралистичными изображениями круглая индская печать из Мохенджодаро с почкообразным узором посередине, из которого лучами расходятся шесть удлинённых шей, увенчанных головами животных. Естественные складки кожи шей здесь обращены в ряды узких колец. Другой похожий абстрактный пример тоже из Мохенджодаро изображает ветку пипала, по бокам которой — обращённые друг к другу головы 'единорогов', на отличительно длинных шеях, окружённые тем же типом стилизованных колец. Та же самая уловка с неестественным удлинением и окольцеванием близко поставленными параллельными линиями встречается на газелях и быках, часто изображаемых на дильмунических печатях Бахрейна и Файлаки. По мнению Е. Дьюринг Касперс, традиции 'шейного кольца', как и 'однорога' должны быть общими у этих трёх древних цивилизаций, хотя кто был изобретателем, а кто — реципиентом в этом обмене новшествами, ей непонятно. Анализируя свидетельства тесных связей между Раннединастической Месопотамией и Дильмуном в отношении художественных форм, и между Дильмуном и Индской цивилизацией в экономико-торговой сфере, и принимая калиброванные датировки между прим. 2500 и прим. 2200 гг. до н.э. для зрело-хараппских слоёв, Е. Дьюринг Касперс постулирует контакты между этими культурными образованиями в Преаккадскую эпоху. Она отмечает, что, несмотря на то что индские печати с 'единорогом' могут считаться поздними из-за их высоких стратиграфических уровней во время раскопок, возможность продолжения темы, полученной ранее, не может быть исключена. «Хотя вероятность независимого происхождения этих идей не может быть полностью устранена, [оно] казалось бы невероятным совпадением при принятии такого хода рассуждений». [24]

Как мы уже указали в другой работе [25], изображения единорогов в Шумере датируются с рубежа IV–III тыс. до н.э., но мы не можем согласиться с их заимствованием в начале эпохи Зрелой Хараппы в долину Инда ок. 2600 г. до н.э. и считаем, что, наоборот, мотив единорога был перенесён из Южной Азии в Месопотамию около 3000 г. до н.э.,

потому что: 1. РВ упоминает плавание по океану за богатством в многовесельных кораблях (I.25.7; I.56.2; I.116.3–5; II.18.1; IV.55.6; VII.88.3; X.47.2), а в Месопотамии цивилизация Зрелой Харappy после 2500 г. до н.э. именовалась страной Мелухха (при этом более древняя РВ ещё не знает соответствующего термина *mlescha*); 2. ок. 3000 г. до н.э. в Шумере фиксируется индоарийский диалект (см.: [26]); 3. название быка в шумерском происходит от индоевропейского или индоарийского, а в РВ этим же термином называются несомненные эндемики Индостана (быки гаур, гавай, гаял) и в т.ч. горбатые быки–зебу (VIII.20.19–21).

По мнению К. Уилсона, хараппцы и шумеры были изначально одним народом, или, по меньшей мере, близко родственными. Он считает хараппцев предковой популяцией (*parent stock*), а шумеров — небольшим ответвлением, которое покинуло предковую (индийскую) популяцию, чтобы развиваться независимо в новой среде. Сама Е. Дьюринг Касперс полагает, что культурные параллели между Ближним Востоком и Индской цивилизацией возникли в результате торгового взаимодействия в доаккадский период, ограниченный Поздним Уруком – Джемдет Насром и Раннединастическими этапами II–III, т.е. калибр. 3200/3000 – калибр. 2400 гг. до н.э. Этот период предшествует времени появления названия Мелухха в клинописных деловых записях Месопотамии. Е. Дьюринг Касперс обращает внимание на упоминаемые К. Уилсоном клинописные таблички Урука III–IV приблизительно 3200–3000 гг. до н.э. с изображениями пищи из рыбы, которые можно сопоставить с (до)хараппскими изображениями рыб (Mr-18A; Rhd-254A–260A; H-329–330, -337–338, -976; K-95) (см. также: [27; 28; 29]). Е. Дьюринг Касперс также указывает на находку стеатитовой фигурки быка фигурки размерами 4 см в высоту и 7,2 см в длину из очень глубокого слоя в Мохенджодаро (самые нижние уровни которого недоступны из-за подпочвенных вод) и приводит её описание автором раскопок Маккеем: “Хорошо выточенная модель быка, чьи отдельно сделанные рога и уши вставлялись в выемки и могли быть из другого материала. Другие выемки служили для крепления сексуальных органов и хвоста, который лежал в ложбинке между ягодицами. Более крупное отверстие 0,13 дюйма в диаметре и 0,5 дюйма глубиной между ногами указывает на то, что эта фигура стояла на подставке. Складки и волосы на голове и шее и гирлянда вокруг последней были тщательно обработаны гравировкой. Глаза могли не вкладываться, поскольку выемки очень неглубокие. Судя по всему, статуэтку не глазурировали, но просто покрыли белой обмазкой...” Е. Дьюринг Касперс добавляет, что у этой маленькой стеатитовой статуэтки быка голова слегка повернута направо, как если бы чтобы посмотреть из любопытства на зрителя. Такой же поворот головы, нехарактерный для обычно фронтальных хараппских изображений, повторяется только несколько раз у более мощных терракотовых быков из Мохенджодаро. Аналогичная находка была сделана в позднем дописьменном слое в Уруке в Южной Месопотамии у фигурки быка из белого известняка голова повернута налево, чтобы посмотреть на наблюдающего, а также имеются круглые отверстия для крепления отдельных изготовленных рогов, ушей и хвоста и отдельных серебряных ног, задняя пара которых всё ещё присутствует и приложена к телу. Как отмечает Е. Дьюринг Касперс, сходство выражения морды, положения головы и крепления отдельных рогов, ушей и хвоста между этими двумя статуэтками быка насколько поразительное, что указывает на культурную связь между ними. Кроме того, фигурка быка из Урука имеет сейчас пустые выемки для трёхлистных и четырёхлистных вкладок на теле и почковидную выемку на плече. Известно, что в конце доисторического периода почке как мотиву в Месопотамии придавалось особое значение. Из Ура происходят три датирующихся периодом Джемдет Наср (ок. 3000 г. до н.э.) каменных амулета в форме полулежащего телёнка с вырезанными на поверхности узорами в форме трилистника и с вкладками из ляпис-лазури (в одном из трёх случаев трилистники и четырёхлистные сочетаются с вкладками из ляпис-лазури и сердолика). Но узор в виде почки встречается как мотив росписи на хараппской керамике и также в форме вкладок и из Харappy происходят многобороздчатые стеатитовые браслеты в форме почки. Так, мотив

почка образует узор двух подвесок, одной — из золота и другой — из меди и составляет основу украшения двух орнаментальных табличек, одной — из фаянса, другой — из стеатита. Мотив почки также используется как рельефное украшение вместе с трилистниками и 'фигурами восьмёрки' на статуэтке птицы из Мохенджодаро и телах некоторых животных, неглубоко выгравированные маленькие медные таблички из Мохенджодаро имеют знак в виде почки. Белые нарисованные почки встречаются на хараппских зубчатых предметах красного цвета. Форма трилистника и узор в виде почки использовались многими разными способами в хараппской среде. Одежда так называемого "Царя-Жреца" из Мохенджодаро покрыта пустыми выемками в форме трилистников, которые изначально были заполнены красной пастой. Трилистники часто встречаются на бочкообразных или выпуклых биконических бусинах, сделанных из стеатита или пасты из молотого стеатита. Здесь узор либо рельефный и заполнен красной, изредка чёрной пастой, либо они просто раскрашены по поверхности красным. Кубовидный предмет из Мохенджодаро несёт на трёх сторонах нарисованный белым или прочерченный трилистник на оранжево-красной поверхности. Трёхлистный узор также встречается на полусферической красной каменной подставке из Мохенджодаро с окружностью у плоского основания 12–14 см и с круглой выемкой на верхушке размерами 5–6 см. Наконец, Е. Дьюринг Касперс указывает на ещё одну убедительную параллель между Месопотамией и Зрелой Хараппой — речь идёт о сюжете, который приобрёл в Иракском Двуречье огромную популярность в Ранних Династических II (XXVII–XXVI вв. до н.э.) и III (XXVI–XXIV вв. до н.э.) периодах и который обычно обозначается как мотив 'состязания'. Он изображает человеческое или получеловеческое существо, на котором надета только набедренная повязка, управляющее двумя львами или иногда двумя рогатыми животными. Четыре печати-штампа из Мохенджодаро также изображают стоящую человеческую фигуру, здесь явно обнажённую, с телом анфас и ногами, повернутыми в профиль — поза типично месопотамская на раннединастических печатях. В двух примерах волосы персонажа на индских печатях-штампах собраны в пучок, а расставленными руками он удерживает двух стоящих на задних лапах тигров, которые, — обратим на это особое внимание — очевидно, являются заменой месопотамских львов. Волосы в пучке являются особенно близкой параллелью цилиндрических печатей из Фары в Южной Месопотамии Раннединастических периодов II–III. [30]

Культ льва в РВ частично (для первой половины III тыс. до н.э.) синхронен парным изображениям львов в мотиве 'состязания' из Месопотамии. Также возникает соблазн сопоставить хараппские печати с изображениями удерживающего на вытянутых руках именно двух тигров персонажа (M-306–308) с сообщением АВШ о различении и разделении двух именуемых тиграми форм внутреннего Агни — Агни-Шивы (Благого) и Агни-Кравьяда (Пожирателя-мяса-с кровью): *imám kravyād á viveśāyám kravyādam ánv agāt | vyāgrāu kṛtvā nānānām tāṃ harāmi śivāparām* «В него вошел пожирающий мясо. Он последовал за пожирающим мясо. | Разлучив двух тигров (vyāgrāu), я забираю того, кто иной, чем добрый (śivāparām)» (XII.2.43). Следует помнить, что именно Агни в РВ чаще всех и во всех хронологических слоях памятника именуется Шивой (*tuvām agne devānām abhavaḥ śivāḥ sakhā* (I.31.1), *śivāḥ agne* (IV.11.6), *śivó naḥ agne* (V.1.8), *agne tuvām no ántama utá trātá śivó bhavā* (V.24.1), *agna śivó bhava* (VI.16.9), *átithiḥ śivó naḥ* (VII.9.3), *agne tuvām hí ási pūrviyāḥ śivó dūtó vivásvato* (VIII.39.3), *agnéḥ sakhīyuh śivásya* (X.3.4)). Термин *kravyād* «пожиратель мяса с кровью» для описания огня погребального костра начинает применяться только в самом позднем X цикле РВ (*kravyādam agním* (X.16.9), *agnih kravyāt* (X.16.10)), где также появляется выражение «увозящий мясо с кровью огонь» (*agnih kravyavāhanah*) (X.16.11). В итоге (ок. 2600 г. до н.э.) сформировалось характерное для АВШ представление о двух формах Агни — Шиве (Благом, Добром) и Кравьяде (Пожирателе-мяса-с кровью).

Таким образом, РВ следует датировать временем до эпохи Зрелой Хараппы (до 2600 г. до н.э.), а текст АВШ — Ранней и Зрелой Хараппой (ок. и после 2600 г. до н.э. – 1900 г. до н.э.).

Библиографический список

1. **Ригведа**. Изд. подг. Т.Я. Елизаренкова. В 3 тт / Пер. Т.Я. Елизаренковой. — М.: Наука, 1989–1999.
2. **Rigveda. Metrically Restored Text**. Eds. K. Thomson & J. Slocum / Eds. K. Thomson & J. Slocum // [Электронный ресурс:] <http://www.utexas.edu/cola/centers/lrc/RV/>.
3. **Атхарваведа (Шаунака)**: В 3-х тт. Пер., вступ. ст., комм. и прил. Т.Я. Елизаренковой / Пер. Т.Я. Елизаренковой. — М.: Вост. лит., 2005–2010.
4. **Atharva-Veda Samhitā. Śaunaka Recension**. On the basis of the editions Gli inni dell' Atharvaveda (Saunaka), translit. a cura di Ch. Orlandi, Pisa 1991, and Atharva Veda Sanhita, herausgegeben von R. Roth und W.D. Whitney, Berlin 1856, entered by V. Petr and P. Vavroušek, Praha 1996, TITUS version by J. Gippert / Eds. V. Petr and P. Vavroušek // [Электронный ресурс:] <http://titus.uni-frankfurt.de/texte/etcs/ind/aind/ved/av/avs/avs.htm>.
5. **Елизаренкова Т.Я.** Комментарий / Т.Я. Елизаренкова // Атхарваведа (Шаунака): в 3 т. / пер. с вед., вступ. ст., коммент. и прил. Т.Я. Елизаренковой. — Т. 1. Книги I–VII. — М.: Вост. лит., 2005. — С. 430.
6. **Елизаренкова Т.Я.** Комментарий / Т.Я. Елизаренкова // Атхарваведа. Избранное. Пер., коммент. и вступит. ст. Т.Я. Елизаренковой. — М.: Наука, 1976. — С. 374.
7. **Corpus of Indus Seals and Inscriptions**. 1. Collections in India. Eds. J.P. Joshi & A. Parpola / Eds. J.P. Joshi & A. Parpola. — Helsinki: Suomalainen Tiedeakatemia, 1987. — XXXII+392 p.
8. **Corpus of Indus Seals and Inscriptions**. 2. Collections in Pakistan. Eds. S.G.M. Shah & A. Parpola / Eds. S.G.M. Shah & A. Parpola. — Helsinki: Suomalainen Tiedeakatemia, 1991. — XXXII+448 p.
9. **Mohenjo-Daro and the Indus Civilization**. Being an official account of Archaeological Excavations at Mohenjo-Daro carried out by the Government of India between the years 1922 and 1927. Ed. by Sir John Marshall. In three volumes / Ed. J. Marshall. — Vol. III: Plates XV–CLXIV. — L.: Arthur Probsthain, 1931. — Pl. XCVI, 5&6.
10. [Электронный ресурс:] <https://www.harappa.com/slide/three-objects>.
11. **Жизнь животных в шести томах**. Т.6. Млекопитающие, или Звери. Позвоночные. Vertebrata. Под ред. С.П. Наумова и А.П. Кузьякина / Ред. С.П. Наумов и А.П. Кузьякин. — М.: Изд-во «Просвещение», 1971. — С. 366–367.
12. **Kenoyer J.M.** Shell Trade and Shell Working During the Neolithic and Early Chalcolithic at Mehrgarh, Pakistan / J.M. Kenoyer // Mehrgarh Field Reports 1974–1985 from Neolithic Times to the Indus Civilization. The Reports of Eleven Seasons of Excavations in Kachi District, Balochistan by the French Archaeological Mission to Pakistan. Ed. by C. Jarrige, J.-F. Jarrige, R.H. Meadow & G. Quivron. — [Без м.и.]: the Department of Culture and Tourism, Government of Sindh, Pakistan, in Collaboration with the French Ministry of Foreign Affairs, 1995. — P. 566–571 & 573–574.
13. **Chakrabarti D.K.** II.1. Name, Origin and Chronology of the Harappan Civilization / D.K. Chakrabarti // History of Ancient India. Volume II. Protohistoric Foundations. Eds. D.K. Chakrabarti & M. Lal. — New Delhi: Vivekananda International Foundation; Aryan Books International, 2014. — P. 92–93.
14. **Kenoyer J.M.** Beads of the Indus Valley / J.M. Kenoyer // Art of the First Cities. The Third Millennium B.C. from the Mediterranean to the Indus. Ed. by J. Aruz with R. Wallenfels. — NY: Metropolitan Museum of Art, 2003. — P. 398–400.

15. **Dales G.F., Kenoyer J.M.** Summaries of Five Seasons of Research at Harappa (District Sahiwal, Punjab, Pakistan), 1986–1990 / G.F. Dales, J.M. Kenoyer // *Harappa Excavations 1986–1990. A Multidisciplinary Approach to Third Millennium Urbanism*. Ed. by R.H. Meadow. — Madison, Wisconsin: Prehistory Press, 1991. — P. 195 & 199.
16. **Dutta B.Ch.** Rupar: The ancient town of Harappan settlers in east Punjab / B.Ch. Dutta // *Ethnos: Journal of Anthropology*. — 35:1–4. — 1970. — P. 125, 134–135 & 138.
17. **Possehl G.L.** An Harappan Outpost on the Amudarya: Shortughai. Why was it there? / G.L. Possehl // *Indologica Taurinensia. The Online Journal of the International Association of Sanskrit Studies*. — Vol. XXIII–XXIV. — 1997–1998. — P. 60 // [Электронный ресурс:] http://www.indologica.com/volumes/vol23-24/vol23-24_art05_POSSEHL.pdf.
18. **Parpola S., Parpola A., Brunswig Jr. R.H.** The Meluhha Village: Evidence of Acculturation of Harappan Traders in Late Third Millennium Mesopotamia? / S. Parpola, A. Parpola, R.H. Brunswig Jr // *Journal of the Economic and Social History of the Orient*. — Vol. 20, No. 2. — May, 1977. — P. 129–165.
19. **Vidale M.** Growing in a Foreign World: For a History of the “Meluhha Villages” in Mesopotamia in the 3rd Millennium BC / M. Vidale // *Melammu Symposia 4: Schools of Oriental Studies and the Development of Modern Historiography. Proceedings of the Fourth Annual Symposium of the Assyrian and Babylonian Intellectual Heritage Project. Held in Ravenna, Italy, October 13–17, 2001*. Eds. A. Panaino & A. Piras. — Milan: Università di Bologna & Isiao, 2004. — P. 261–280.
20. **Vidale M.** The Short-Horned Bull on the Indus Seals: A Symbol of the Families in the Western Trade? / M. Vidale // *South Asian Archaeology 2003. Proceedings of the Seventeenth International Conference of the European Association of South Asian Archaeologists (7–11 July 2003, Bonn)*. Eds. U. Franke-Vogt & H.-J. Weisshaar. — Aachen: Linden Soft, 2005. — P. 147–157.
21. **Иванов В.В.** К истории значений санскритского *mleccha* / В.В. Иванов // Иванов В.В. Труды по этимологии индоевропейских и древнепереднеазиатских языков. — Т. 2: Индоевропейские и древнесеверокавказские (хаттские и хурритские) этимологии. — М.: Языки славянских культур: Знак, 2008. — С. 563–570.
22. **During Caspers E.C.L.** Harappan Trade in the Arabian Gulf in the Third Millennium B.C. / E.C.L. During Caspers // *Proceedings of the Seminar for Arabian Studies, Vol. 3, Proceedings of the Sixth Seminar for Arabian Studies held at the Institute of Archaeology, London 27th and 28th September 1972*. — 1973. — P. 7–8.
23. **Thornton C.P.** Mesopotamia, Meluhha, and those in between / C.P. Thornton // *The Sumerian World*. Ed. by H. Crawford. — L. & NY: Routledge, 2013. — P. 600 & 608.
24. **During Caspers E.C.L.** Sumer, Coastal Arabia and the Indus Valley in Protoliterate and Early Dynastic Eras: Supporting Evidence for a Cultural Linkage / E.C.L. During Caspers // *Journal of the Economic and Social History of the Orient*. — Vol. 22, No. 2. — May, 1979. — P. 131–133.
25. **Семенов А.А., Тоноян-Беляев И.А.** Мотивы единорога, зебу и павлина как маркеры расселения ариев из Южной Азии / А.А. Семенов, И.А. Тоноян-Беляев // *Научные ведомости Белгородского университета. Серия: История. Политология*. — №22 (243). — Выпуск 40. — Декабрь 2016. — С. 9.
26. **Семенов А.А., Тоноян-Беляев И.А.** О некоторых возможных лексических параллелях между древнеиндоарийским и шумерским языками (в свете вероятной индоарийской атрибуции Хараппской цивилизации) / А.А. Семенов, И.А. Тоноян-Беляев // *Научные ведомости Белгородского университета. Серия: История. Политология*. — №13 (210). — Выпуск 35. — Сентябрь 2015. — С. 5–11.
27. **Shudai H. et al.** Report on the Survey of the Archaeological Materials of Prehistoric Pakistan, stored in Aichi Prefectural Ceramic Museum. Part 1: Painted Pottery of Nal Ware / H. Shudai et al. // [Электронный ресурс:] https://www.researchgate.net/publication/273064446_Report_on_the_Survey_of_the_Archaeologic

al_Materials_of_Prehistoric_Pakistan_stored_in_Aichi_Prefectural_Ceramic_Museum_Part_I_Painted_Pottery_of_Nal_Ware.

28. **Shudai H. et al.** Report on the Survey of the Archaeological Materials of Prehistoric Pakistan in the Aichi Prefectural Ceramic Museum. Part 2: Kulli Ware / H. Shudai et al. // [Электронный ресурс:]

https://www.researchgate.net/publication/273064457_Report_on_the_Survey_of_the_Archaeological_Materials_of_Prehistoric_Pakistan_in_the_Aichi_Prefectural_Ceramic_Museum_Part_II_Kulli_Ware.

29. **Konasukawa A. et al.** Report on the Survey of the Archaeological Materials of Prehistoric Pakistan, stored in the Aichi Prefectural Ceramic Museum. Part 3: Emir Ware and Quetta Style Pottery / A. Konasukawa et al. // [Электронный ресурс:]

https://www.researchgate.net/publication/273097467_Report_on_the_Survey_of_the_Archaeological_Materials_of_Prehistoric_Pakistan_stored_in_the_Aichi_Prefectural_Ceramic_Museum_Part_III_Emir_Ware_and_Quetta_Style_Pottery.

30. **During Caspers E.C.L.** The Indus Valley 'Unicorn': A Near Eastern Connection? / E.C.L. During Caspers // Journal of the Economic and Social History of the Orient. — Vol. 34, No. 4. — 1991. — P. 319–329, 331.

УДК 327.1

Воронежский государственный технический университет
Кандидат политических наук, доцент кафедры истории и политологии
Т.Г. Чекменёва
Россия, г. Воронеж, тел. (473) 246-22-91
e-mail: politehist@mail.ru
Кандидат исторических наук, доцент кафедры истории и политологии
А.А. Прибытков
Россия, г. Воронеж, тел. (473) 246-22-91
e-mail: modus16@rambler.ru

Voronezh State Technical University
PhD of Political science, Associate Professor of History and Political science Chair
T. G. Chekmenyova
Russia, Voronezh, tel: (473) 246-22-91
e-mail: politehist@mail.ru
PhD in History, Associate Professor of History and Political science Chair
A. A. Pribytkov
Russia, Voronezh, tel: (473) 246-22-91
e-mail: modus16@rambler.ru

Т.Г. Чекменёва, А.А. Прибытков

**РОССИЙСКО-КУБИНСКИЕ ОТНОШЕНИЯ:
ИСТОРИЧЕСКИЙ КОНТЕКСТ И СОВРЕМЕННОСТЬ**

В статье рассматриваются российско-кубинские отношения в досоветский, советский и постсоветский периоды, экономическое, научно-техническое и социально-политическое сотрудничество между странами. Авторы приходят к выводу, что несмотря на некоторое охлаждение отношений в начале-середине 1990-х годов, Связи России и Кубы возродились, но уже в новом качестве. На первый план выходит не политическое и военно-техническое, а научно-техническое и культурное сотрудничество.

Ключевые слова: Россия, Куба, революция, Кастро, сотрудничество, социализм

T. G. Chekmenyova, A. A. Pribytkov

**RUSSIAN-CUBAN RELATIONS:
HISTORICAL CONTEXT AND MODERNITY**

The article discusses Russian-Cuban relations in the pre-Soviet, Soviet and post-Soviet periods, the economic, scientific-technical and socio-political cooperation between the two countries. The authors come to the conclusion that despite some cooling of relations in the early to mid-1990-ies, when Russia and Cuba were revived, but in a new way. At the forefront of political and not military-technical, scientific-technical and cultural cooperation.

Key words: Russia, Cuba, revolution, Castro, cooperation, socialism

Своими специфическими особенностями среди других стран Латинской Америки отличается Куба, остающаяся единственной страной континента, избравшей путь построения альтернативного капитализму социалистического общества. Во время холодной войны Куба была главным союзником СССР в западном полушарии, «непотопляемым советским авианосцем у берегов США».

Первым русским человеком, посетившим Кубу, считается путешественник Фёдор Васильевич Каржавин, который сделал это во время своего большого путешествия по Америке 1774 - 1788 годов.

Сотрудник Н.И. Новикова и один из первых представителей разночинной интеллигенции, Каржавин своих сочинениях осуждал такие язвы тогдашней американской жизни, как рабство негров, притеснение индейцев.

В 1826 году Российская империя аккредитовала своего почетного консула в Гаване, тогда принадлежавшей испанцам. В войне за независимость Кубы на стороне повстанцев участвовали трое добровольцев из России - Петр Стрельцов, Евстафий Константинович и Николай Мелентьев [1. С. 22]. Вскоре после получения независимости Кубы, её первый президент Томас Эстрада Пальма направил 26 мая 1902 года российскому императору Николаю II ноту об установлении дипломатических отношений. 6 июля того же года российский император ответил согласием, но первое консульство Кубы в России (Санкт-Петербург) было открыто только 27 августа 1913 года.

Российско-кубинские дипломатические отношения, установленные в 1902 году, после Октябрьской революции 1917 г. были фактически разорваны, так как Куба (как и почти все латиноамериканские страны) долгое время не признавали Советскую Россию. Тем не менее, неофициальные связи двух стран продолжались - в 1925 году Кубу посетил проездом в Мексику В. Маяковский, а в 1931 году белоэмигрант Н.П. Яворский стал руководителем первой на острове профессиональной балетной школы. У части кубинского населения большевизм пользовался сочувствием. В 1924 году в Гаване даже установили на пожертвования кубинцев памятник Ленину в рабочем квартале, который сохранился до сих пор [2. С. 24].

Дипломатические отношения Кубы и СССР были установлены в октябре 1942 года, когда министр иностранных дел Кубы Хосе Аугустин Мартинес заявил, что Куба намерена сохранять связи с нациями, которые связаны в настоящее время в единую силу против стран фашистской оси, и считает большим успехом установление дипломатических отношений с СССР. Кубинцы бок о бок с советскими добровольцами участвовали в Гражданской войне в Испании, а затем сражались против гитлеровцев на фронтах Великой Отечественной войны.

С началом холодной войны советско-кубинские отношения стали ухудшаться. 28 мая 1949 года кубинскими властями были арестованы 11 советских граждан, которые были членами дружественного СССР Украинско-белорусского комитета, а с ними еще 11 кубинцев [3. С. 115]. В 1952 году через государственный переворот к власти на Кубе пришёл Фульхенсио Батиста. Сталин в ответ в 1952 году разорвал с Кубой дипломатические отношения.

В 1959 году на Кубе победила революция, после которой к власти пришёл Фидель Кастро, сменивший 16 февраля на посту премьер-министра Миро Кардону после кризиса в правительстве в связи с торпедированием принятия закона об аграрной реформе со стороны правых сил. 10 октября 1959 года министром вооружённых сил был назначен Рауль Кастро. Это вызвало большое недовольство командующего войсками в Камагуэе Убера Матоса, который в тот же день вместе с четырнадцатью другими офицерами подал в отставку и обвинил Фиделя в том, что тот стал коммунистом. Затем он начал готовить план переворота. Но заговорщики были арестованы, и переворот не состоялся.

В 1960 году дипломатические отношения СССР с Кубой были восстановлены. Однако отношение советского руководства к новому кубинскому правительству оставалось неопределённым до тех пор, пока США не попытались силой свергнуть Кастро в апреле 1961 года в ходе операции в заливе Кочинос. 16 апреля 1961 года на похоронах нескольких бойцов рабочей и крестьянской милиции, погибших в результате бомбардировки кубинских военных объектов контрреволюционерами, обосновавшимися в США, Фидель открыто провозгласил, что Куба пойдет по социалистическому пути развития и встал во главе Коммунистической партии Кубы. Это резко изменило отношение Кремля к Кубе. На Остров свободы тут же отправились советские инженеры, военные специалисты и оружие, чтобы предотвратить повторение американской интервенции. Перед Кубой были поставлены

задачи создать систему качественного и бесплатного образования и здравоохранения, развивать экономику.

В 1962 году состоялся визит Рауля Кастро в СССР, где он встретился с Никитой Хрущёвым. Они договорились о том, что для обеспечения безопасности Кубы от американской агрессии, следует разместить на острове советские ракеты средней дальности. 14 октября 1962 года американцы обнаружили развертывание советского ядерного оружия на Кубе, разразился Карибский кризис. В обмен на демонтаж аналогичных американских ракет в Турции и гарантии ненападения на Кубу Хрущёв согласился вернуть ракеты в Советский Союз. После этого случая прежний энтузиазм в отношениях между Кубой и Советским Союзом пропал, так как решение вывести ракеты с Кубы было принято Хрущёвым единолично без всяких консультаций с Кастро. Тем не менее, с 27 апреля по 3 июня 1963 года Фидель Кастро с дружественным визитом прибыл в СССР, посетив Мурманск, Москву, Волгоград, Узбекистан, Сибирь, Свердловск, Ленинград, Киев, Грузию [4].

До своего распада СССР активно помогал Кубе. На острове работали тысячи советских специалистов во всех отраслях. Особого прогресса удалось добиться в области медицины, кубинские врачи по сей день считаются одними из самых квалифицированных в мире. За щедрую помощь Советского Союза Куба расплачивалась, как правило, сахаром — основной статьёй экспорта. Важную роль играл созданный в 1962 г. советский центр радиоперехвата в Лурдесе.

Куба при Кастро стала главным торговым партнером СССР в Латинской Америке. В 1990 году на Кубу пришлось 2,8 % советского экспорта и 5,1 % советского импорта (на все остальные латиноамериканские страны только 0,8 % экспорта и 1,5 % импорта СССР). В последние годы Куба стала основным поставщиком цитрусовых в СССР, причем её доля росла: в 1975 году на эту страну пришлось 3,6 % союзного импорта цитрусовых, а в 1989 году уже 47,5 %. Но главным товаром кубинского экспорта оставался сахар-сырец. СССР поставлял сырую нефть, но не напрямую, а по принципу «треугольника»: Венесуэла поставляла свою нефть на Кубу, за что СССР поставлял тот же объем нефти в страны Восточной Европы. Условия договоров на нефтяные поставки ежегодно пересматривались, а ежегодный объем поставок вырос с 0,3 млн. тонн в 1978 году до более чем 1 млн. тонн в последующие годы. По некоторым данным советской стороне удалось сэкономить благодаря «треугольнику» на транспортировке нефти 200 млн. долларов.

Во многом Кубе помогли экономические связи с другими социалистическими странами в рамках Совета Экономической Взаимопомощи (далее – СЭВ). В 1972 году Куба стала членом СЭВ, а в 1975 году был проведен I съезд Компартии, одобдивший новую систему управления и планирования экономики, адаптированную к требованиям СЭВ. К концу 80-х годов 85% внешней торговли острова приходилось на социалистические государства, в том числе 70% – на СССР. Куба постоянно получала из Советского Союза на безвалютной основе, часто в кредит, необходимые ей нефть, черные металлы, удобрения, трактора, грузовики, зерно. Взамен Куба обеспечивала 1/3 потребления сахара в СССР, поставляла цитрусовые и другую продукцию. СССР покупал кубинский сахар по стабильным преференциальным ценам, значительно превышавшим мировые рыночные цены.

Помощь Кубе оказывали советские специалисты. СССР и другие социалистические страны помогли Кубе в подготовке собственных квалифицированных кадров. В конце 1980-х годов в СССР обучались 8 тыс. кубинских студентов. С участием Советского Союза на острове были построены или реконструированы сотни предприятий. В рамках Комплексной программы СЭВ, принятой в 1985 г., Куба специализировалась на развитии электроники и биотехнологии. В 1981 году на Кубе с помощью Советского Союза началось строительство первой атомной электростанции «Хурагуа», затянувшееся, правда, вплоть до 1990-х годов и оставшееся незавершенным. В 1980-е годы был налажен выпуск продукции электронной

промышленности. Куба стала поставлять в СССР дисплеи. В 1986 году был открыт Центр генной инженерии и биотехнологии [5. С. 11].

Советские специалисты внесли огромный вклад в развитие кубинской энергетики. В 1980-е годы при участии советских, а потом российских специалистов был введен в эксплуатацию ряд тепловых электростанций: «Мариэль» (1982), «Рентэ» (1984), «Гавана» (1995). Кроме того, в 1980 году введена в эксплуатацию дизельная электростанция на острове Хувентуд, а в 1990 году НПЗ «Камилло Сьенфуэгос» (правда через 4 года он прекратил работу и возобновил её лишь в 2007 году). В 1990-е годы сотрудничество начали сворачивать, но некоторые объекты были завершены при помощи российских специалистов - в 1993 году пущен нефтепровод Матансас – Сьенфуэгос [6. С. 125]. Многие объекты остались незавершенными.

В феврале 1976 года на референдуме была принята социалистическая Конституция Кубы. На ее основе были созданы избираемые на альтернативной основе органы народной власти трёх уровней: муниципальном, провинциальном и национальном. Политика кубинского руководства состояла в том, чтобы, не отказываясь от собственных революционных ценностей, опереться на опыт и поддержку других стран. При всех плюсах и минусах советский «зонтик», хотя и «отбрасывал серую тень» на Кубу, тем не менее, прикрывал ее в эти годы от неблагоприятной международной экономической и политической конъюнктуры [7. С. 36].

Принадлежа к мировой социалистической системе и восприняв вслед за СССР и другими ее членами при их содействии образец государственно-бюрократического социализма, Куба на новом витке мирового развития оказалась втянутой вместе с ними в полосу растущих трудностей и проблем, завершившихся на рубеже 1980-х и 1990-х годов глубоким кризисом «реального социализма» и развалом социалистического содружества. Для Кубы это повлекло особенно тяжкие последствия ввиду чрезвычайной зависимости всей ее экономики от внешних факторов, от связей с СССР и другими социалистическими государствами, которые осложнились и стали свертываться.

Несмотря на льготные для Кубы условия товарооборота и экономического сотрудничества с СССР и другими социалистическими странами, Куба оказалась не в состоянии покрыть расходы на импорт из этих стран и к 1991 году задолжала Советскому Союзу 19 млрд. руб.

Особо тяжкие последствия для Кубы имел крах дружественных ей режимов в СССР и в Восточной и Центральной Европе в 1989–1991 годах. Россия и бывшие социалистические страны Европы резко сократили торгово-экономические связи с островом – до 7% от прежнего уровня в 1992 году. К тому же они перешли в торговле с Кубой на валютные расчеты по ценам мирового рынка. Для Кубы, экономика которой практически всецело зависела от внешнего рынка, главным образом от связей с данными государствами, это было катастрофическим ударом. Поставки нефти и нефтепродуктов на остров уменьшились с 13 млн. т в 1989 году до 6 млн. т в 1992 году. В ноябре 1992 года было подписано новое торгово-экономическое соглашение Кубы с Россией, по которому в 1993 года Куба обязалась поставить в Россию 1,5 млн. т сахара в обмен на 2,5 млн. т нефти и нефтепродуктов.

На острове стала остро ощущаться нехватка энергоносителей, горючего, запасных частей, оборудования, сырьевых и продовольственных товаров, которые страна получала до тех пор извне на льготных условиях. В результате в 1991 году производство упало на 24%, а в 1992 году еще более, сократившись наполовину по сравнению с концом 80-х годов. Выработка сахара-сырца в 1992 году уменьшилась до 7 млн. т. В 1993 году, когда ко всем бедам добавился разрушительный ураган, нанесший миллиардный ущерб хозяйству Кубы, удалось выработать лишь 4,2 млн. т сахара, а в 1994 году – 4 млн. т. Это создало чрезвычайные трудности для выполнения республикой экспортных обязательств.

В новой ситуации Куба заявила о своей роли защитника идеалов социализма на мировой арене. Она старалась сохранить и расширить дружеские связи с уцелевшими социалистическими режимами Китая, Вьетнама и Северной Кореи. Но одновременно активизировались поиски путей к развитию торгово-экономических отношений с западноевропейскими и латиноамериканскими странами. Куба свернула свое военно-политическое присутствие за пределами национальной территории, прекратила активную поддержку вооруженных повстанческих движений в Центральной Америке. Тем не менее, несмотря на все трудности, Гавана продолжала оказывать помощь слаборазвитым странам в подготовке квалифицированных кадров. В 1993 г. в учебных заведениях на Кубе бесплатно обучались 12 тыс. молодых граждан африканских государств, а в самой Африке безвозмездно трудились 600 кубинских гражданских специалистов. Поддерживая интеграционные процессы в Латинской Америке и стремясь в них участвовать, Куба в то же время в планах создания зоны свободной торговли в Западном полушарии совместно с США усмотрела опасность усиления зависимости Латинской Америки от главной мировой империалистической державы. Осудив захват Кувейта Ираком в августе 1990 г., Гавана затем решительно выступила против военных акций в отношении Ирака, предпринятых в январе–феврале 1991 году коалицией государств во главе с США с санкции Совета Безопасности ООН. Это было расценено как империалистическая агрессия против арабских народов.

Экономическая ситуация в общем и целом стабилизировалась во второй половине 1990-х. Ключевую роль сыграл приход к власти в нефтедобывающей Венесуэле политического союзника Кастро Уго Чавеса, который обеспечил топливное снабжение Кубы. Хотя экономическое состояние страны международными организациями в настоящий момент оценивается как в целом стабильное, к концу 2000-х годов вновь обострились структурные проблемы. Власти анонсировали ограниченные реформы, включающие стимулирование малого и среднего частного предпринимательства и значительное сокращение государственного аппарата.

По мере углубления кризиса на острове и ухудшения международных позиций Кубы проблема улучшения ее отношений с Вашингтоном приобретала все более первостепенное значение. Правительство Кубы в марте 1993 года заявило о готовности к диалогу с США в целях нормализации двусторонних отношений, однако отказалось обсуждать внутривнутриполитические вопросы. Вашингтон же предварительным условием такого диалога ставил политические перемены на острове.

19 февраля 2008 года через газету «Гранма» Фидель Кастро объявил об уходе в отставку с поста председателя Госсовета и главнокомандующего кубинскими войсками. «Моим дорогим согражданам, которые оказали мне неизмеримую честь избрать меня членом Парламента, в котором будут приняты важнейшие для судьбы революции решения, я сообщаю, что не намереваюсь и не дам своего согласия на то, чтобы занять пост председателя Госсовета и Главнокомандующего», — говорится в обращении. Человек, на которого ЦРУ подготовило при разных президентах более 500 покушений, ушел непобежденным [9. С. 6]. «Отставка» для Фиделя Кастро не явилась завершением политической деятельности. До последнего удара своего сердца (умер 25 ноября 2016 года) Фидель Кастро оставался интеллектуальным и духовным лидером Кубинской революции и всего освободительного движения в Латинской Америке.

В декабре 2014 года президент США Барак Обама и Рауль Кастро договорились начать нормализацию дипломатических и экономических связей, размораживать отношения, которые практически прекратились в 1959 году, когда Фидель Кастро и его соратники свергли на Кубе проамериканский режим. Между США и Кубой были заключены коммерческие сделки в сфере телекоммуникаций, подписано соглашение о возобновлении регулярных коммерческих авиарейсов, происходит расширение сотрудничества в области

безопасности и по вопросам охраны окружающей среды. Этому предшествовали секретные переговоры в Канаде и в Ватикане, которые длились больше года при непосредственном участии Папы римского Франциска.

20 марта 2016 года президент США Барак Обама совершил на Кубу двухдневный визит — первый для американского президента за последние 90 лет, в ходе которого провел встречу с кубинским лидером Раулем Кастро, обратился с речью к жителям Острова Свободы и встретился с местными диссидентами, но не встречался с лидером кубинской революции Фиделем Кастро, о существовании которого напомнили миру воскресные кубинские газеты, опубликовав фотографии встречи Фиделя Кастро с президентом Венесуэлы Николасом Мадурой. Аналитики увидели в этом указание на то, что в руководстве кубинской коммунистической партии к визиту Обамы относятся неоднозначно. Фидель Кастро опубликовал в газете *Granma* материал, посвященный этому визиту и озаглавленный «Брат Обама». В статье автор с иронией назвал его слова «медовыми». «Речь Барака Обамы о «руке дружбы Вашингтона» не стоит воспринимать всерьез, - считает лидер кубинской революции и советует народу своей страны надеяться на собственные силы, а не на «подарки от империи» [10].

Несмотря на значительный прогресс в установлении деловых и дипломатических контактов между двумя странами, о полной нормализации американо-кубинских отношений говорить пока рано. Экономическое эмбарго, введенное Соединенными Штатами в отношении Кубы 54 года назад, все еще действует; оно может быть отменено только в результате голосования в конгрессе. Куба по-прежнему жалуется на то, что часть ее территории находится под оккупацией, имея в виду американскую военно-морскую базу в Гуантанамо. Как считает директор Института Латинской Америки РАН, член-корреспондент РАН, профессор Владимир Давыдов, визит президента США Барака Обамы на Кубу содержит признание того, что прежняя политика де-факто была ошибочной, неконструктивной, что она привела не к тому результату, к которому стремились Соединенные Штаты, точнее Вашингтон, но к противоположному [11].

Несмотря на ослабление контактов между Гаваной и Москвой в начале-середине 1990-х годов, Куба по-прежнему остается одним из основных партнеров России в западном полушарии. Российский центр электронной разведки в Лурдесе был закрыт лишь в 2003 году. Но на Острове свободы, согласно докладам Командования воздушно-космической обороны Северной Америки (НОРАД), по сей день нередко пользуются самолетами стратегической авиации ВВС России. По сути, между Россией и США до сих пор действует негласное соглашение, заключенное в 1962 году, что США не будут вторгаться на Кубу и поддерживать другие силы, желающие свергнуть режим Кастро.

Перевод торгово-экономического сотрудничества с Кубой на рыночные условия привели к существенному сокращению объемов российско-кубинской торговли. Тем не менее, в 1990-е годы они оставались существенными. Например, в 1999 году двусторонний товарооборот составил 887,2 млн. долларов (в том числе российские поставки - 471,2 млн. долларов). Однако в 2000 - 2005 годах товарооборот упал с 384,7 млн. долларов до 186,6 млн. долларов. При этом в 1990-е - первой половине 2000-х годов сильно изменилась структура кубинских поставок, которые почти полностью стали состоять из сахара (88,5 % кубинского экспорта в РФ в 2005 году; еще 9,5 % пришлось на медикаменты) [8. С. 65].

Российский экспорт отличается достаточно разнообразной номенклатурой и включает широкий спектр машинно-технической продукции. На Кубу в 2007 - 2013 годах пришлось 3,1 % российского экспорта в Латинскую Америку на общую сумму в 1,3 млрд. долларов.

В апреле 2005 года в Москве состоялось шестое заседание Межправительственной российско-кубинской комиссии по торгово-экономическому и научно-техническому сотрудничеству, на котором были созданы пять рабочих групп и обсуждены взаимовыгодные

экономические проекты. По инициативе российских коммерческих структур в обеих странах в 2005 году был создан деловой совет «Россия-Куба».

В конце 2005 — начале 2006 года на Кубу были поставлены два самолета Ил-96-300 на сумму свыше 100 миллионов долларов. В апреле 2006 подписан новый контракт на закупку на тех же условиях ещё 5 авиалайнеров российского производства: двух Ил-96-300 и трех Ту-204, один из которых в грузовом исполнении. Успешным примером инвестиционного сотрудничества является российско-кубинское совместное предприятие по сборке и ремонту двигателей для автомобилей «КАМАЗ».

Символом новой страницы в отношениях двух стран, а также вечных духовных ценностей, положенных в основу российско-кубинских взаимоотношений, стало возведение на набережной Старой Гаваны русского православного храма Казанской иконы Божией Матери, осуществленное при личном содействии команданте Фиделя Кастро. Митрополит Кирилл (ныне Святейший Патриарх) назвал храм, возведенный в престижной части набережной столицы Кубы, самым просторным и красивым храмом Русской православной церкви в Латинской Америке. Важное значение имел обмен государственными визитами на высшем уровне – посещение Гаваны Президентом Дмитрием Медведевым в конце 2008 года, приезд в Москву главы Кубинского государства Рауля Кастро в конце января – начале февраля 2009 года. Эти встречи дали новый толчок развитию российско-кубинских отношений. По целому ряду международных вопросов Россия и Куба выступают солидарно. Куба осудила нападение Грузии на Южную Осетию в августе 2008 года. Государственная дума единогласно приняла резолюцию с осуждением блокады Кубы со стороны США и требованием освобождения пяти кубинских граждан, содержащихся в тюрьмах США по надуманным обвинениям в шпионаже и терроризме. В рамках 65-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН 28 октября 2010 года состоялось пленарное заседание, посвященное рассмотрению пункта повестки дня «Необходимость прекращения экономической, торговой и финансовой блокады, введенной Соединенными Штатами Америки против Кубы». В результате голосования за принятие резолюции, призывающей к отмене блокады, высказалось подавляющее большинство членов международного сообщества – 187 государств. Против проголосовали лишь две делегации – США и Израиль. Российская делегация поддержала указанную резолюцию, квалифицировав в своем заявлении продолжение блокады Кубы как анахронизм, не отвечающий нынешним реалиям. Результаты голосования свидетельствуют о беспрецедентной поддержке усилий, направленных на отмену односторонних санкций США [12].

22 октября 2016 года Государственная Дума приняла обращение «К парламентам государств – членов Организации Объединенных Наций и международным парламентским организациям о необходимости прекращения экономической, торговой и финансовой блокады Республики Куба». Первый заместитель председателя Комитета по международным делам Дмитрий Новиков, выступая с докладом, отметил, что в связи с предстоящим рассмотрением Генассамблеей ООН 26 октября 2016 года проекта резолюции «Необходимость прекращения экономической, торговой и финансовой блокады, введенной Соединенными Штатами Америки против Кубы» Госдума подтверждает свою позицию, изложенную в целом ряде соответствующих заявлений и обращений. По его словам, политика Соединенных Штатов Америки в отношении Республики Куба на протяжении многих десятилетий противоречит общепризнанным принципам и нормам международного права. Например, принципу суверенного равенства государств, принципу невмешательства в их внутренние дела, а также принципу свободы международной торговли и принципу международного торгового судоходства.

«Ущерб, нанесенный действиями американских властей кубинскому государству, самым негативным образом влияет на уровень жизни и благополучие кубинских граждан, серьезно сдерживает социально-экономическое развитие Республики Куба», - говорится в

проекте обращения. Депутаты Государственной Думы с сожалением отмечают, что введение Вашингтоном отдельных послаблений в режиме блокады Кубы, восстановление около полутора лет назад дипломатических отношений между ней и Соединёнными Штатами Америки, взаимное открытие дипломатических представительств в городах Гаване и Вашингтоне, начало кубино-американского взаимодействия не привели на практике к снятию большинства ограничений и санкционных мер в рамках американской блокады. До настоящего времени ограничения распространяются, например, на два жизненно важных сектора социально-экономической сферы: продовольственный и фармакологический.

Депутаты Государственной Думы в своём проекте обращения осуждают политику руководства США, на протяжении уже более 10 лет сохраняющего вопреки интересам кубинского и американского народов, а также вопреки позиции практически всех государств - членов Организации Объединённых Наций самую продолжительную в истории одностороннюю систему санкций для достижения сугубо своекорыстных политических целей. «Мы выражаем поддержку кубинскому народу, который в течение многих лет, терпя лишения и ограничения гуманитарного характера, отстаивал свою свободу и суверенитет», - сказал Новиков [13].

Как отмечает политолог и политический деятель Вячеслав Никонов, посетивший в составе делегации министра иностранных дел Сергея Лаврова в 2011 г. четыре страны Центральной Америки – Кубу, Никарагуа, Гватемалу и Мексику, тезис российских СМИ о «возвращении России» в этот регион Земного шара не совсем корректен, так как кое-где нас никогда и не было, а в иные места возвращаться уже поздно, например на Кубу. У СССР было абсолютное присутствие на острове. Он обеспечивал военно-политическое прикрытие основного антиамериканского и социалистического форпоста в Западном полушарии, создавал промышленность и инфраструктуру, снабжал энергоносителями и всем необходимым – в день разгружалось по пять наших судов. Российская Федерация, отказавшись от антиамериканизма, ушла почти моментально, что напоминало бегство. Куба осталась один на один со своими проблемами и с жесткой блокадой со стороны США, от которых ее отделяют 80 миль. Последовала экономическая разруха, не преодоленная до сих пор. Энергоснабжение и то далеко не везде – удалось восстановить с помощью Венесуэлы. Бедность очевидная: средняя зарплата около 10 долл. В месяц, цена пары бутылок рома. Спасают бесплатные обеды на работе да слегка пробивающийся частный сектор, связанный прежде всего с обслуживанием туристов.

Кубинское руководство ищет любые доступные в условиях блокады источники средств и находит их. Туристическим сектором занялась Испания, развивающая сеть первоклассных курортов на белоснежных пляжах в Варадеро. В его аэропорту приземляются десятки авиарейсов – в основном из Канады и Европы, наших нет. Число туристов превысило 2 млн. в год, большинство – канадцы, россиян – около 130 тыс.

Построенные и брошенные нами никелевые предприятия сейчас также в канадской собственности. Над созданными СССР нефтяными производствами развиваются китайские флаги. Автомобильный парк, состоящий в основном из американских лимузинов 1950-х годов и проржавших «Москвичей» (их называют «Московичи» и очень уважают) и «Жигулей» классических серий, сейчас активно пополняется китайскими и японскими моделями. Единственная немаловажная ниша, занятая Россией, - самолёты гражданской авиации, которые больше никто Гаване не продает. На Кубе, по словам В. Никонова, нас ждут и даже не очень сильно на Россию обижаются. Но вот только возвращаться почти некуда, все, что мы бросили, уже принадлежит другим [14. С.882].

21 февраля 2013 года в Гаване было подписано межправительственное соглашение по сотрудничеству в между Россией и Кубой в космической сфере, направленное на создание организационной и правовой основы для формирования и развития программ сотрудничества в спутниковой связи, теле- и радиовещании, спутниковой навигации. Также

сотрудничество затронет сферы космической геодезии и метеорологии, дистанционного зондирования Земли из космоса. Регулируются вопросы использования результатов совместной деятельности по созданию новой космической техники и технологий в других отраслях экономики.

Регулируются также вопросы охраны прав интеллектуальной собственности, обмена информацией, порядка урегулирования споров между договаривающимися сторонами, а также вопросы ответственности и возмещения ущерба. Определяется, что освобождается от таможенных пошлин и налогов перемещение через таможенные границы товаров, специально предназначенных для целей сотрудничества в рамках и на условиях данного соглашения.

11 июля 2014 года в ходе своего визита в Латинскую Америку с Фиделем Кастро встретился президент России Владимир Путин, а 12 июля 2014 состоялась встреча В.В. Путина с председателем Совета Министров Кубы Раулем Кастро. Перед этим он списал 90% долгов Кубы перед СССР, а остальные 10% (\$3,5 млрд.) предполагается инвестировать в кубинскую экономику, путём погашения в течение 10 лет равными полугодовыми платежами. Министры иностранных дел России и Кубы подписали межправительственное соглашение о сотрудничестве в международной информационной безопасности, а также российско-кубинское заявление о неразмещении первыми оружия в космосе.

«Интер РАО—Экспорт» также заключило меморандум о взаимопонимании с Группой по электронике министерства промышленности Кубы по сотрудничеству в производстве и внедрении светотехнических приборов на базе светодиодов. ОАО «Русгидро» и Union Electrica заключили меморандум о взаимопонимании. В ходе визита президента России на Кубу также были подписаны программы сотрудничества между министерствами культуры двух стран на 2014-2016 годы, меморандум о взаимопонимании между министерствами промышленности и министерствами здравоохранения двух стран. Также был подписан меморандум между МЧС России и МВД Кубы по сотрудничеству в развитии регионального российско-кубинского центра подготовки пожарных и спасателей.

13 февраля 2015 года министр обороны РФ Сергей Шойгу прибыл с официальным визитом в Республику Куба, где 13-14 февраля обсудит с руководством страны вопросы двустороннего военного и военно-технического сотрудничества.

Знаменательно, что историческая встреча Предстоятеля Русской Православной Церкви (далее – РПЦ) Кириллом со Святейшим Папой Римским Франциском состоялась именно на Кубе в феврале 2016 г. Надо заметить, что встреча Патриарха Московского и всея Руси с Папой Римским готовилась 20 лет. Так, еще в середине 90-х гг. XX столетия готовилась встреча между Патриархом Московским и всея Руси Алексием II и Папой Иоанном Павлом II, однако она не состоялась, так как не удалось согласовать ряд спорных вопросов. В международном аэропорту Гаваны имени Хосе Марти Предстоятеля РПЦ встретил Председатель Государственного совета и Совета министров Республики Куба.

12 февраля 2016 года, во второй день визита на Кубу, Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл посетил Мемориал национального героя Кубы Хосе Марти, расположенный на северной стороне Площади Революции в Гаване и оставил запись в книге почетных гостей. В завершении своего визита 13 февраля 2016 года Святейший Патриарх Кирилл возложил венок к мемориалу советским воинам-интернационалистам в Гаване. Мемориал был создан при поддержке Фиделя Кастро в 1978 году, к 60-й годовщине Вооруженных сил СССР. На территории мемориала захоронены останки 68 военных специалистов – советских солдат и офицеров, погибших на Кубе в 1962-1964 гг., в том числе при спасении людей во время сильнейшего тропического урагана «Флора» осенью 1963 года. В тот же день в церемониальном зале Дворца Революции в Гаване состоялось награждение Святейшего Патриарха Кирилла одной из высших наград Республики Куба – орденом имени Хосе Марти (учрежден в 1972 году), который вручается как гражданам республики, так и

иностранным гражданам «за большие достижения в деле обеспечения мира и гуманизма, за особый вклад в развитие образования, культуры, науки и спорта, а также за выдающиеся заслуги в созидательном труде» в разное время он вручался С. Альенде (1972 году), Н. Манделе (1991 году), У. Чавесу (1999 году), А.Г. Лукашенко (2000 году), Ху Цзиньтао (2011 году), В.В. Путину (2014 году) [15. С. 404.]

Куба, совершившая некогда овеянную романтическим ореолом революцию, бросившая дерзкий вызов могущественному северному Голиафу и решительно вставшая под знамена социализма, после более чем трех десятилетий развития по избранному пути осталась одинокой среди стран континента в стремлении построить, альтернативное капитализму общество и, придя к тяжелой ситуации как внутри страны, так и на международной арене, утратила роль «притягательного маяка» для народов региона. Несмотря на экономические трудности, вызванные многолетней блокадой со стороны США, современная Куба остается важным ориентиром не только для латиноамериканских стран, но и для государств «третьего мира», избирающих независимый путь развития.

Российско-кубинские отношения, наиболее интенсивно развивающиеся в 1960-1980-х гг., сыграли огромную роль в истории обеих стран. Но время по-новому расставляет акценты: если раньше на первый план выходило политическое, военно-техническое сотрудничество, то теперь всё большее внимание уделяется гуманитарному наследию эпохи «нерушимой дружбы», культурным и просто человеческим контактам.

Библиографический список

1. **Антоненко С.** Неповторимый феномен /С. Антоненко // Родина. - 2010. - № 1. – С. 21 - 23.
2. **Фигероа Х. В.** У нас всегда было стремление найти друг друга: Интервью Чрезвычайного и Полномочного Посла Республики Куба в Российской Федерации Хуана Вальдеса Фигероа / Х.В. Фигероа // Родина. - 2010. - № 1. – С. 24-27.
3. **Максименков Л.** Москва - Гавана: забытое десятилетие / Л. Максименков // Родина. - 2010. - № 10. – С. 112-116.
4. Вива Куба: Визит Фиделя Кастро Рус в Советский Союз. – М.: «Международные отношения», 1963. - 199 с.
5. **Вербин А. А.** Куба. 40 лет революции / А.А. Вербин. - СПб: Изд. комплекс ЦК РКРП, 1999. – 44 с.
6. **Конюховский А. А.** Российско-кубинское сотрудничество в энергетической сфере: состояние и перспективы /А.А. Конюховский, Е.М. Седых // Экономика и социум: современные модели развития. - 2012. - № 3.
7. **Бородаев В. А.** Путь Фиделя: Роль политического лидерства в Кубинской революции / В.А. Бородаев // Родина. - 2010. - № 1. – С. 32 - 38.
8. **Теперман В. А.** Россия - Куба: состояние и перспективы сотрудничества / В.А. Теперман, О.В. Гридчина // Мир перемен. - 2006. - № 2. - С. 65
9. **Кастро Ф.** Размышления команданте революции /Ф. Кастро. - Харьков: «Фолио», 2009. – 379 с.
10. Фидель Кастро заявил, что Кубе не нужно подарков от США // РИА Новости. 23 марта 2016.
11. Эксперт: визит Обамы на Кубу - признание провала прежней политики США // РИА Новости. 23 марта 2016.
12. О принятии резолюции в поддержку отмены американской блокады Кубы // Электронный ресурс. Режим доступа/ URL: <http://mid.ru/Куба.../content/id/231254>
13. Госдума рассмотрела обращение к ООН о необходимости прекращения блокады Кубы // Электронный ресурс. Режим доступа/ URL: <http://pnp.ru/state-duma/2016/10/19/gosduma-rassmotrela>

14. **Никонов В. А.** Российская матрица /В.А. Никонов. – М.: ООО «Русское слово – учебник», 2014. – 992 с.
15. **Минько С. И.** Историческая встреча на Кубе (февраль 2016 г.) /С.И. Минько // Государство, общество, церковь в истории России XX-XXI веков: материалы XVI Междунар. науч. конф., Иваново, 5-6 апреля 2017 г.: в 2 ч. – Иваново: Ивановский гос. ун-т, 2017. Ч.1. С. 399-404.

СОЦИАЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ SOCIAL PHILOSOPHY

УДК 316.472.3

Воронежский государственный технический университет
Кандидат исторических наук, доцент кафедры философии, социологии и истории
Волкова Е. А.
Россия, г. Воронеж, тел. (473) 271-50-04;
e-mail: volkne@bk.ru.

Voronezh State Technical University
PhD in History, Associate Professor of Philosophy, Sociology and History Chair
E.A. Volkova
Russia, Voronezh, tel. (473) 271-50-04;
e-mail: volkne@bk.ru.

Е. А. Волкова

Ф.М. ДОСТОЕВСКИЙ И РУССКОЕ ПРАВОСЛАВИЕ

В статье анализируются религиозные воззрения Ф. М. Достоевского. Достоевский – один из самых православных русских писателей. В его художественных и публицистических произведениях нашли отражение многие аспекты истории, теории и практики Русского православия. Автор приходит к выводу, что религиозные взгляды Достоевского не были застывшими, неизменными. Мыслитель в течение всей своей жизни глубоко изучал религию, углублял и расширял веру в Бога. Эти тенденции четко прослежены в его художественных и публицистических сочинениях.

Ключевые слова: Ф. М. Достоевский, исторические и религиозные взгляды, история России, православие, добро и зло, мировоззрение.

E.A. Volkova

F. M. DOSTOEVSKY AND RUSSIAN ORTHODOXY

The article analyzes the religious views of F. M. Dostoyevsky. Dostoyevsky is one of the most Orthodox Russian writers. In his artistic and journalistic works, many aspects of the history, theory and practice of Russian Orthodoxy are reflected. The author comes to the conclusion that Dostoyevsky's religious views were not fixed, unchanged. The thinker throughout his life deeply studied religion, deepened and expanded his faith in God. These trends are clearly traced in his artistic and journalistic works.

Key words: F. M. Dostoyevsky, historical and religious views, the history of Russia, Orthodoxy, good and evil, world outlook

Тема «Религиозные воззрения Ф.М. Достоевского» в последние годы стала одной из самых изучаемых в творческом наследии писателя. Причинами являются возрождение православия в постсоветской России, усиление интереса к истории, теории и практике православия, а также в равной степени к становлению и эволюции религиозных воззрений великого мыслителя. «Вопрос о вере Достоевского – один из наиболее сложных вопросов, связанных с писателем,- пишет В.В. Ерофеев.- Он еще ждет своего разрешения» [1]. Действительно, данная тема – одна из наиболее сложных для исследователей творчества писателя. Она поистине неисчерпаема.

Религия как неотъемлемая часть жизни любого человека сопровождала Ф.М. Достоевского на протяжении всей его жизни.

Взгляды, представления, пристрастия, мировоззренческие ориентиры формировались с детства, под влиянием самых близких людей. Таковыми для Федора Михайловича, естественно, были отец и мать. Младший брат Андрей Михайлович оставил воспоминания, по которым можно сделать выводы о жизни семьи Достоевских, их жизненном укладе и привычках. В том числе из его воспоминаний можно узнать об отношении семьи к религии.

Можно утверждать, что Федор Михайлович с детства находился в обстановке веры в Бога, где проповедовалось христианство и немало внимания уделялось религии. Зерно мировоззрения будущего великого писателя, в том числе, религиозное, было заложено родителями и учителями.

Вера Достоевского никогда не была статичной, непоколебимой. Писатель – ищущий человек, философ с критическим мышлением, не мог не подвергать веру сомнению. Тем более что этому способствовали различные обстоятельства его жизни. Серьезный кризисный период в отношении к религии и Богу связан с влиянием Белинского.

Будучи человеком увлекающимся, кидаящимся из крайности в крайность, «неистовый Виссарион» со свойственной ему горячностью увлекался философией Гегеля, французскими реалистами, социализмом и атеизмом. Причем атеизм его был агрессивным, воинствующим, не просто отрицающим существование бога, но даже отвергавшим его как нечто негативное. Белинский считал религию средством обмана и управления простыми людьми, оружием угнетателей против угнетенных: «Истину я взял себе – и в словах *бог* и *религия* вижу тьму, мрак, цепи и кнут, и люблю теперь эти два слова, как следующие за ними четыре» [2].

Молодому Достоевскому во второй половине 1840-х годов были близки социально-утопические идеи: «Мы заражены были идеями тогдашнего теоретического социализма... Тогда понималось дело еще в самом розовом и райско-нравственном свете. Действительно, правда, что зарождавшийся социализм сравнивался тогда с христианством и принимался лишь за поправку и улучшение последнего, сообразно веку и цивилизации. Все эти новые тогдашние идеи нам в Петербурге ужасно нравились, казались в высшей степени святыми и нравственными и, главное, общечеловеческими, будущим законом всего без исключения человечества. Мы еще задолго до парижской революции 48 года были охвачены обаятельным влиянием этих идей. Я уже в 46 году был посвящен во всю правду этого грядущего «обновленного мира» и во всю святость будущего коммунистического общества еще Белинским» [3, Т.21, С.131].

Достоевский в те годы воспринимал социализм как продолжение, и даже совершенствование христианской религии, как новый способ установить справедливость и благо для всех и каждого на земле. В 1840-х годах мыслитель воспринимал Иисуса Христа в качестве «идеала человека». Только после каторги и ссылки Достоевский пришел к догматическому пониманию сущности Христа.

Изучая период жизни, связанный с острогом, невозможно обойти вниманием интересный факт, связанный с религиозной составляющей в жизни Федора Михайловича. Известно, что в Тобольске, еще до того, как Достоевский был доставлен в острог, жены декабристов А.Г. Муравьева, П.А. Анненкова, Н.Д. Фонвизина подарили ему Евангелие. «Эту книгу, с заклеенными в ней деньгами, подарили мне еще в Тобольске те, которые тоже страдали в ссылке и считали время ее уже десятилетиями и которые во всяком несчастном уже давно привыкли видеть брата», – писал Ф.М. Достоевский в «Записках их Мертвого Дома» [3, Т.4, С.67]. Не иначе как знак судьбы воспринял он подарок от жен декабристов и хранил его в течение всей жизни.

Подтверждением глубокой веры Достоевского по выходе его из каторги является письмо к Н.Д. Фонвизиной (февраль 1854 года) из Омска об истине и Христе. «...Если б кто мне доказал, что Христос вне истины, и *действительно* было бы, что истина вне Христа, то мне лучше хотелось бы оставаться со Христом, нежели с истиной» [3, Т.28-1, С.176].

Достоевский четыре года был «один на один» с этой книгой, единственное, что разрешалось иметь в каторге. Он изучил ее досконально, до сих пор она существует (хранится в музее) и ее штудируют ученые всего мира: на полях оставлены более сотни пометок, сделанных писателем.

В том же письме Н.Д. Фонвизиной Достоевский, рассуждая о своей вере, отмечал: «Этот Символ веры очень прост, вот он: верить, что нет ничего интереснее, глубже, симпатичнее, разумнее, мужественнее и совершеннее Христа, и не только нет, но с ревнивою любовью говорю себе, что и не может быть» [3, Т.28-1, С.176]. Литератор не стремился убедить себя в своей вере, а откровенно высказывал собственные мысли и чувства близкому ему по духу человеку – жене ссыльного декабриста.

Тем не менее, некоторые исследователи ставят под сомнение искренность христианской веры Достоевского. Так, современный исследователь И.А. Кириллова в книге «Образ Христа в творчестве Достоевского: Размышления» пишет о том, что «Достоевский не являлся религиозным писателем, утешающими нас пиетическими решениями жизненных испытаний. Однако каждый великий роман Достоевского читается на уровне физической и духовной реальности». Кириллова отмечает при этом «глубокую двойственность в постижении образа Христа в сознании Достоевского». С одной стороны, наблюдается почитание Христа, с другой, – духовно обреченный образ «Князя-Христа», Идиота. Писатель то возносил Христа как воплощение идеала для человечества, то славословил Его как Бога [4]. Автор видит в данном подходе противоречие в оценке Достоевским личности Иисуса Христа.

На наш взгляд, в данном суждении нет противоречий. Иисус Христос, с одной стороны, Сын Божий, совершенный, идеальный человек, родившийся в непорочном зачатии от земной женщины и вершивший свою земную жизнь как реальный человек. Свидетельствами тому являются многочисленные сочинения античных авторов. Сведения о Христе мы находим у римских историков Плиния Младшего (62-114 гг. н.э.); Тацита (55-120 гг. н.э.); Светония (70-140 гг. н.э.); иудейского историка Иосифа Флавия (37-100 гг. н.э.). Все они писали об Иисусе Христе как о реально жившем человеке. С другой стороны, Иисус Бог-Сын и является одной из ипостасей Святой Троицы. Сам Достоевский в очерке «Старые люди» («Дневник Писателя» за 1873 год) писал: Христос – «пресветлый лик Богочеловека» [3]. (22, 10).

В «Православно-догматическом богословии» архиепископа Харьковского Макария отмечается: «...Иисус Христос есть не кто другой, а именно Сын Божий, ипостасно воспринявший естество человеческое...» И далее: «по учению св. Писания, Иисус Христос есть не только Бог, но и человек...» [5].

«Вся притягательность Его Личности (Иисуса Христа.- Авт.) заключается в том, что Он – и Бог, и человек, а не только Бог или только человек. Достоевский по-подвижнички прочувствовал эту основную тайну Личности Христа и стоит за нее по-великомученически отважно и по-апостольски мудро», - пишет преподобный Иустин (Попович) [6].

Другое дело, что в начальный период своего творчества, до ареста, каторги и ссылки Достоевский мало внимания уделял вопросам христианства, войдя в русскую литературу в качестве социального, отчасти бытового писателя. Годы каторги круто изменили и судьбу, и мировоззрение Достоевского, восприятие им христианства.

Арест и заключение повлияли на Достоевского весьма необычно. Можно предположить, то человек, попавший в заключение, должен быть возмущен несправедливостью содеянного, озлоблен на всё и вся. Но в случае с Достоевским это было не так. Сам писатель признавался, что в крепости успокоился, что только там к нему пришло осознание... Христа. Отсюда его воспоминания о хорошем настроении, благостных мыслях и добрых снах в заключении.

Каким бы тяжелым не было положение Достоевского на каторге, пребывание там, как это ни звучит парадоксально, привнесло положительный вклад в его судьбу. Будучи,

несомненно, гениальным писателем, внимательным наблюдателем, мыслителем-аналитиком, способным делать выводы, проводить сравнения и систематизировать знания, Достоевский изучал окружающих его людей, накапливал их образы и характеры в своей памяти, позже воплощая в художественных произведениях.

Достоевский полностью разделял христианскую идею о том, что вечное блаженство достигается только путем страданий, смирения. Этим близка была ему ветхозаветная книга Иова. Христианское смирение выступает высшим типом поведения человека. Эти мысли неоднократно повторяют многие герои его художественных произведений. «Сострадание есть главнейший и, может быть, единственный закон бытия всего человечества», - говорит князь Мышкин [3, Т.8, С.192]. «Говорят, смирение есть страшная сила; надо справиться об этом у князя, это его собственное выражение», - вторит князю Ипполит в романе «Идиот» [3, Т.8, С.329]. Зосима в «Братьях Карамазовых» восклицает: «Смирение любовное – страшная сила» [3, Т.14, С.289]. Достоевский переносил на своих героев собственное восприятие христианской жизни, сам пройдя путем страданий и мученичества.

Исследователи творчества Достоевского наблюдают в художественных произведениях писателя, написанных после каторги, в 1860-1870-е годы, евангельские образы. Так, в романах «Преступление и наказание», «Бесы», «Братья Карамазовы» упоминаются евангельские сюжеты. Это эпизод, в котором Соня читает Раскольникову о воскрешении Лазаря, упоминание о свадьбе в Кане Галилейской. «Братья Карамазовы» начинаются эпиграфом, взятым из Евангелия от Иоанна. Кроме того, в ряде произведений есть упоминание самого Евангелия: Соня передает Раскольникову книгу. В романе «Униженные и оскорбленные» (1861) автор писал: «На столе лежали две книги: краткая география и Новый завет в русском переводе, исчерченный карандашом на полях и с отметками ногтем» [3, Т.3, С.176].

Евангелие открыто (предметно и в виде отрывков) и скрытно (образно) присутствует в произведениях Федора Михайловича. По сути своей Евангелие является повествованием о Спасении – спасении души, человека, о победе добра над силами зла.

В научной литературе по проблеме религиозных воззрений Достоевского дискуссионным является вопрос о степени веры мыслителя. Не равнозначно можно оценить степень и глубину веры Достоевского на разных этапах его жизненного пути, что, впрочем, вполне естественно. Мироощущение любого человека может меняться по мере его становления и эволюции. Тем более, человека с такой сложной судьбой, как у Достоевского. «У Достоевского,- писал С.И. Фудель,- было время угасания веры – его первый литературный период 1845-1849 годов, но, кажется, ладе и в эти темные годы в нем как-то сохранялся нерукотворный образ Христов. <...> Вера Достоевского была верой Голгофы, а не гуманизма, верой трагической, то есть стремящейся повторить в себе всю евангельскую бль...» [7].

Творчество Достоевского (касается произведений, написанных после четырех лет в остроге) буквально пронизано христианскими мотивами. Он восхищался идеалами православия, принципами веры, гордился исторической миссией России – хранительнице и защитнице христианских традиций. Мыслитель писал в очерке «Восточный вопрос», что Россия – «предводительница православия, покровительница и охранительница его...» [3, Т.23, С.49]. «Христианство есть единственное убежище Русской земли от всех ее зол», - замечал Достоевский в письме к Н.А. Любимову в июне 1879 года [3, Т.30-1, С.68].

Достоевский не воспринимал христианство абстрактно, отвлеченно. Он считал христианство носителем свободы, диалектически увязывая свободу с ответственностью. В очерке «Среда» из «Дневника писателя» за 1873 год он отмечал: «Делая человека ответственным, христианство тем самым признает и свободу его» [3, Т.21, С.16].

Разнообразная христианская тематика пронизала все главные произведения писателя после его возвращения из ссылки. «Все романы Достоевского после 1865 года,- писал С.И.

Фудель,- это книги об Иисусе Христе. Именно в этих книгах современный читатель часто находит впервые слова любви и веры о Христе».

Первым в ряду «христианских романов» Достоевского стоит роман «Преступление и наказание». Его идею писатель обозначил в рабочей тетради как «православное воззрение, в чем есть православие» [3, Т.7, С.75]. Это – задание автора самому себе. Эту идею необходимо было воплотить в произведении. В романе «Преступление и наказание» Достоевский в большей степени приблизился к ощущению христианства. В эпилоге Раскольников хранил Евангелие под подушкой, но еще не раскрывал его, не постигал великой сущности православия. Среди персонажей этого романа действительно верующей была Соня Мармеладова.

Роман «Идиот» стал поистине гимном православию. Писатель стремился изобразить идеального человека, князя-Христа. Главный герой – князь Мышкин – истинно верующий православный человек. Он настолько сильно верит в идеалы христианства, что не может обманывать, лукавить, в отличие от остальных героев. В своей истинной вере он кажется остальным идиотом, не в физическом, а, скорее, духовном отношении. Роман «Идиот» – одно из самых проникновенных сочинений писателя с точки зрения осмысления христианства, места человека в христианском мире.

Роман «Братья Карамазовы» продолжил религиозные изыскания автора. Идеальным человеком в романе становится Алеша Карамазов, воспитывавшийся в монастыре под началом старца Зосимы. Алеша – высоконравственный человек, истинно верующий и следующий христианским установлениям в повседневной жизни, чем вызывает уважение даже своего отца. Глубоки диалоги, которые ведут братья Карамазовы, выясняющие разнообразные оттенки мировоззрения, в том числе отношение к религии и православной вере. Достоевский погрузил читателя в небывалые глубины духовности, которые сам черпал в христианстве. Образ старца Зосимы – также идеальный образ русского священника. Достоевский высоко чтит русское старчество и преклонялся перед этим явлением, познакомившись со старцами в Оптиной пустыне – хранительнице церковных традиций.

Значительное место в религиозных воззрениях Достоевского занимала идея просвещения русского народа посредством приобщения его к христианским ценностям и традициям. «Наш народ просветился уже давно,- говорил писатель,- приняв в свою суть Христа и учеников его», «вместе с ним, с Христом, уж конечно, принял и истинное просвещение» [3, Т.26, С.150].

Писатель возражал оценкам, полагавшим плохое знакомство русского народа с христианством как религией. «Говорят, русский народ плохо знает Евангелие, не знает основных правил веры. Конечно так, но Христа он знает и носит его в своем сердце искони. В этом нет никакого сомнения. Как возможно истинное представление Христа без учения о вере? Это другой вопрос. Но сердечное знание Христа и истинное представление о нем существуют вполне. Оно передается из поколения в поколение и слилось с сердцами людей. Может быть, единственная любовь народа русского есть Христос и он любит образ его по-своему, то есть до страдания. Названием же православного, то есть истиннее всех исповедующего Христа, от гордится более всего»,- писал он в очерке «Влас» из «Дневника писателя» за 1873 год [3, Т.21, С. 38].

Справедливо в этом плане высказывание В.В. Розанова: «Неразъединимо это ощущение Достоевским своего народа сливалось с упомянутым уже чрезвычайно жизненным ощущением Христа» [8]. Христианство, православие, Русская Православная церковь занимали значительное место в творчестве Ф.М. Достоевского. С детства знакомый с христианством посредством воспитания в семье на традициях и ценностях православия, Достоевский пронес веру в Бога, в Иисуса Христа на протяжении всей своей жизни. В начальный период творчества молодой писатель не ставил в своих произведениях проблемы христианства, касался их косвенно. В годы каторги и ссылки, предаваясь мучительным

размышлениям о собственной судьбе, судьбе сотоварищей-каторжан, он постепенно приходил к утверждению веры в Бога, укреплял веру в душе. В годы каторги писатель не расставался с томиком Евангелия, подаренным ему женами декабристов. Эту книгу Достоевский берег до самой своей смерти.

Будучи последовательным сторонником православия, мыслитель резко критиковал Римско-католическую церковь за искажение сущности христианства. Устами князя Мышкина Достоевский обрушился с критикой на католицизм, который считал отступлением от истинного христианства. Римский престол, по его мнению, подменил Христа жадной наживы, власти. Римская церковь проповедовала ложного Христа. Католицизм мыслитель сравнивал с разновидностью атеизма, либерализма и даже социализма, что, конечно, не совсем верно.

Религиозные взгляды Достоевского не были застывшими, неизменными. Мыслитель в течение всей своей жизни глубоко изучал религию, углублял и расширял веру в Бога. Эти тенденции четко прослежены в его художественных и публицистических сочинениях. Значительное место в религиозных воззрениях Достоевского занимала идея просвещения русского народа посредством приобщения его к христианским ценностям и традициям.

Таким образом, христианство, православие, Русская Православная церковь занимали значительное место в творчестве Ф.М. Достоевского. Он – один из самых православных русских писателей. В его художественных и публицистических произведениях нашли отражение многие аспекты истории, теории и практики Русского православия. С раннего детства приобщаясь к ценностям православной культуры, мыслитель сохранил эти мироощущения в течение всей своей жизни. Переломным моментом, вызвавшим более полное и всестороннее осмысление христианства, стали годы каторги, из которых Достоевский вынес глубокую веру в Бога. В его романах получили освещение человеческие отношения, основанные на вере в Христа или неверии.

В ноябре 2021 года российская и мировая культурная общественность будет отмечать 200-летие со дня рождения великого писателя. Целесообразно, на наш взгляд, объявить 2021 год «годом Достоевского». В образовательных учреждениях следует подготовить и провести «уроки Достоевского», посвященные его жизни и творчеству, духовно-нравственным ориентирам, социально-историческим и философским воззрениям. В учреждениях культуры следует широко отметить знаменательную дату, сделать так, чтобы празднование 200-летнего юбилея стало запоминающейся вехой в истории русской культуры, в деле воспитания патриотизма подрастающего поколения россиян, показа величия России в мире.

Библиографический список

1. **Ерофеев В.В.** Найти в человеке человека: Достоевский и экзистенциализм / В.В. Ерофеев.- М.: Зебра Е; Эксмо, 2003.- С.51.
2. **Белинский В.Г.** Письмо А.И. Герцену от 26 января 1845 г. / В.Г. Белинский // Белинский В.Г. Полн. собр. соч. в 13 т.: Т. XII.- М.: АН СССР, 1956.- С.250.
3. **Кириллова И.А.** Образ Христа в творчестве Достоевского: Размышления / И.А. Кириллова.- М.: Центр книги Рудомино, 2011.- С.10-11; 19.
4. **Макарий.** Православно-догматическое богословие / Макарий.- Санкт-Петербург, 1868.- С.219, 227.
5. **Иустин (Попович),** преподобный. Философия и религия Ф.М. Достоевского / Иустин (Попович), преподобный.- Минск: Издатель Д.В. Харченко, 2008.- С.137-138.
6. **Фудель С.И.** Наследство Достоевского / С.И. Фудель.- М.: ЗАО «Русский путь», 1998.- С.36.
7. **Розанов В.В.** Размолвка между Достоевским и Соловьевым / В.В. Розанов // Легенда о Великом инквизиторе Ф.М. Достоевского.- М.: Республика, 1996.- С.440.

УДК 101.8

Воронежский государственный технический университет
Соискатель кафедры философии, социологии и истории
А.П. Сапов
Россия, г. Воронеж, тел. (473) 271-50-04;
e-mail: asapovvrn@yandex.ru

Voronezh State Technical University
Applicant of philosophy, sociology and history chair
A.P. Sapov
Russian, Voronezh, tel. (473) 271-50-04;
e-mail: asapovvrn@yandex.ru

А. П. Сапов

СИНТЕЗ ПРОТИВОПОЛОЖНОСТЕЙ КАК МЕТОД ПОСТРОЕНИЯ ЦЕЛОСТНОЙ СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКОЙ КОНЦЕПЦИИ

Исследуется метод синтеза противоположностей, как подход к построению целостной социально-философской концепции, рассматриваются некоторые, наиболее яркие попытки такого построения, выявляются основные черты синтез-метода, делаются выводы о возможности его применения в современной социальной философии.

Ключевые слова: соединение, взаимодополнение противоположностей, синтез-подход, «отрицание отрицания», триада, духовное и материальное, целостность социальной теории.

A.P. Sapov

SYNTHESIS OF OPPOSITES AS A METHOD OF BUILDING A COHERENT SOCIO-PHILOSOPHICAL CONCEPT

Investigated method of synthesis of opposites, as the approach to building a coherent socio-philosophical concepts, discusses some of the most striking attempt to build such, identifies the main features of the synthesis method, conclusions about the possibility of its application in the modern social philosophy.

Key words: connection, complementarity of opposites, synthesis approach, "negation of the negation", triad, spiritual and material, the integrity of social theory.

Метод синтеза противоположностей, как метод построения целостной философской концепции, целостного взгляда на мир, имеет богатую историю развития. Подобная идея присутствует и развивается практически во всех религиозных и философских системах с древнейших времен до наших дней [1]. В Новое время синтезирующий подход наиболее ярко развивался в классической немецкой и русской религиозной философии XIX – XX вв. Концептуально сформулирована и частично методологически разработана концепция синтеза противоположностей в диалектической философии Г.В.Ф. Гегеля. В «Науке логики» он формулирует ее в виде законов единства и борьбы противоположностей и отрицания отрицания, находит ее общую формулу («тезис – антитезис – синтез») и создает целую систему категорий, логически разворачивающих указанную идею.

Возникший из левого гегельянства марксизм, хотя и продолжил, и усилил рационалистически-редуцирующую тенденцию гегельянства, однако более четко и методично применил диалектику к анализу общественных явлений, что является, несомненно, сильной стороной марксистской методологии. Идея синтеза здесь проявилась в концепции исторического развития. История, согласно Марксу, идет «по спирали», подчиняясь закону «отрицания отрицания» и проходя стадии «первобытного коммунизма» (где господствует общественная собственность на средства производства и неразвитость общественных форм), «частнособственнической формации» (где развиваются всевозможные формы «отчуждения», частновладельческие отношения) и будущей коммунистической формации (возврат к общественной собственности, но с учетом и на основе всего прошедшего развития общественных форм).

Кроме того, заслугой марксизма-ленинизма является более четкая, концентрированная формулировка диалектических законов и основных черт диалектического метода, которую мы находим, например, в работах Ф. Энгельса [2, С. 19 – 22; 3, С.275 – 276], В.И. Ленина. Для примера можно привести характерную выдержку из статьи Ленина «Карл Маркс»: «Развитие, как бы повторяющее пройденные уже ступени, но повторяющее их иначе, на более высокой базе («отрицание отрицания»), развитие, так сказать, по спирали, а не по прямой линии; — развитие скачкообразное, катастрофическое, революционное; — «перерывы постепенности»; превращение количества в качество; — внутренние импульсы к развитию, даваемые противоречием, столкновением различных сил и тенденций, действующих на данное тело или в пределах данного явления или внутри данного общества; — взаимозависимость и теснейшая, неразрывная связь всех сторон каждого явления (причем история открывает все новые и новые стороны), связь, дающая единый, закономерный мировой процесс движения, — таковы некоторые черты диалектики, как более содержательного (чем обычное) учения о развитии» [4, С.55].

К сожалению, в марксизме идея «борьбы» вытеснила (или, во всяком случае, заслонила) идею «единства», так же, как логика материи оттеснила логику духа. «Единство, — пишет Ленин в своих дневниках, — (совпадение, тождество, равнодействие) противоположностей условно, временно, преходяще, релятивно. Борьба взаимоисключающих противоположностей абсолютна, как абсолютно развитие, движение» [5, С. 317].¹ Именно логика борьбы, разделения, вытеснения, приведшая к признанию лишь материализма истиной, а идеализма и тем более религии — ложью, исказила марксизм, сделала его односторонним мировоззрением, что и привело к достаточно быстрому его оскудению и падению.

Восполнить указанный недостаток может *мировоззрение синтеза*, ставящее идею единства на подобающее ей первое, главное место, а идею борьбы — на второе, важное, но все же подчиненное. Согласно такому мировоззрению, любовь, единство Мироздания первично, изначально и абсолютно, а разделение, противоречия, борьба противоположностей и вытекающее из этого развитие — также важно, но не должно затмевать единства и любви. При любом исследовании, осмыслении и оценке любых явлений и процессов, в т.ч. и

¹ Необходимо учесть, что «Философские тетради» — по сути, дневник мыслителя, и Ленин здесь высказывает не очередной какой-то публицистический лозунг или даже философское размышление, а свою глубинную мировоззренческую установку, свое экзистенциальное мироотношение. И здесь можно увидеть, как искажено это мировоззрение: борьба в нем преобладает над единством, частное над общим, разделение над объединением, сиюминутное — над вечным, практическая конкретика над духовностью и истиной. Такое искажение, односторонность мировоззрения (а оно было свойственно не одному Ленину, а очень многим русским людям) и привело затем к кровавым событиям революции, гражданской войны, со всеми их огромными жертвами и бедствиями. Так односторонность идеи, несовершенство мышления приводит к уродливости общественной практики и в конце концов к историческим трагедиям. Именно поэтому вопрос о формировании правильного, гармоничного мышления, объединяющего сознания нам представляется вопросом первостепенной важности.

истории человечества, исследователь не должен упускать из вида оба аспекта, обе противоположности: единство мира – и его разделенность, множественность; любовь, единство в духе – и противоречия на внешнем, феноменальном уровне. Подход синтеза в этом и заключается: изучая противоречия и борьбу, видеть за этим единство исторического процесса и движение к общей цели; сохраняя видение единства мира, любви, как источника и движущей силы всего сущего, не упускать из поля зрения реальные противоречия, борьбу несовершенных форм друг с другом, через которую любовь прокладывает себе дорогу к формам более совершенным и высокоразвитым. Именно исходя из подобного подхода развивалась русская религиозная философия.

В наиболее развитом виде концепция синтеза проявилась в трудах В.С. Соловьева и Н.Ф. Федорова.² Множество синтезирующих идей рассыпано по их многочисленным трудам. Центральными и для Соловьева, и для Федорова являются идеи Всеединства и Богочеловечества (т.е. соединение Божественного и человеческого).³ Идея синтеза противоположностей является, можно сказать, душой всего творчества этих мыслителей (как и творчества большинства других русских религиозных философов), т.е. играет у них ключевую методологическую роль. Исследование их философии позволяет сделать некоторые общие выводы относительно синтез-метода или синтез-подхода, свойственного названным мыслителям.

1. Главным в нем является *целостное* видение общественной жизни (вообще, жизни всей Вселенной; все Божественное Мироздание видится как единая целостная система), структуры общества и соответственно структуры личности.

2. И у Владимира Соловьева, и у Николая Федорова объединяющие идеи имеют системное значение. Они проявляются во многих, самых различных, аспектах и охватывают все доступные опыту сферы бытия – духовную, душевную, социальную, интеллектуальную, природную.

3. В области духовной и религиозной это такие идеи, как Всеединство, принципиально соединяющее любые противоположности; Троица, нераздельно и неслиянно объединяющая Слово и Дух; целостная религия, соединяющая теизм (деизм) и пантеизм (с сохранением «правды» обеих этих противоположностей); Единая религия, соединяющая все религии мира, рассматривающая их как ступени всечеловеческой духовной эволюции; идея Богочеловечества, соединяющая Божественное начало с человеческим, «правду» Востока с «правдой Запада», вечное с временным, абсолютное с относительным, горнее с дольным (в виде проявления, реализации первого во втором). Это идея целостного человеческого духа, соединяющего любовь к Божественному, вечному, абсолютному с любовью к здешнему, к людям, к природе и т.д. Целостный дух объединяет душу человека с Богом и душами всех людей (как живущих, так и предков, и потомков), а также и душой мира; он восстанавливает

² Свою философскую карьеру Соловьев начал именно с провозглашения идеи синтеза. В своей магистерской диссертации «Кризис западной философии» В.С. Соловьев формулирует главную идею своей философии, как идею примирения веры и разума, науки и религии. Эта философия «с логическим совершенством *западной формы* стремится соединить *полноту содержания духовных созерцаний Востока*. Опираясь, с одной стороны, на данные *положительной науки*, эта *философия*, с другой стороны, подает руку *религии*. Осуществление этого *универсального синтеза* науки, философии и религии...должно быть высшей целью и последним результатом умственного развития. Достижение этой цели будет *восстановлением совершенно внутреннего единства умственного мира* во исполнение завета древней мудрости...» [6, с.151].

³ Богочеловечество является синтезом двух противоположностей: Божественного и человеческого. Божественное абсолютно, вечно, бессмертно, бесконечно, безгрешно, идеально, совершенно и т.д.; человеческое, напротив, ограничено, относительно, смертно, грешно, реально и т.д. В Богочеловеке Христе Божественное и человеческое соединяются нераздельно и неслиянно в единый идеально-реальный образ, являющийся маяком для развития всего человечества. В идее (идеале) Вл. Соловьева о Богочеловечестве реальное человечество идеально соединяется с Божеством и в своем развитии постепенно реализует это единство, дорастает до Богочеловеческого состояния. Вся история человечества, по мнению философа, являет собой процесс этого постепенного возрастания. Аналогично рассуждал и Н.Ф. Федоров.

целостность человека, соединяя внутреннее ядро личности с периферийными, внешними его проявлениями, дух и душу человека с его действиями, практической жизнью. Целостный дух собирает все духовные силы человека воедино, соединяя духовность и нравственность с Богом «сверху» и с интеллектуальной и практической сферой «снизу». Он объединяет духовность с практикой, идею с делом, дух с материей. религию с наукой; он повелевает воплощать идеалы в реальность, а практику одухотворить великими целями, поставить ее на служение Высшему. Все эти объединения могут произойти только при непрерывном возрастании любви в наших душах, ибо она и есть единство противоположностей («адвайта»,⁴ как говорят на Востоке), источник жизни и развития.

4. В области душевной это идеи соединения души и разума, веры и знаний, ума, чувств и воли, соответствующих им идеалов блага, истины и красоты, и сфер деятельности – религии, философии, искусства и науки. Кроме того это соединение мужского и женского начал, а значит принципов активности и принятия, стремления и смирения, благодарности и творчества, покорности Воле Бога и активного творческого преображения мира (принципов Востока и Запада). Это также соединение с душами предков и потомков, а значит соединение настоящего с прошлым и будущим (единство потока времени), что естественно приводит к объединению консерватизма и прогрессизма, традиций и новаций, осторожности и смелости (т.е. опять-таки принципов Востока и Запада).

5. В сфере интеллектуальной это идея соединения наук. Все науки соединяются в единую Науку о природе, в единое знание о едином Мироздании, а ученые объединяются с неучеными (знающие с действующими): все становятся учеными, познающими, но также все становятся деятелями. Наука объединяется с нравственностью «вверху» и практикой «внизу». Соединяются эзотерическая ментальность Востока и практическая Запада. В целостную философию преобразуются материализм и идеализм.

6. В социальной сфере все люди соединяются как духовно, душевно, так и в общем деле. Объединяются город и деревня (культурное начало с природным, образованность с практичностью, высокоразвитое сознание с первичной целостностью). Целостная социальная жизнь соединяет духовность и нравственность с наукой, искусством и практикой, социальную сферу с Божественной «вверху» и природной «внизу». В общем деле, в борьбе против общего врага (смерти) объединяются все классы общества, все народы Земли, что снимает классовые, межнациональные и межгосударственные противоречия. Происходит всечеловеческое объединение на основе духовной любви, братства, родства, безусловной нравственности, искренности и открытости. Человечество вступает в новую эру своей эволюции.

7. В отношениях с природой идея воссоединения с ней означает любовь к ней, прекращение ее хищнической эксплуатации и засорения (следовательно, полное разрешение экологической проблемы), познание ее, разумная регуляция ее стихийно-разрушительных проявлений, «гармония с природой».

8. В совокупности все эти синтез-идеи составляют целостное мировоззрение, целостный взгляд на единое, целостное Мироздание. Оно позволяет формировать целостный взгляд и на общество, и на его историю, т.е. создавать целостную философию истории [7, 8].

9. Конечно, в плане немедленной практической реализации синтез-идеи Соловьева и Федорова представляются проблематичными, ибо духовный уровень большинства людей еще «не дорос» до их уровня. Но в плане духовном, нравственно-воспитательном, идейном, просветительском значении их трудно переоценить. Они позволяют формировать целостное мировоззрение качественно более высокого порядка, мировоззрение, соединяющее религию и науку, духовное и рациональное мышление; а значит, играют важнейшую роль в духовной эволюции человека (как индивида, так и всего общества) и социальном прогрессе

⁴ Т.е. нераздвоенность, неразделенность, единство.

человечества.

Необходимо отметить, что метод синтеза применялся не только в философских построениях Г. Гегеля, в марксизме, в философии Всеединства Вл. Соловьева и философии общего дела Н. Федорова. В той или иной степени он был свойственен вообще большинству философов на протяжении всей истории философии. Более того, объединяюще-целостный подход составляет душу и духовно-религиозных учений, сформировавших мировые культуры, например, таких, как Христианство, Индуизм или Даосизм.⁵

Исследование всех этих источников позволяет сформулировать некоторые общие черты синтезирующего подхода:

1. Видение Мироздания как единого Целого. Оно включает в себя, наряду с материальным, видимым космосом (составляющим предмет преимущественно науки), невидимую, духовную составляющую, Высший, Божественный мир (являющийся в основном прерогативой религии).

2. Видение всех, самых различных, противоположных явлений и процессов как частей этого единого Целого.

3. Одновременное видение целостности и дифференцированности (дробности), статус-кво и развития, статики и динамики, как в целом Мироздании, так и в каждой из его частей.

4. Противоположные духовные течения, философские направления, идеи и общественные движения, как и вообще все явления и процессы социо-культурной и природной жизни взаимно обуславливают и дополняют друг друга. Они являются частями единого целого, поэтому вызов одной односторонности порождает ответ противоположной. Достоинства одного явления, процесса или принципа восполняют недостатки другого и обратно.

5. Поэтому дальнейшее развитие состоит в их синтезе, соединении. Каждая из сторон соединяется с положительными сторонами своей противоположности, усваивает их себе, т.е. добавляет к своим собственным принципам противоположные и тем самым растет над собой. (Например, неученые учатся у ученых знаниям и мышлению, а ученые у них – труду, внутренней цельности). Вместе с тем, каждая из сторон воссоединяется с общим для них источником (в конечном счете, с Богом).

6. Главным органом, в котором происходит объединение противоположностей, встреча духовного и материального, является душа человека, главной объединяющей силой – любовь.

7. Важнейшим принципом соединения противоположностей является нераздельность и неслиянность (принцип, сформулированный еще во времена Халкидонского собора [9, С. 113], но применявшийся и ранее, и являющийся душой не только Евангелия, но, как мы уже говорили, и других духовных учений, например, учения Лао-цзы [10]).

8. Наряду с принципом взаимодополнения, т.е. восполнения недостатков одной системы («тезиса») достоинствами противоположной («антитезиса»), соединения достоинств обеих систем, применяется также принцип тождества, т.е. поиск, выявление и конституирование общего (тождественного) в объединяемых противоположностях.

9. Важнейшей чертой синтеза является также переход на более высокий уровень бытия и развития, где образующееся целое качественно больше (и выше) всех своих частей и даже их совокупности. Например, идея Богочеловечества – это не просто механическое соединение Бога и человечества. Она подразумевает качественно более высокое состояние человечества, его полное преобразование, переход на следующую ступень эволюции.

⁵ Достаточно упомянуть, что только в одном Евангелии от Матфея можно насчитать более 30 синтез-идей, аналогичных рассмотренным выше. Это и неудивительно: ведь само слово «религия» означает «воссоединение, восстановление единства, связи». (Подробнее об этом см. [1]).

10. Важную методологическую помощь в синтез-исследовании оказывает гегелевская схема, называемая «триадой». При этом 3 члена этой схемы могут и должны рассматриваться не только как последовательные фазы эволюции и исторического развития, но и как фундаментальная структура Мироздания и любой ее части. (В последнем случае формулу синтеза можно записать как «тезис + антитезис = синтез»). Иными словами, троичность (тринитарность) есть фундаментальный принцип, как строения самого Мироздания, так и его эволюции, развития. Религиозной его формулировкой является учение о троичности Божества, а светской – диалектическая философия (оба учения также нуждаются в синтезе, т.е. в приведении к единству). Формула «духовное и материальное объединяются в любви» может служить одним из примеров формулы синтеза.

Таким образом, синтез-подход (можно его назвать методом целостного исследования), позволяет формировать целостную картину мира, целостное мировоззрение, целостный взгляд на целостное мироздание. В руках ученых он является неоценимым инструментарием в исследовании общества, социальных процессов и истории в целом – как целостного процесса духовно-материального прогресса человечества.

Библиографический список

- 1.Цеханов Ю.А., Сапов А.П. Эволюция идеи синтеза. Краткий исторический обзор. // Украинско-российские педагогические студии: межвузовский сборник научных статей. – Донецк, 2011. – с. 229 – 239.
- 2.Энгельс Ф. Анти-Дюринг // М.К., Э.Ф. Соч., т.20.
- 3.Энгельс Ф. Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии //Там же, т.21.
- 4.Ленин В.И. Карл Маркс. Полное собрание сочинений в 55 тт. – М., 1958 – 1965. – Т.26.
- 5.Ленин В.И. К вопросу о диалектике // Философские тетради // ПСС, т.29.
- 6.Соловьев В. С. Кризис западной философии// Собр. соч. в 10 т.т. – 2-е изд. – С-Пб., 1911 – 1914. – Т.1, с.151.
- 7.Соловьев В. С. Чтения о Богочеловечестве. – М.: АСТ: АСТ МОСКВА, 2006. – 250 с.
- 8.Федоров Н.Ф. Философия общего дела. В 2 т. – М.: ООО «Издательство АСТ», 2003. – Т.1 – 699 с.; Т.2 – 592 с.
- 9.Мень А. История религии. В 2 кн. Кн. 2-я: Пути христианства. – М.: Форум – Инфа-М, 2001. – 224 с., ил.
- 10.Лао-цзы. Дао-дэ-цзин. – С - Пб.: Аврора, 2005.– 64 с.

СОЦИАЛЬНЫЕ И ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ SOCIAL AND POLITICAL PROCESSES

УДК 327

*Воронежский государственный университет
кандидат исторических наук, доцент кафедры
международных отношений и мировой политики
Е.В.Бадалова
Россия, г. Воронеж, тел. +7 (903) 855-67-65;
e-mail: mail@kardas.vrn.ru*

*Voronezh State University
PhD in History, Associate Professor of International
Relations and World Policy Chair
E.W.Badalova
Russia, Voronezh, tel. +7 (903) 855-67-65;
e-mail: mail@kardas.vrn.ru*

Е.В. Бадалова

УКРАИНСКИЙ КОНФЛИКТ В 2014-2016 И УЧАСТИЕ ФРГ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ «НОРМАНСКОЙ ЧЕТВЕРКИ»

В статье идет речь о политике Федеративной Республики Германии по отношению к украинскому конфликту в 2014-2016 гг.

Ключевые слова: ФРГ, Германия, украинский конфликт, «нормандская четверка», «нормандский формат», Нормандская контактная группа, внешняя политика, Украина

E.V. Badalova

THE UKRAINIAN CONFLICT IN 2014-2016 AND THE PARTICIPATION OF GERMANY IN THE NORMANDY CONTACT GROUP

The article discusses the politics of the Federal Republic of Germany in relation to the Ukrainian conflict in 2014-2016.

Key words: FRG, Germany, the Ukrainian conflict, foreign policy, Ukraine, Normandy contact group, Normandy format

С середины 2000-х гг. Евroatлантическое сообщество стало последовательно укреплять свои позиции на постсоветском пространстве. К этому времени в состав ЕС и НАТО вошли практически все государства бывшего социалистического лагеря, а также Латвия, Литва и Эстония. Это создавало благоприятные внешние предпосылки для распространения структур Запада на пространство СНГ.

На Бухарестском саммите НАТО (2008) впервые был поставлен вопрос о вступлении в альянс Грузии и Украины. Правительство А. Меркель/Ф.-В. Штайнмайера, поддержанное руководством Франции, выступило против этого решения [1, С.22-23]. Качественно иной была позиция правительства Германии в отношении расширения ЕС – ФРГ последовательно поддерживала его сближение с государствами постсоветского пространства, в том числе с Украиной. Хотя не германская сторона была инициатором запуска программы «Восточное партнерство», она активно участвовала в её реализации, в первую очередь, в отношении Украины. На Вильнюсском саммите ЕС и стран-участниц «Восточного партнерства» (28-29 ноября 2013 г.) должно было состояться подписание соглашения об ассоциации между Украиной и Европейским союзом.

Выступая в преддверии этого события в Бундестаге ФРГ, А. Меркель, стремясь снять опасения РФ, подчеркнула, что «Восточное партнерство» не является инструментом расширения ЕС». Канцлер указывала, что основной целью действия программы является содействие в осуществлении модернизации экономики, социальной сферы и политической системы стран-участниц «Восточного партнерства».

Тем не менее, подписание страной соглашения об ассоциации с Европейским союзом до предела сужало ее возможности по участию в евразийской интеграции. Поэтому заявления лидеров государств-членов ЕС, в первую очередь, А. Меркель не могли убедить РФ в отсутствии антироссийской направленности программы.

Вопреки ожиданиям лидера ФРГ и ее партнеров, на Вильнюсском саммите 28-29 ноября 2013 г. президент Украины В.Ф. Янукович отказался подписывать соглашение об ассоциации с ЕС, одновременно продемонстрировав готовность к реальному участию в евразийской интеграции[2, С.125], что расценивалось как серьезное поражение Европейского союза.

В ситуации начавшихся в Киеве выступлений прозападной оппозиции канцлер А. Меркель стала оказывать давление на власти Украины с целью предоставления уступок демонстрантам. Открытое вмешательство Запада в дела Украины вызвало обеспокоенность РФ. 13 февраля 2014 г. глава МИД РФ С.В. Лавров и президент В.В. Путин попытались через ФРГ донести до руководства стран Запада в целом свою озабоченность. Однако встреча глав МИД Германии и РФ не дала положительного результата.

Правительство А. Меркель/Ф.-В. Штайнмайера постаралось взять на себя роль внешнего арбитра в конфликте между властями Украины и оппозицией. Канцлер направила главу МИД для организации переговоров между официальными властями и оппозицией. В результате было подписано соглашение, в котором В.Ф. Янукович на принципах взаимности отказывался от применения силы; оппозиция также принимала на себя обязательство разоружиться, взамен получив обещание провести политическую реформу и досрочные президентские выборы[4]. Тем самым Германия как один из гарантов соглашения от 21 февраля 2014 г. брала на себя ответственность за последующее обеспечение мира и безопасности в Украине.

Уже 22 февраля 2014 г. в Украине произошел государственный переворот, совершенный оппозицией, отказавшейся де-факто от разоружения. В Киеве власть перешла от бежавшего из страны В.Ф. Януковича к его политическим оппонентам во главе с А. Турчиновым, В. Кличко и А. Яценюком.

Канцлер А. Меркель предложила создать Контактную группу и использовать площадку ОБСЕ для урегулирования ситуации в Украине[6].

На первый взгляд, представленная позиция ФРГ выглядит двойственной. Однако, кажущаяся противоречивость заявлений А. Меркель исчезнет, если рассматривать их в контексте стратегии Германии в отношении Украины. В краткосрочной перспективе стратегия Германии в отношении Украины включала три основные цели:

– обеспечение сближения с ЕС Украины посредством оказания ей политической и экономической помощи. При этом А. Меркель, выражая мнение коллективного Запада, подчеркивала легитимность политических сил, пришедших к власти в результате государственного переворота 22 февраля 2014 г.;

– сохранение территориальной целостности Украины и недопущение возникновения на её территории вооруженного конфликта. Для этого страна, подписав и имплементируя соглашение об ассоциации с ЕС, должна была на его основе провести глубокие преобразования в политической системе и социально-экономической сфере;

– устранение обеспокоенности РФ через разъяснение о ненаправленности против нее соглашения об ассоциации и «Восточного партнерства» в целом.

В долгосрочной перспективе ФРГ намерена была содействовать дальнейшему сближению ЕС с Украиной. Отмеченная стратегия лежала в основе действий Германии как в ходе развития украинских событий в марте 2014 г., так и на протяжении начавшегося вооруженного конфликта на востоке Украины.

Крымский референдум 16 марта 2014 г. стал для Федеративной Республики как державы Запада «точкой невозврата» в развитии отношений с РФ. 17 марта 2014 г. на заседании Европейского совета ЕС А. Меркель поддержала введение первых санкций в отношении РФ. Вслед за этим Германия поддержала инициативу США о свёртывании по линии НАТО всех контактов с Россией.

С начала апреля 2014 г. возник и стал разрастаться вооруженный конфликт на востоке Украины. Возникновение конфликта стало прямым следствием срыва договоренностей 21 февраля 2014 г., основным гарантом которых выступала Федеративная Республика. Жесткость оппозиции при подготовке и в ходе осуществления захвата власти, а также последующая дискриминация статуса русского языка вызвали закономерную ответную реакцию населения востока Украины.

В условиях развития вооруженного конфликта Германия продолжала последовательно реализовывать избранную стратегию в отношении Украины.

6 июня 2014 г. «на полях» встречи лидеров стран ЕС и РФ, посвященной 70-летию открытия Второго фронта против нацистской Германии в Нормандии, был образован одноименный формат – «Нормандская четверка». Еще до начала торжеств А. Меркель впервые с начала украинских событий провела личные переговоры с В.В. Путиным, на которых стороны согласились с необходимостью создания переговорной структуры для обсуждения ситуации в Украине. Эта встреча позволила в тот же день организовать обсуждение ситуации с участием лидеров Германии, Франции, РФ и Украины, ставших странами «Нормандской четверки». При ее создании правительство ФРГ учитывало опыт создания и деятельности двух переговорных площадок[5].

Иницилируя создание «Нормандской четверки», кабинет «большой коалиции» стремился решить три проблемы, что показывает содержание переговоров 6 июня 2014 г.[7]. Формат позволял, с точки зрения правительства ФРГ, во-первых, добиться мирного установления контроля над восточными областями Украины со стороны официального Киева. 25 мая 2014 г. в Украине состоялись внеочередные президентские выборы, на которых победил П. Порошенко. Правительство «большой коалиции» рассматривало нового главу Украины в качестве фигуры, способной мирно объединить путем реформ обе враждовавшие части страны. Во-вторых, правительство ФРГ было вынуждено искать пути для временного опосредованного контакта и с представителями ДНР и ЛНР. Идя на взаимодействие с РФ, германская сторона надеялась использовать её возможности по влиянию на ополченцев для навязывания им условий официального Киева. Власти ФРГ трактовали участие России в «Нормандской четверке» как одной из сторон конфликта. Наконец, ещё одна проблема, решение которой обеспечивалось запуском «Нормандской четверки» – укрепление ФРГ своего влияния в Евроатлантическом сообществе. Как показал ход украинских событий, правительство Германии стремилось брать на себя повышенную роль за принятие и реализацию решений Запада, в первую очередь, ЕС.

Однако вопреки заявлениям лидеров Запада, П. Порошено не стал «миротворцем», скорее выполняя функции «умиротворителя». Вооруженные силы Украины (ВСУ) в июне 2014 г. значительно активизировали свои действия, стремясь, используя свое численное преимущество, уничтожить силы ополченцев ДНР и ЛНР. В условиях наступления ВСУ А. Меркель считала, что ДНР и ЛНР согласятся на условия официального Киева. Поэтому она одобрила выдвижение от имени президента Украины инициативы о начале переговоров с целью прекращения огня в зоне вооруженного конфликта.

Правительство ФРГ продолжало использовать возможности «Нормандской четверки» для убеждения РФ в отказе от поддержки ДНР и ЛНР и неизбежности процесса сближения Украины с ЕС. 27 июня 2014 г. Украина, как и Молдова, Грузия, подписали соглашение об ассоциации с ЕС, что явилось важной компонентой на пути реализации стратегии ФРГ.

2 июля 2014 г. главы МИД «Нормандской четверки» приняли совместное заявление с призывом к прекращению огня и в поддержку деятельности миссии ОБСЕ в зоне вооруженного конфликта.

Резкое ужесточение санкций в отношении России произошло 17 июля 2014 г. после уничтожения в воздушном пространстве на востоке Украины малазийского самолета МН 17 с 298 пассажирами на борту. В трагедии странами Запада были бездоказательно обвинены ополченцы, якобы использовавшие поставленные из России вооружения. Крушение пассажирского самолета было использовано СМИ и пресс-центрами стран ЕС и НАТО для создания информационного повода с целью усиления давления на Россию и две самопровозглашенные республики.

Однако германская сторона продолжала стремиться заключить перемирие на условиях официального Киева, а не компромисса. Эта позиция не могла быть принята РФ. Критикуя подход России, А. Меркель указывала на недостаточную, с ее точки зрения, готовность РФ к урегулированию вооруженного конфликта, настаивая на необходимости давления на ополченцев[5]. Тесно координируя свои действия с США, кабинет «большой коалиции» поддержал новое ужесточение санкций в отношении РФ.

В июле – первой половине августа 2014 г. ВСУ продолжали постепенное наступление, однако им так и не удалось разгромить основные силы ополченцев. Одновременно правительство ФРГ признало повышение эффективности деятельности РФ по постепенному сближению официального Киева с обеими самопровозглашёнными республиками. В этой ситуации правительство А. Меркель/Ф.-В. Штайнмайера вновь стало проявлять интерес к использованию «Нормандской четверки».

18 августа 2014 г. в Берлине состоялась встреча министров иностранных дел «Нормандской четверки». Это свидетельствовало, что, как и в июне 2014 г., Германия стремилась играть ключевую роль в деятельности переговорного формата. Повестка дня переговоров включала обсуждение текста соглашения о перемирии и рассмотрение промежуточных итогов деятельности мониторинговой миссии ОБСЕ на границе РФ и Украины. Однако данная встреча не дала немедленного результата, поскольку ФРГ вновь потеряла интерес к использованию «Нормандской четверки» в условиях перехода сил ДНР и ЛНР в контрнаступление. Германия обвинила РФ в оказании военной помощи ополченцев, а канцлер 22 августа 2014 г. выразила недовольство тем, что передвижение российского гуманитарного конвоя в зону конфликта не было согласовано с официальным Киевом.

Россия сыграла ключевую посредническую роль в заключении 5 сентября 2014 г. в Минске договоренности о перемирии между представителями ДНР и ЛНР с одной стороны и официальным Киевом с другой («Минск-1»). Хотя правительство А. Меркель/Ф.-В. Штайнмайера формально поддерживало посреднические усилия РФ, его представители не приняли участие в переговорах и не поставили свои подписи под «Минском-1». Более того, германская сторона продолжала оказывать давление на Россию, поддерживав использование для этого военно-политических средств впервые с момента начала украинских событий.

После «Минска-1» власти ФРГ стали не только на словах, но и на деле учитывать интересы России. Правительство А. Меркель/Ф.-В. Штайнмайера не могло игнорировать факт длительного отсутствия боевых действий в зоне вооружённого конфликта, что в первую очередь было обусловлено усилиями российской дипломатии. На встрече «Нормандской четверки» 17 октября 2014 г. А. Меркель снова подчеркнула значение «Минска-1» как основы урегулирования конфликта и одновременно указала на необходимость продолжения

деятельности ОБСЕ как на границе Украины и РФ с целью отслеживания фактов оказания военной помощи ополченцам.

Начиная со второй половины октября 2014 г. правительство ФРГ стало признавать ответственность за нарушение режима тишины не только ополченцев, но и официального Киева, что явилось продолжением серьезной корректировки курса германской стороны.

12 февраля 2015 г. в Минске в результате 17-часовых переговоров лидеры государств «Нормандской четверки» подписали соглашения «Минск-2». Документ был принят в ситуации окружения части войск ВСУ (под Дебальцево) и под нажимом ФРГ и Франции. «Минск-2» предполагал проведение новой линии разграничения сторон конфликта с учётом результатов наступления ДНР и ЛНР. Последние должны были получить особый статус, но оставались в составе Украины[3]. В отличие от «Минска-1», «Минск-2» был гарантирован не только со стороны РФ, но и стороны ФРГ, Франции. «Минск-2» показал, что правительство Германии действительно осознало необходимость учета позиции РФ.

В средне- и долгосрочной перспективе урегулирование конфликта в Украине будет во многом определяться динамикой взаимодействия РФ и ФРГ. Его развитие осложнено двумя обстоятельствами. Первое из них – ухудшение отношений Германии как члена коллективного Запада с Россией, что вызвано как украинскими событиями, так расхождениями по широкому спектру других проблем, в том числе, в сфере урегулирования вооружённых конфликтов. Второе – стремление ФРГ поддержать сближение Украины с ЕС осталось в целом неизменным; однако украинские события повлияли на скорость этого процесса и его возможные итоги. В случае если Германия откажется от поддержки вступления Украины не только в НАТО, но и в ЕС, то это может стать одной из предпосылок к восстановлению полноценного диалога с РФ.

Таким образом в 2014-2016 годах основной площадкой для взаимодействия в области обеспечения мира и безопасности в Украине оставалась «Нормандская четверка».

Отношения между Украиной и Германией сейчас проходят своеобразный испытательный срок: года перед двумя странами возникло немало возможностей для их вывода на новый уровень.

Однако еще больше препятствий могут помешать формированию совершенно иного по своей сути взаимодействия. Украина должна продемонстрировать то, что немцы ценят в других странах: умение соблюдать четкие правила игры и выполнять взятые на себя обязательства.

До сих пор неясно, удастся ли сделать ситуативное партнерство, установившееся между Киевом и Берлином, приоритетным и, по крайней мере, приблизить его к стратегическому. Для этого нужны усилия с обеих сторон.

План действий в отношении Украины, разработанный немецким правительством, а также фактическая стратегия, составленная внешнеполитическим крылом правящей партии ХДС/ХСС – первые шаги в этом направлении, в закреплении которых Киев должен быть заинтересован как никто другой.

Но сегодня в Берлине не до конца понимают, насколько серьезно Киев заинтересован инвестировать в свои отношения с Германией, а не только тактически использовать ее для противодействия российской агрессии.

Не в последнюю очередь от самой Украины зависит, в какой степени новая украинская политика Германии будет идти отдельным треком, а не зависеть от политики ФРГ в отношении России, как это было до недавнего времени.

Если обобщить интересы Германии в отношении Украины, о которых говорят в Берлине, то они будут выглядеть примерно так:

1) сдерживание конфликта на Востоке Украины, поскольку он может подрывать стабильность других частей Украины;

2) предотвращение дестабилизационных и дезинтеграционных процессов в Украине, а также резкое ухудшение социально-экономических условий;

3) консолидация Украины политически и через реформы, поскольку будущее Украины зависит от ее внутренних трансформаций;

4) поддержка европейской интеграции Украины как мощного инструмента трансформации страны.

Показательно: если в интересе Украины к Германии четко фигурирует экономический фактор, то в определенных интересах Германии он не прослеживается так очевидно.

Берлин интересуют вопросы безопасности и реформ в Украине.

С Соглашением об ассоциации процесс европейской интеграции Украины стал неизбежным, но у европейских столиц, в частности, и Берлина, до сих пор остается вопрос, будет ли он необратимым.

До Евромайдана Украину воспринимали как еще одну постсоветскую страну со склонностью к авторитаризму, с нечеткими приоритетами, катастрофически коррумпированными элитами и засильем олигархов. Сейчас удалось по крайней мере часть немецких элит убедить в том, что украинцы искренне желают изменить положение вещей.

Новые возможности заключаются в том, что для немецких политиков, как и для общества Германии, Украина будто бы вышла из «слепой зоны». Но возможности сопровождаются также и рисками.

Германия все больше вынуждена отвлекаться на внутренние проблемы (прежде всего – кризис беженцев). Не меньше внимания Берлина занимают вопросы эффективного функционирования всего Европейского Союза (греческий кризис, выход Великобритании из ЕС).

В нынешнем году германское политическое общество погрузилось в избирательный процесс и украинский вопрос вообще отошел на задний план, осенью 2017-го – парламентские выборы.

К тому же, не стоит недооценивать сильное российское лобби в Германии, а также давление со стороны части германского бизнеса, который стремится вернуть статус-кво в отношениях с Россией.

Интерес к Украине в Германии может в среднесрочной перспективе удерживаться на высоком уровне при двух сценариях.

Первый – пессимистический: так будет, если ситуация с безопасностью в регионе будет ухудшаться, если произойдет эскалация конфликта между Украиной и Россией. При таких условиях Украина, без сомнения, будет входить как минимум в тройку приоритетов внешней политики ФРГ. Очевидно, что этот сценарий нежелателен как для Киева, так и для Берлина.

Второй – оптимистический. Украина будет демонстрировать чудеса реформирования, борьбы с коррупцией, и немецкие политики смогут использовать украинский пример как собственное достижение, своеобразный козырь.

В противном случае Украина превратится для Берлина в хотя и важную, но не приоритетную восточную периферию Европы. Совсем не в интересах Киева допускать такое развитие событий.

Библиографический список

1. **Кокеев А.М.** О соотношении атлантизма и европеизма во внешней политике ФРГ /А.М. Кокеев // Мировая экономика и международные отношения. – 2009. – № 7. – С. 21-27.
2. **Меден Н.К.** Некоторые проблемы российско-германских отношений / Н.К. Меден // Российско-германские отношения в контексте европейской безопасности / под общ. ред. В. И. Дашичева; отв. ред. Н. К. Меден. – М., 2009. – С. 101-120.

3. Минские соглашения, 12 февраля 2015 г. – URL: <http://ria.ru/world/20150212/1047311428.html> (Дата обращения 15.02.2017 г.).
4. Соглашение об урегулировании политического кризиса на Украине, 21 февраля 2014 г. – URL: ria.ru/world/20140221/996319889.html (Дата обращения 15.02.2017 г.).
5. Bundeskanzlerin Merkel telefoniert mit den Präsidenten Obama, Hollande sowie den Premierministern Cameron und Renzi, 24. Juli 2014. – URL: <http://www.bundesregierung.de/Content/DE/Pressemitteilungen/BPA/2014/07/2014-07-28-telefonat-merkel-obama-hollande-cameron-renzi.html> (Дата обращения 25.04.2017 г.).
6. Bundeskanzlerin Merkel telefoniert mit dem russischen Staatspräsidenten Putin, 2. März 2014. – URL: <http://www.bundeskanzlerin.de/Content/DE/Pressemitteilungen/BPA/2014/03/2014-03-02-telefonat-putin.html> (Дата обращения 15.02.2017 г.).
7. Vom Gegeneinander zum Miteinander, 6. Juni 2014. – URL: <http://www.bundesregierung.de/Content/DE/Reiseberichte/2014-06-06-d-day.html> (Дата обращения 15.02.2017 г.).

УДК 325.14

Воронежский государственный технический университет
Кандидат философских наук, доцент кафедры философии, социологии и истории
С.А. Коршунова.
Россия, г. Воронеж, тел. (473) 271-50-04;
e-mail: skorsh5@gmail.com

Voronezh State Technical University
PhD in philosophy, Associate Professor of Philosophy, Sociology and History Chair
S.A. Korshunova.
Russia, Voronezh, tel. (473) 271-50-04;
e-mail: skorsh5@gmail.com

С.А. Коршунова

СОВРЕМЕННАЯ МИГРАЦИОННАЯ ПОЛИТИКА ЕВРОПЫ: ИНТЕГРАЦИЯ VS МУЛЬТИКУЛЬТУРАЛИЗМ

Статья рассматривает проблемы развития современной европейской миграционной политики. Автор подробно анализирует развитие понятия «мультикультурализм», раскрывает причины кризиса политики мультикультурализма в Европе. В статье осмысляются новые тенденции в миграционной политике Европы, связанные с процессами интеграции и инкультурации мигрантов.

Ключевые слова: мультикультурализм, либерализм, культурный плюрализм, мигранты, миграционная политика, маргинализация, интеграция, инкультурация

S.A. Korshunova

MODERN MIGRATION POLICY OF EUROPE: INTEGRATION VS MULTICULTURALISM

The article considers problems of development of modern European migration policy. The author analyzes in detail the development of the concept of "multiculturalism", reveals the reasons of crisis of the policy of multiculturalism in Europe. In the article represent a summary of new trends in migration policy of Europe, associated with processes of integration and inculturation of migrants.

Key words: multiculturalism, liberalism, cultural pluralism, migrants, migration policy, marginalization, integration, inculturation

Существует мнение, что мультикультурализм как теория и как государственная политика вырос из европейского либерализма, в основе которого заложена идея о существовании коллективных прав, в том числе прав, предоставляемых какой-то определенной этнической группе. К таким важным коллективным правам относят право на использование родного языка, на сохранение культурных обычаев и на свободу вероисповедания и т.д. Однако в отличие от политического либерализма мультикультурализм признаёт права этнических и культурных групп на сохранение своей идентичности, а не требует от этих групп готовности к слиянию своих культур в одну. Таким образом, в европейском обществе сложилось представление о мультикультурализме как о политике, направленной на развитие и сохранение в отдельно взятом государстве и в мире в целом культурных различий [1].

Понятие «мультикультурализм» возникает в 1960-е годы в Канаде, когда в этой бикультурной стране возникает проблема предоставления равных прав наряду с английским языком и французскому языку. Сам термин «мультикультурализм» начинает использоваться с 70-х годов XX века. Начало формирования концепции мультикультурализма было связано с выходом книги канадского философа Чарльза Тейлора «Мультикультурализм и политика признания». Теоретики мультикультурализма исходили из онтологического признания плюрализма культур, присущего современному обществу. Мультикультурализм предполагает, что индивиды и группы могут быть полностью инкорпорированы в общество без утраты своей национальной или иной идентичности, без ограничения своих прав. С появлением мультикультурализма изменяется роль государства, значительно утрачивается его центрирующая роль и повышается координирующая. Важным фактором, способствующим формированию мультикультурного дискурса, стала политика культурной идентичности, инициированная американскими молодежными движениями 1960-1970-х годов, имеющими антирасистский характер. В Америке политика идентичности или, как ее еще называют, политика различия стала следствием борьбы за институциональное равенство не только чернокожих американцев, но и всех прежде дискриминированных и маргинализированных групп населения.

В Западной Европе дискурс мультикультурализма получает широкое распространение в середине 80-х годов. Он стал ответом на иммиграционные процессы, связанные с потоками трудовой миграции в Европу. После Второй мировой войны в Европе не хватало рабочих рук, и было принято решение о привлечении мигрантов из нейтральных государств и колоний. В результате процессов деколонизации и быстрого роста уровня жизни Европа превратилась в полиэтнический континент.

До наступления эры глобальных миграций Европа не сталкивалась со столь специфическими культурными и политическими проблемами. Традиционно любое европейское государство рассматривало родившихся на его территории людей как своих граждан, а находящихся на этой территории мигрантов как граждан других государств. Однако с наступлением эры глобализации доля иммигрантов в населении европейских государств принципиально возросла. Это обстоятельство повлекло за собой целый ряд трудно разрешимых проблем. Политика европейского мультикультурализма оказалась недееспособной перед тем разнообразием национально-культурных, религиозных, социальных, социально-экономических, политико-правовых, мировоззренческих и морально-этических противоречий, порожденных внешней трудовой миграцией. В настоящее время миграционные «донорами» являются страны Ближнего Востока и Северной Африки, где ислам является не только религиозным направлением, но и частью ментальности, социокультурной памяти, основой мировоззрения и воспитания, базовым критерием самоидентификации.

Очевидным становится тот факт, что либеральные западноевропейские ценности вступают в антагонистическое противостояние с фундаментальными ценностями ислама. Гендерное и возрастное равенство, сексуальная свобода, индивидуализм, с одной стороны, воспринимаются в традиционном обществе как негативные черты современной западной цивилизации, а с другой, дают повод мигрантам с Ближнего Востока и Африки оправдывать свое агрессивное поведение по отношению к представителям принимающих обществ.

Кроме того, многие исследователи справедливо замечают, что европейский мультикультурализм имел лишь символическую форму, направленную на демонстрацию уважения к представителям другой культуры. Дискурс мультикультурализма позволял перенести социальную проблематику в моральный план, перекодировать социальные отношения в отношении по поводу идентичности [2. С.46]. Таким образом, этот дискурс для иммигрантов стал символической компенсацией их низкого социального статуса, но не смог приобрести развитых институциональных форм.

Не стоит забывать, что политику мультикультурализма в Европе проводили всего три страны – Швеция, Нидерланды и, с оговорками, Великобритания [2. С.47]. В каждом из этих случаев имели место политическая и социально-историческая специфика этих стран, позволившая наделить равными политическими возможностями все группы этнических, культурных и социальных меньшинств. Мультикультурализм в этих странах проявлялся в форме программ социальной поддержки, адресованных определенным группам населения – этническим меньшинствам. Однако, статус «этнического меньшинства» определяется не какими-то объективными свойствами группы, а государственной бюрократией. Целью такой патерналистской государственной политики в Швеции и Нидерландах была контролируемая интеграция мигрантов, как ее понимала государственная власть этих стран, поскольку главной задачей такой культурной политики было стремление избежать совпадения этнических и социальных границ, когда низкий социальный статус является характерной чертой определенных этнических сообществ.

Однако уже в середине 90-х годов в европейской политике наблюдается отказ от культурного плюрализма (мультикультурализма). Причина не только в экономических затратах, связанных с увеличением количества мигрантов. Хотя, безусловно, постоянно растущий уровень безработицы среди иммигрантского населения уже можно было считать сигналом, указывающим на ошибки в существующей государственной миграционной политике. В европейских странах постепенно меняется взгляд на мультикультурное общество. Экономические проблемы, нарастание террористической угрозы, сопровождаются укреплением правых политических сил, пугающих европейцев потерей своей идентичности, что приводит к резкому изменению отношения к мигрантам и этническим меньшинствам.

Тревожные явления, о которых в середине 1990-х заговорили по всей Западной Европе, не обошли все европейские страны. И здесь на лицо, прежде всего, обстоятельства структурного характера. Это растущая безработица, закрытые каналы социальной мобильности для определенных групп населения, концентрация неблагополучия в городских пригородах и т.д. Но, поскольку иммигранты и их потомки живут, по большей части, как раз в этих неблагополучных районах, социальное исключение, от которого они страдают, рассматривается как нечто, обусловленное присущими им культурными свойствами. Маргинализация мигрантов начинает восприниматься, как их нежелание интегрироваться в культурное большинство, что в свою очередь несет угрозу безопасности и нарушает социальную сплоченность любой европейской страны.

Таким образом, лидеры европейских государств были вынуждены признать провал политики мультикультурализма. Как заявила в своем выступлении в октябре 2010 года канцлер Германии Ангела Меркель: «мультикультуралистский подход, согласно которому мы просто живем бок о бок, и все довольны, полностью провалился». Канцлер Германии подчеркнула, что Германия приветствует иммиграцию, но иммигранты должны учить немецкий язык и получать образование в немецких школах. С критикой политики мультикультурализма выступили и другие лидеры европейских государств. Европейские политики, а также ведущие западные социологи, политологи и культурологи столкнулись с очевидной необходимостью пересмотра традиционного подхода к современному обществу.

Ряд ученых, такие как, Э.Гидденс, Р.Рорти, С.Жижек, И. Валлерстайн скептически оценивают шансы мультикультурализма на дальнейшее развитие.

Потоки мигрантов, хлынувшие из воюющих государств Ближнего Востока и Африки, террористические акты, происходящие в европейских городах с пугающей частотой, еще больше обострили проблему сосуществования различных культурных и этнических групп в рамках одного государства. Конфликтная ситуация, сложившаяся в странах Европы, заставляет правительства этих стран принимать жесткие меры противодействия маргинализации, террористической угрозы, этнической преступности. Важную роль должно сыграть гражданское общество, которое формулирует свои требования к государствам — от

государства требуется, чувствуя градус общественного недовольства, принимать конкретные шаги.

Кроме того, следует учитывать прогнозы экспертов, которые уже к 40-50-м гг. XXI в. предсказывают кризис мировой политической системы, одной из причин которого станет неконтролируемая тотальная миграция и ее последствия. По данным ООН, только за 2012 г. свыше 120 миллионов человек приобрели статус мигранта, что делает задачу внедрения стратегий приспособления мигрантов в поликультурное пространство современного общества все более актуальной [3].

В 2014-2016 годах миграционный кризис оказался в центре внимания Европейской комиссии (ЕК) и правительств стран - членов ЕС. Именно миграция и ее последствия вызывают широкий общественный резонанс. Согласно опросам «Евробарометра», уже в 2013 году европейцы придавали иммиграции большее значение, чем налогам, пенсиям, образованию и даже терроризму, а в 2015 году эта проблема вышла уже на второе место после безработицы.

В результате в Западной Европе происходит разворот от мультикультурализма к культурной ассимиляции, которая политкорректно называется термином «интеграция». Но что составляет сущность «культурной интеграции»? Под этим понятием подразумевается приспособление иммигрантов к определенным ожиданиям или интеграция означает полное включение в жизнь общества?

Культурный аспект интеграции мигрантов представляется одним из наиболее важных, поскольку именно в области социально-культурных различий лежит корень тех проблем, с которыми европейское общество столкнулось в условиях роста потоков миграции. На первый план выдвигается необходимость успешной социокультурной интеграции огромного числа людей, принадлежащих к далекой от европейской культуры общности, что стало серьезным вызовом для Европы. Однако и для самих мигрантов - это не менее сложная задача, связанная с восприятием новой культуры, созданием социальных связей, достижением определенного экономического статуса.

В современном интеграционном процессе можно выделить как ряд общеевропейских принципов и процедур, так и те специальные меры, которые используют национальные институты и правительства европейских государств.

К обязательным мероприятиям, способствующим процессу интеграции и инкультурации мигрантов во всех европейских странах, можно отнести:

во-первых, не только обязательные языковые курсы, но и так называемые курсы гражданской интеграции, на которых прибывших знакомят не только с историей страны, ее конституцией, но и учат адаптироваться в чужой культурной среде. На сегодняшний день большинство европейских стран предоставляет гражданство только при условии успешно сданного теста на интеграцию.

Во-вторых, во всех европейских странах действует жесткое законодательство против дискриминации по этническому или религиозному признаку; в тоже время происходит либерализация законов о гражданстве. И происходит это при одновременном ужесточении правил въезда, то есть для тех, кто за пределами Европы, правила ужесточаются, а для тех, кто внутри, сокращается срок постоянного проживания, необходимый для ходатайства о гражданстве.

В-третьих, изменения в отношении к культурной символике. Сюда относятся запреты на ношение «демонстративных» религиозных символов в публичных местах (запрет на ношение на видном месте креста, запрет на появление в публичных местах в никабе, то есть в парандже, во Франции и в Бельгии), запрет на строительство минаретов Швейцарии (2009 год) и т.д.

В тоже время существуют специфические особенности интеграционной политики в странах – лидерах по принятию миграционных потоков – это, прежде всего, Германия, Франция, Англия, Дания и другие.

На местном уровне в Германии представлена широкая сеть учреждений и организаций, занимающихся вопросами интеграции: советы по делам иностранцев, советы по интеграции, институты городских и земельных уполномоченных по вопросам интеграции. Выработка советами решений осуществляется посредством консультаций с местными организациями мигрантов. Советы, избираемые самими мигрантами, участвуют в обсуждении всех ключевых аспектов местной интеграционной политики. В последнее время широкое распространение получают интеграционные проекты на местном уровне, направленные на включение мигрантов в политическую и социальную жизнь.

Однако данные за 2015 - 2017 годы показывают, что в рамках межкультурной коммуникации возникает ряд проблем между мигрантами и принимающим сообществом. Причем их спектр довольно обширен: от проявления возмущения по поводу религиозной или иной нетерпимости до преступных акций и силовых столкновений, касающихся различных сфер жизни. В настоящее время основной проблемой межкультурной коммуникации в Германии является эскалация преступности в мигрантской среде и общественный резонанс по этому поводу.

Увеличение нелегальной иммиграции и наплыв беженцев оказывают значительное влияние на рост радикальных настроений в обществе, что может коренным образом изменить политическую карту Германии. Последние опросы демонстрируют, что почти половина избирателей выступают за отставку правительства из-за последствий политики «открытых дверей», провозглашенной в 2015 году.

Обострение общественного протеста в начале 2016 года подтолкнуло правительство Ангелы Меркель к принятию новых мер, направленных на облегчение процесса депортации мигрантов, которые осуждены за совершение преступлений. Что касается культурно-социальной политики, то здесь правящие силы последовательно выступают за применение принципа «развивать и требовать» в отношении мигрантов. Отметим также, что, несмотря на предпринимаемые меры по нормализации обстановки, ситуация с мигрантами в Германии далека от своего разрешения, что несколько отличает ее от другой крупной страны Евросоюза - Великобритании, которая в настоящее время находится на третьем месте в Европе по количеству мусульманского населения (после Франции и Германии).

Отличительной чертой, как официальной миграционной политики, так и общественного мнения в Соединенном Королевстве является четкое разделение на «благоприятную» - способствующую росту экономики - и «неблагоприятную» иммиграцию - низкоквалифицированных трудовых мигрантов, иждивенцев, ищущих убежище людей. В стране создана система отбора ценных кадров, которым отдается приоритет при решении вопросов приема. Как следствие, именно в Великобритании в условиях притока большого числа квалифицированных рабочих проводится более успешная, чем в других странах ЕС, политика включения мигрантов в экономику страны.

Кроме того, в основе британской миграционной модели лежит идея интеграции мигрантов через приобщение их к либеральным ценностям. Именно на это направлены программы адаптации, в то время как языковые вопросы отнесены на второй план: очевидно, что большинство въезжающих уже владеют в той или иной степени английским языком. Вместе с тем нельзя не отметить и то, что в стране осуществляется особая программа культурной и языковой интеграции, включающая образовательные курсы. Предоставляются также социальные пособия и минимальные медицинские услуги, поддерживается практика групповых информационных занятий и индивидуальных консультаций.

Несмотря на разнообразие европейских интеграционных моделей необходимо осознавать, что все европейские государства являются в политическом отношении

либеральными демократиями, поэтому они по определению не могут решать свои проблемы репрессиями. Они не могут воспрепятствовать некоторым действиям людей, если это действия осуществляются в рамках законодательства. Например, если в стране существуют христианские храмы, то, живущие в стране мусульмане тоже имеют право на строительство мечетей. Поэтому в европейских городах мы видим магазины, а также соответствующие отделы в супермаркетах халяльной, кошерной пищи. Это отдельные участки на кладбищах для мусульман. Это возможности проведения погребальных обрядов по индуистскому образцу. Это теоретически равный доступ для священнослужителей всех конфессий в казармы и тюрьмы.

Таким образом, на уровне повседневности европейские страны и дальше будут характеризоваться проявлениями культурного разнообразия. Поскольку, если государство по своей политической системе является либеральной демократией, то оно обязано гарантировать всем своим жителям равное соблюдение тех прав и свобод, которые записаны в конституции.

Библиографический список

1. **К.-У. Шируп, А.Алунд.** За пределами либерального плюрализма: миграция и политика исключения в Европе // Мат.межд.научн.конф. «Государство, миграция и культурный плюрализм в современном мире», М.,2011
2. **Малахов В.С.** После мультикультурализма: Европа и ее иммигранты. Вестник института Кеннана в России. Выпуск 21. М., 2012. С.46
3. **Мирошник А.Н.** Инкультурация мигрантов как способ преодоления межэтнических конфликтов//Диссертационное исследование на соискание степени кандидата философских наук – Ставрополь, СКФУ, 2015

УДК 327.5

*Воронежский государственный университет,
Кандидат исторических наук, доцент кафедры
международных отношений и мировой политики
О.Ю. Михалев.
Россия, г. Воронеж, тел. (473) 224-74-02
e-mail: mikhalev2003@mail.ru
Студент факультета международных
отношений
А.М. Ашихмин.
Россия, г. Воронеж тел. +79805537863
e-mail: battlefiled@bk.ru*

*Voronezh State University
PhD in History, Associate Professor of International
Relations Chair
O.Y. Mikhalev
Russia, Voronezh, tel. (473) 224-74-02;
e-mail: mikhalev2003@mail.ru
Voronezh State University
Student of the International Relations faculty
A. M. Ashikhmin
Russia, Voronezh, tel. (473) 224-74-02
e-mail: battlefiled@bk.ru*

О.Ю. Михалев, А.М. Ашихмин

**МЕЖДУНАРОДНЫЕ СИЛЫ В АФГАНИСТАНЕ: ПРОМЕЖУТОЧНЫЕ ИТОГИ И
ДАЛЬНЕЙШИЕ ПЕРСПЕКТИВЫ**

В статье анализируются результаты деятельности международных сил в Афганистане. Рассмотрены итоги операции «Несокрушимая свобода», длившейся с 2001 по 2014 гг., а также особенности пришедшей ей на смену миссии «Решительная поддержка». Авторы рассматривают возможные изменения в политике США в Афганистане в связи с приходом к власти новой администрации Д. Трампа.

Ключевые слова: Афганистан, НАТО, США, Талибан, война в Афганистане

O. Mikhalev, A. Ashikhmin

**INTERNATIONAL FORCES IN AFGHANISTAN: INTERIM RESULTS AND FURTHER
PERSPECTIVES**

The article analyzes the results of international forces in Afghanistan. The results of Operation Enduring Freedom, which lasted from 2001 to 2014, as well as features of the mission "Resolute Support" that came to replace it, are considered. The authors consider possible changes in US policy in Afghanistan in connection with the coming to power of the new administration of D. Trump.

Key words: Afghanistan, NATO, USA, Taliban, war in Afghanistan.

В конце 2014 года в штаб-квартире ISAF (International Security Assistance Force – Международные силы содействия безопасности) состоялась церемония завершения операции «Несокрушимая свобода», на которой присутствовали афганские чиновники, натовские генералы и сотрудники других международных организаций. Общее настроение церемонии, а также необходимость скрыть детали мероприятия во избежание атаки со стороны боевиков Талибана говорили о том, что свою задачу в Афганистане коалиция не выполнила [2].

Стоит напомнить, что операция «Несокрушимая свобода» длилась с 2001 по 2014 год, в ней участвовали около 50 стран, включая вооруженные силы самого Афганистана. В ходе многочисленных боестолкновений коалиция потеряла 3,5 тысячи солдат, в то время как потери афганской армии составили почти 14 тысяч человек [6].

Основной целью операции было уничтожение террористической группировки Аль-Каида и, в частности, ее руководителя Усамы бен Ладена, участвовавшего в организации терактов 11 сентября 2001 г., а также свержение режима талибов, пришедших к власти в Афганистане в конце прошлого века после вывода из него советских войск.

В итоге режим талибов был свергнут уже к концу 2001 года, а террорист №1 был обнаружен и убит 10 лет спустя (май 2011 года), однако на протяжении этих 10 лет и после них война в Афганистане не сбавляла обороты.

Потеря ключевых городов и территорий вынудила Талибан полностью переключиться на партизанскую войну, избегая прямых столкновений с многочисленными и лучше оснащенными войсками коалиции. Таким образом, война затянулась, а дальнейшие перспективы для обеих сторон стали весьма туманными.

С установлением нового правительства и превращения Исламского Эмирата Афганистан в республику ситуация в стране лучше не стала. Пока США проводили боевые операции и бомбардировали позиции талибов, НАТО пыталась разобраться с тем беспорядком, который оставался после тех самых военных операций США. При этом помимо ожидаемого обеспечения порядка, Североатлантический альянс взял на себя задачи гражданского характера, а именно регулирование жизни мирного населения, восстановление и развитие инфраструктуры. Вполне очевидно, что кроме обеспечения порядка натовским генералам больше ничего не удавалось исполнить. Однако даже в этом случае у коалиции возникли трудности с удержанием позиций, поскольку боевики то и дело совершали успешные вылазки на территорию, контролируемую афганской армией и НАТО. Особенно это стало заметно в 2010 году, когда активность талибов резко увеличилась и в месяц они совершали до 37 вылазок (это те вылазки, которые были освещены в СМИ), при этом усилия коалиции не способствовали снижению их числа [14, С. 29]. Стоит отметить, что ни численное превосходство, ни техническая оснащенность не позволяли НАТО и США эффективно противостоять партизанской борьбе Талибана. Боевикам удавалось скрытно перемещаться по территории, устраивать засады на конвои и блокпосты, а также проводить акции устрашения, тем самым усиливая свое влияние в разных точках Афганистана. Помимо того, что коалиция теряла людей и ценное оборудование, а также лишалась контроля над ключевыми зонами во время этих атак, население самих западных стран все меньше и меньше поддерживало данное военное вмешательство. Ведь прошло более 10 лет с момента начала операции, а Талибан не только не был уничтожен, но и начал набирать силы и вести успешные операции против коалиционных сил. К тому же само афганское население и его государственные служащие часто страдали от рук боевиков Талибана или от действий иностранных военных, что никак не позволяло местному населению полностью доверять и тем и другим. Однако, учитывая экономическое положение в стране, число неимущих в Афганистане было довольно высоко, а они как раз и становились рекрутами Талибана, т.к. податься им некуда, а государство даже с финансовой поддержкой международного сообщества экономическую ситуацию исправить не могло. [14, С. 31]

Коалиция также не смогла/не пыталась остановить рост производства опиумного мака на территории Афганистана, который начался с 2001 года. К примеру, в январе 2015 года 15% афганской экономики держалось на наркоторговле, а 10% населения страны страдали от наркозависимости. При этом 90% (50% до 2001 года) произведенного опия в мире приходилось именно на Афганистан [8, С. 114]. Стоит отметить, что такой рост производства опиумного мака стал возможен благодаря свержению режима талибов, которые запрещали вести на афганской территории наркобизнес из-за международного давления и отсутствия необходимости в доходах с наркотиков. Однако режим пал, а, следовательно, останавливать фермеров никто не станет, ведь даже талибы вернулись к производству наркотиков, поскольку надо откуда-то брать средства на финансирование своей деятельности, тем более

что на территории Афганистана выращивать опиумный мак гораздо проще и выгоднее, чем что-либо еще.

Когда информация о возросшем наркотрафике из Афганистана стала достоянием общественности, у людей возникли очевидные сомнения в успехе деятельности ISAF и в целях, которые коалиция пытается достичь. Также стало очевидно, что финансовая помощь, оказываемая международным сообществом, не доходит до граждан страны, а оседает в местных кланах.

Характерным примером судьбы программ развития Афганистана, стала история пилотного проекта Ring Road — кольцевой автотрассы протяженностью в 3 500 км, соединяющей важнейшие города страны. Зарубежные спонсоры выделили на нее миллиарды долларов, но строительство так и не было завершено ввиду коррупции и постоянных нападений талибов. В результате, северные провинции и город Мазари-Шариф отрезаны от Кабула. Талибы смогли также парализовать транспортное сообщение на юге страны, что нанесло огромный урон торговле. Нестабильно движение и по автотрассам, ведущим в Пакистан и Индию, откуда поступает большинство импортных товаров. Однако значительную долю вины за транспортный коллапс несет и правительство: даже старые дороги не ремонтируются, асфальтированных участков практически не осталось [10].

Сравнивая ситуацию в Афганистане в 2001 г. и на момент окончания операции «Несокрушимая свобода», можно прийти к выводу, что войска коалиции и афганские военные смогли установить контроль Кабула над всеми провинциальными и большей частью уездных центров страны. Однако надежных данных по реальному контролю над этими территориями нет. Талибан не только оказался не сломленным, но еще и смог набрать силы для проведения боевых операций и террористических актов. Чего только стоит наступление талибов в провинции Кунар в октябре 2014 года, где участвовало около двух тысяч боевиков, или захват центра провинции Кундуз осенью 2015 года, куда талибы регулярно нападают и довольно часто в этом преуспевают [5].

К концу операции также ухудшилась экономическая ситуация в Афганистане. К примеру, в 2014 году прирост афганского бюджета снизился на 8 процентов в сравнении с предыдущим годом, что, в переводе на деньги, означает 109 млрд. афгани, вместо ожидаемых 132 млрд. Афганские власти объясняли это угрозами безопасности и продолжительными президентскими выборами. Еще одной серьезной проблемой считается большое количество контрабанды в торговле Афганистана [4].

На момент окончания миссии «Несокрушимая свобода» иностранный контингент войск окончательно осел по своим базам и основной их задачей стала помощь афганским военным в поддержании порядка и изредка возникала необходимость провести военную операцию наземными силами. При такой активности содержать огромное количество солдат становится бессмысленно, ведь они практически ничего не делают. Именно поэтому американское присутствие в Афганистане значительно сократилось, а характер миссии сменился на поддержку афганской армии. К тому же не стоит забывать и о возросшем недовольстве жителей США и Европы, когда стало понятно, что такому количеству солдат в стране делать больше нечего, однако домой их почему-то не возвращают. Так что смена приоритетов и механизмов достижения цели стали закономерным выходом для коалиции. Вместо того, чтобы тратить свои силы на проведение дорогостоящих боевых операций и обеспечение порядка в чужой стране, лучше научить делать то же самое местные вооруженные силы, да еще и финансирование им выдать, чтобы те могли получить себя обеспечить. Такой подход позволяет и снизить расходы, и положение на родине улучшить, поскольку солдаты вернутся к своим семьям.

Практически сразу после окончания операции «Несокрушимая свобода» (28 декабря 2014 года) в январе 2015 года было объявлено начало новой, но уже небоевой операции «Решительная поддержка». Суть новой операции заключается в поддержании

боеспособности афганской армии за счет военных инструкторов НАТО, которые будут консультировать и обучать вооруженные силы Афганистана до 2017 года или даже дольше, в зависимости от успехов и целесообразности данных мероприятий.

К настоящему моменту миссия насчитывает около 13000 участников, из них почти 7000 это инструктора из США, а оставшуюся часть контингента составляют военнослужащие НАТО.

Войска миссии подразделяются на семь учебных командований. Каждое командование имеет свою эмблему. Шесть учебных командований имеют одинаковое название – командование по подготовке, совету и помощи, а дальше добавляется: Север (штаб – Мазари-Шариф), Юг (аэродром Кандагар), Восток (аэродром Баграм), Запад (Герат), Столица (Кабул) и Авиационное (Кабул). И седьмое – Объединенное командование по вопросам безопасности, оно находится в штабе миссии «Решительная поддержка». Каждое командование возглавляет бригадный генерал. Для обучения афганской армии сформированы группы иностранных советников и инструкторов.

«Решительная поддержка» имеет 8 ключевых направлений:

1. Составление бюджета на несколько лет и выполнение программ;
2. Обеспечение прозрачности процедур и надзор за их исполнением;
3. Гражданский контроль афганских институтов безопасности;
4. Формирование войск;
5. Поддержание состояния войск на должном уровне;
6. Проведение разведки;
7. Поддержание внутренних и внешних стратегических связей;
8. Планирование, содержание и исполнение эффективных кампаний по охране порядка;

В миссии находят широкое применение различные беспилотные летательные аппараты (БПЛА), при этом афганские военнослужащие также обучаются использовать БПЛА.

Информационное обеспечение миссии находится на высоком уровне. На сайте миссии можно получить достаточную текстовую и визуальную информацию, в том числе и о потерях личного состава.

Военнослужащие миссии не используют символы ООН, не носят голубые береты и голубые каски. Они носят форму одежды национальных вооруженных сил. При этом ООН не выплачивает компенсацию за гибель или увечье военнослужащих – это задача национальных правительств, направивших в Афганистан своих военнослужащих [19].

Стоит отметить, что в начале октября 2016 года состоялась конференция в Брюсселе, посвященная Афганистану, где приняли участие 75 государств и 26 международных организаций и агентств. Главным итогом мероприятия стало продление финансовой поддержки вооруженных сил и полиции Афганистана до 2020 года. Общими усилиями для Афганистана было собрано около 15 миллиардов долларов США. Помимо этого, представители Афганистана продемонстрировали план развития страны с 2017 по 2021 годы, в котором обещали пересмотреть национальную политику, усилить безопасность и бороться с коррупцией и бесконтрольным производством и оборотом наркотиков в стране [15].

Если судить по годовому отчету генсека НАТО за 2016 год, то можно сделать вывод о том, что операция идет, как и задумано, несмотря на некоторые трудности. В отчете сообщалось: «В 2016 году афганские силы безопасности продолжали демонстрировать оперативную эффективность в выполнении своих обязанностей по обеспечению безопасности. Несмотря на некоторые неудачи на местах, они действовали решительно в ответ на наступления «Талибана», обычно быстро отбивая захваченные противником территории. Например, не был потерян ни один стратегический населенный пункт или транзитный путь. Афганские силы безопасности не позволили «Талибану» добиться его цели

захватить в 2016 году столицу какой-либо провинции». Также в отчете было отмечено, что, несмотря на свою эффективность, афганская армия еще не готова полностью отвечать за безопасность в стране поскольку внутри нее не хватает стабильности. В данном случае подразумевался низкий боевой дух войск и также тенденция к дезертирству [3].

Помимо генсека НАТО, который положительно отзывался о результатах миссии, министр иностранных дел Афганистана Салахуддин Раббани также настроен оптимистично. Он заявил, что Афганистан сейчас развивается куда лучше, чем можно было ожидать. Также он подчеркнул, что проблема, связанная с проникновением талибов в ряды афганской армии, которые потом совершают диверсии изнутри, больше не актуальна. Однако, если вспомнить недавние события (21.04.17) в провинции Балх, когда 10 боевиков Талибана, замаскировавшись под солдат афганской армии, проникли на военную базу и уничтожили на ней приблизительно 150 человек, то можно сделать вывод о том, что проблема осталась [10].

Есть и другое мнение о нынешней ситуации в стране. Как утверждает Шарбатулло Содиков - сотрудник Центра военно-политических исследований МГИМО, 30% территории Афганистана под контролем талибов, при этом они воюют за свой дом, и, соответственно, сломить их боевой дух не удастся (прошло уже больше 10 лет, а боевики только укрепили свою решимость и продолжают борьбу), как, впрочем, и договориться [11]. Данные слова подтверждаются событиями, произошедшими в октябре 2016 года, когда талибы начали наступление на север, пытаясь захватить город Кундуз. Пусть наступление и удалось отбить, но это показывает готовность Талибана вести ответные боевые действия, а никак «психологическую победу» над боевиками.

Также есть доклад Пентагона, который описывает ситуацию в Афганистане во второй половине 2015 года. В нем отмечается ухудшение показателей афганской армии, к примеру, потери возросли на 27% процентов по сравнению 2014 годом, к тому же их действия были не до конца профессиональными. Отмечается также, что боевики Талибана до сих пор представляют угрозу для страны и сохранили свое присутствие в местах, которые считались оплотом их движения. Однако афганская армия тоже на тот момент не потеряла ключевых позиций и намеревается улучшить свою эффективность, а инструктора НАТО готовы ей в этом помочь [13]. Стоит отметить, что такие выводы были вполне ожидаемы, поскольку более 10 лет солдаты Афганистана выступали в качестве поддержки основных сил коалиции, при этом их потери все равно были довольно большими из-за слабой подготовки. Теперь же им придется на себе нести основной груз ответственности за безопасность страны пусть с финансовой поддержкой мирового сообщества и иностранными военными советниками, обучающими солдат. Так что неудивительно, что их первые шаги будут не самыми удачными.

Учитывая количество и продолжительность усилий, прилагаемых США на территории Афганистана, не стоит думать, что с избранием нового президента Д. Трампа Америка уйдет оттуда. Однако еще до выборов афганские власти беспокоились насчет предвыборной риторики Дональда Трампа, который ранее заявлял, что США не намерены участвовать в афганском национальном строительстве, называл афганскую войну «ужасной ошибкой» и провозглашал лозунг «Америка прежде всего». Определенный оптимизм кабульским чиновникам внушала лишь враждебная позиция Трампа по отношению к Пакистану и его обещание покончить с организацией «Исламское государство», которая в последнее время активно действует на территории Афганистана [2].

Также стоит отметить, что еще в 2013 году Дональд Трамп писал в Твиттере, что американских солдат нужно выводить из Афганистана, поскольку это пустая трата человеческих жизней. Однако затем внимание будущего президента привлекли ресурсы, содержащиеся в недрах афганской земли. Трамп уже в августе 2015 года говорил, что в Афганистане содержится «много полезных ископаемых и об этом мало кто знает». Помимо

этого, его возмущало присутствие Китая, который ведет в Афганистане добычу полезных ископаемых, в то время как американские солдаты проливают там кровь [17].

Уже в первые дни пребывания на президентском посту Трамп обратился к американским военнослужащим в Афганистане, выражая им поддержку словами: «Продолжайте сражаться» и «Мы победим», да и в целом президент имел боевой настрой, показывая всем видом, что готов продолжать борьбу и укреплять позиции США в дальних уголках мира. А удар по боевикам ИГ 13 апреля 2017 г. с помощью GBU-43 «Матери всех бомб», что, по мнению президента, является успехом, точно развеял все сомнения относительно политики Трампа на территории Афганистана.

Окончательное решение Трампа по Афганистану может основываться на его позиции относительно Пакистана, чей ядерный арсенал давно уже беспокоит нынешнего президента США. Однако у Пакистана есть профессиональная армия и это не Афганистан, который с трудом держится даже с поддержкой иностранного контингента. Кроме того, в Афганистане не видно прогресса в плане безопасности и развития в значительной мере потому, что американцы с 2002 года не сделали это для себя приоритетной задачей [12].

Еще одним поводом для Трампа остаться в Афганистане является присутствие на его территории боевиков ИГ, которые успевают воевать не только с государственной армией, но и с самими талибами. Как может государство, положившее начало войне с террором, уйти из страны, где присутствуют аж две террористические группировки разом?

Большинство аналитиков полагает, что в краткосрочной перспективе Трамп будет придерживаться нынешней американской позиции силы, чтобы сохранить стабильность и сдерживать Пакистан. На самом деле, Трамп будет продолжать стратегию Обамы в Афганистане. Проблема с нынешним курсом, нацеленным на создание сильных сил безопасности для стабилизации страны, состоит в том, что спустя 15 лет у Кабула нет ни компетентного правительства, ни сильного гражданского общества, чтобы поддержать и контролировать эти силы [9].

Война в Афганистане — экономический, социальный, моральный и военный провал, но можно предполагать, что она продолжится ещё долго. Кабульское правительство будет колебаться от нерешительности до имеющих пагубные последствия решений, и будет процветать коррупция, пока афганское население будет страдать от невообразимых тягот и жестоких и фанатичных сторонников экстремистского ислама. Пересматривая все заявления Трампа и сравнивая их с тем, что он делает на практике, трудно поверить, что он станет учитывать обозначенные им же ошибки прошлого и займется наконец-то собственным домом [16, 18].

Если говорить о перспективах, то Вашингтону выгодно держать ситуацию в Афганистане в текущем состоянии, нежели стабилизировать ее или доводить до полного краха. Талибан хоть и воюет с иностранными оккупантами, однако имеет с ними каналы связи и это позволяет держать положение в стране на нынешнем уровне «управляемого кризиса». Изменить ситуацию может либо сама коалиция, либо другие процессы вне Афганистана, которые заставят США и НАТО изменить свою стратегию в стране [6]. Также становится очевидно, что на сегодняшний день военное присутствие США в Афганистане не снизится, а скорее наоборот, будет только расти, ведь уже сейчас известно, что как Соединенные Штаты, так и НАТО планируют увеличить контингент своих войск на территории страны, что означает возросший интерес к ситуации в республике. И это неудивительно: ведь мир не стоит на месте, и если к концу 2014 года американцам и натовцам было практически нечего делать в республике Афганистан, то к 2017 году талибы снова обратили на себя внимание возросшей активностью и успешностью своих действий. Помимо этого, боевики террористической организации «Исламское государство», которая запрещена в России, пришли на афганскую землю, дабы найти себе сторонников. Это резко обостряет обстановку в стране, поскольку теперь уже три силы ведут активную борьбу

между собой на ее территории, отчего страдают как местные жители, так и интересы государств, проецирующих свое влияние в Афганистане. Складывается впечатление, что ситуация в республике при продолжении США прежнего курса может снова ухудшиться до состояния кануна 2001 года, и американцам после более чем пятнадцатилетних усилий придется все начинать сначала.

Библиографический список

1. Афганцев обеспокоило избрание Трампа [Электронный ресурс] // Lenta.Ru. – 2016. – 11.11 – URL: https://lenta.ru/news/2016/11/11/afghanistan_trump/ (дата обращения 6.05 2017).
2. Взлет и падение "Несокрушимой свободы": 15 лет операции США в Афганистане [Электронный ресурс] // РИА Новости. – 2016. – 07.10. – URL: <https://ria.ru/world/20161007/1478723749.html> (дата обращения 6.05 2017).
3. Годовой отчет Генерального секретаря НАТО за 2016 год [Электронный ресурс] // НАТО. - URL: http://www.nato.int/nato_static_fl2014/assets/pdf/pdf_2017_03/20170313_SG_AnnualReport_2016_ru.pdf (дата обращения 6.05 2017).
4. Доходы афганского правительства в 2014 году сократились на 8% [Электронный ресурс] // Afganistan.ru/ – 2015. – 11.01. – URL: <http://afghanistan.ru/doc/81398.html> (дата обращения 6.05 2017).
5. Зачем талибы снова вошли в Кундуз? [Электронный ресурс] // Информационное агентство «Озодагон». – 2016. – 05.10. – URL: <http://catoday.org/centrasia/zachem-taliby-snova-voshli-v-kunduz> (дата обращения 6.05 2017).
6. **Иваненко В.И.** Операция «Несокрушимая свобода»: итоги и последствия для Афганистана и региона / В.И. Иваненко [Электронный ресурс] // Российский институт стратегических исследований. – 2015. – 20.01. – URL: <https://riss.ru/analitics/7254/> (дата обращения 6.05 2017).
7. **Коростиков М.** НАТО сбросится на афганскую армию / М. Коростиков, М. Ефимова [Электронный ресурс] // Новые ведомости. – 2015. – 02.12. – URL: <http://nvdaily.ru/info/65058.html> (дата обращения 6.05 2017).
8. **Кулагин А.И.** Афганский наркотрафик угрозы для России и Европы / А.И. Кулагин // Научный журнал. – 2016. – № 7. – С. 111-118.
9. Мнение: Трампу пора объяснить, что будет с Афганистаном [Электронный ресурс] // Афганистан сегодня. – 2017. – 11.01. – URL: <http://afghanistantoday.ru/node/41943> (дата обращения 6.05 2017).
10. **Нессар О.** Афганистан: от экономики войны к экономике добрососедства / О. Нессар [Электронный ресурс] // Afganistan.ru/ – 2012. – 29.03. – URL: <http://afghanistan.ru/doc/22371.html> (дата обращения 6.05 2017).
11. **Сидоркова И.** Талибы заходят с севера / И. Сидоркова [Электронный ресурс] // Газета.ru. – 2016. – 3.10. – URL: <https://www.gazeta.ru/army/2016/10/03/10227863.shtml#page1> (дата обращения 6.05 2017).
12. СМИ: Дональд Трамп не исключает возможности увеличения контингента в Афганистане [Электронный ресурс] // Afganistan.ru/ – 2017. – 25.01. – URL: <http://afghanistan.ru/doc/106709.html> (дата обращения 6.05 2017).
13. США - Афганистан год спустя: боевая миссия закончена, война продолжается [Электронный ресурс] // Информационное агентство «ТАСС». – 2015. – 28.12. – URL: <http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/2560470> (дата обращения 6.05 2017).
14. **Тимофеев И.Н.** Международное сообщество и пределы вмешательства в конфликты «кризисных государств»: казус Афганистана / И.Н. Тимофеев // Вестник МГИМО Университета. – 2011. – № 5. – С. 27-36.

15. Brussels Conference on Afghanistan, 04-05/10/2016 [Электронный ресурс] // European Council. Council of the European Union. – URL: <http://www.consilium.europa.eu/en/meetings/international-summit/2016/10/05/> (дата обращения 6.05 2017).
16. **Cloughley B.** Make Up Your Mind, Mr. Trump – Disaster Looms in Afghanistan / B. Cloughley [Электронный ресурс] // Strategic Culture. – 2017. – 18.02. – URL: <http://www.strategic-culture.org/news/2017/02/18/make-up-your-mind-trump-disaster-looms-afghanistan.html> (дата обращения 6.05 2017).
17. **Crowley M.** To interest Trump, Afghanistan dangles investment opportunity / M. Crowley [Электронный ресурс] // Politico.com. – 2017. – 13.12. – URL: <http://www.politico.com/story/2017/03/trump-afghanistan-mineral-reserves-235962> (дата обращения 6.05 2017).
18. **Moradian D.** The mistakes Trump should not repeat in Afghanistan / D. Moradian [Электронный ресурс] // Aljazeera.com. – 2017. – 07.02. – URL: <http://www.aljazeera.com/indepth/opinion/2017/02/mistakes-trump-repeat-afghanistan-170205115216293.html> (дата обращения 6.05 2017).
19. NATO and Afghanistan [Электронный ресурс] // NATO. – URL: http://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_8189.htm?selectedLocale=en (дата обращения 6.05 2017).

УДК 327

*Воронежский государственный
технический университет
кандидат исторических наук, доцент кафедры
философии, социологии и истории
А.В. Погорельский.
Россия, г. Воронеж, тел. (473) 271-50-04;
e-mail: pogorelsky@mail.ru*

*Voronezh State Technical University
PHD in History,
Associate Professor of
Philosophy, Sociology and History Chair
A.V. Pogorelsky.
Russia, Voronezh, tel. (473) 271-50-04;
e-mail: pogorelsky@mail.ru*

А.В. Погорельский

ОТНОШЕНИЯ РОССИИ СО СТРАНАМИ ЛАТИНСКОЙ АМЕРИКИ В УСЛОВИЯХ СТАНОВЛЕНИЯ МНОГОПОЛЯРНОГО МИРА

В статье рассматривается развитие отношений России со странами Латинской Америки на современном этапе. По мнению автора, в последние годы наметилась тенденция активизации сотрудничества России и стран Латинской Америки, как на уровне межгосударственных контактов, так и на уровне взаимодействия частных экономических структур и общественных организаций. При укреплении этих тенденций Россия и государства Латинской Америки смогут более успешно реализовывать свои экономические и политические интересы в современном многополярном мире.

Ключевые слова: Латинская Америка, стратегическое партнерство, российско-латиноамериканское сотрудничество, многополярный мир.

A.V. Pogorelsky

RELATIONS OF RUSSIA WITH COUNTRIES OF LATIN AMERICA IN THE CONDITIONS OF FORMATION OF THE MULTIPOLAR WORLD

The article discusses the development of Russia's relations with the countries of Latin America at the present stage. In the opinion of the author, in recent years there has been a tendency to intensify cooperation between Russia and the countries of Latin America, both at the level of interstate contacts and at the level of interaction between private economic structures and public organizations. If these tendencies are strengthened, Russia and Latin American states will be able to more successfully realize their economic and political interests in the modern multipolar world.

Key words: Latin America, strategic partnership, Russian-Latin American cooperation, multipolar world.

После развала СССР по объективным причинам экономического и политического характера РФ утратила свои некогда прочные позиции в Латинской Америке. Это было связано в первую очередь с тем, что нашей стране, находившейся на грани социально-экономического коллапса было просто нечего предложить латиноамериканским государствам. Кроме того, курс который проводила во внешней политике команда министра иностранных дел Андрея Козырева, был направлен, прежде всего, на выстраивание отношений с Соединенными Штатами и странами Западной Европы, в ущерб отношениям с нашими старыми партнерами.

Такой исключительно «прозападный» вектор внешней политики РФ в начале 90-х годов и способствовал тому, что связи с развивающимися странами Азии, Африки и Латинской Америки были практически разорваны.

Ситуация изменилась с приходом в 1996 г. на должность министра иностранных дел РФ Е.М. Примакова, который стал проводить более сбалансированный и прагматичный внешнеполитический курс. Одним из важных элементов этого курса стало восстановление утраченных позиций в странах «третьего мира», где все более крепкие позиции приобретал усиливающийся экономически и политически Китай. Особый импульс этой политике придало появление новой концепции внешней политики РФ, в которой было записано, что она носит многовекторный характер.

Среди развивающихся стран, с которыми РФ начала заново выстраивать партнерские отношения важную роль играют и государства Латинской Америки. На сегодняшний день РФ поддерживает дипотношения со всеми 33 государствами Латинской Америки и Карибского бассейна. В 2002-2004 гг. восстановлены отношения с Гренадой, установлены - с Сент-Винсентом и Гренадинами, Сент-Кристофером и Невисом, Багамскими островами, Сент-Люсией. Проводится линия на укрепление дружественных связей с государствами региона, наращивание взаимодействия на мировой арене, развитие торгово-экономического, инвестиционного, научно-технического и культурного сотрудничества. Особое значение для начала восстановления позиций России в регионе имел официальный визит Президента России В.В.Путина на Кубу в 2000г. - первый на высшем уровне в Латинскую Америку - и в Мексику (2004г). Продвижению сотрудничества с ведущими партнерами в регионе способствовали официальные визиты в Россию президента Венесуэлы У.Чавеса (2001г.), Чили - Р.Лагоса (2002г.), Бразилии- Ф.Э.Кардозо (2002г.). В ходе Саммита тысячелетия (2000г.), форумов АТЭС в Брунее (2000г.), Шанхае (2001г.) и Бангкоке (2003г.) В.В.Путин встречался с президентами Мексики, Венесуэлы, Перу, Чили. В рамках «расширенного диалога» лидеров «восьмерки» с приглашенными на саммит в Эвиане (Франция,2003г.) главами влиятельных развивающихся государств прошли встречи Президента России с президентами Бразилии и Мексики. В.В.Путин встретился с Президентом Бразилии Л.Лулой в Нью-Йорке в ходе 58-й сессии ГА ООН (2003г.). С визитами в России побывали министры иностранных дел большинства латиноамериканских стран. Стали регулярно проводится встречи министров в ходе сессий ГА ООН, в рамках форума АТЭС. В 2002 - 2003 гг. состоялся обмен визитами председателей верхних палат парламентов России и Мексики, российские парламентские делегации посетили Аргентину, Бразилию, Колумбию, Панаму, Перу, Эквадор, в России побывали делегации парламентов Венесуэлы, Гватемалы, Коста-Рики, Чили, Эквадора. На рынках Латинской Америки появились представители крупного российского бизнеса. Российские компании начали успешно действовать в сфере поставок оборудования для ГЭС в Аргентине, Бразилии, Мексике, Колумбии, приняли участие в разработке нефтяных месторождений в Колумбии, заработали совместные предприятия по сборке автомобилей в Венесуэле, Колумбии, Уругвае, Эквадоре. Осуществляется сотрудничество в области мирного использования космоса, ядерной энергии с Аргентиной, Бразилией, Мексикой. Развитию торгово-экономических отношений содействуют межправительственные комиссии по торгово-экономическому и научно-техническому сотрудничеству с Бразилией, Аргентиной, Мексикой, Венесуэлой, Колумбией, а также Национальный комитет содействия экономическому сотрудничеству со странами Латинской Америки (НК СЭСЛА). Налаживанию прямых связей между деловыми кругами способствовали проведенные в нашей стране деловой форум «Россия - Латинская Америка» (2001г.), круглый стол «Россия - страны Андского сообщества: перспективы развития торгово-экономического сотрудничества» (2002г.), форумы "Санкт-Петербург - Иberoамерика" (2002-2003гг.).

Расширяются гуманитарные и культурные связи. В 2000-2001 гг. и в 2003г. в Москве проведены три Фестиваля иberoамериканской культуры. В 2003г. создано Общество дружбы, научного, культурного и делового сотрудничества Россия-Мексика[1].

Во второй половине 2000-х контакты между Россией и странами Латинской Америки еще более активизировались. Особо близкие отношения у президентов В.Путина и Д.Медведева сложились с венесуэльским лидером Уго Чавесом. В 2008 г. он дважды приезжал в Москву в июле и сентябре. В ноябре того же года президент России Д.А.Медведев принял участие в форуме АТЭС в Лиме, а также провел двусторонние визиты в Перу, Бразилию, Венесуэлу и на Кубу.

После завершения форума АТЭС начался официальный визит президента РФ Дмитрий Медведева в Перу. В рамках визита состоялись переговоры Медведева с президентом Перу Аланом Гарсией. По результатам этих переговоров был подписан пакет документов. Он включал в себя как политическое заявление лидеров, так и соглашения о сотрудничестве по конкретным областям. Среди них – соглашения о сотрудничестве в борьбе с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и злоупотреблением ими, протокол о сотрудничестве между Центральной избирательной комиссией РФ и Национальным избирательным судом Перу, соглашения о научном, технологическом и инновационном сотрудничестве между Российской академией наук и Национальным советом Перу по науке, технологиям и технологическим инновациям, ряд документов в коммерческой сфере. Состоялся обмен грамотами о ратификации Договора о партнерских отношениях между Россией и Перу[2].

24 – 26 ноября 2008 г. президент России Дмитрий Медведев совершил первый официальный визит в Бразилию. Официальная программа визита Дмитрия Медведева началась с возложения венка к Национальному монументу павшим во Второй мировой войне. Бразилия – единственное государство Латинской Америки, пославшее своих солдат в Европу на борьбу с фашизмом. Южноамериканская страна вступила в войну после того, как у ее берегов немецко-фашистский флот потопил более 30 бразильских судов, в основном торговых. Всего во Второй мировой войне в составе экспедиционных сил в Италии приняли участие 25 тыс. 334 бразильца. В боях погибли около 800 бразильцев. Их имена высечены на плитах Пантеона павших. Дмитрий Медведев посетил штаб-квартиру крупнейшей государственной нефтегазовой компании Бразилии «Петробраз» в Рио-де-Жанейро, ознакомился с национальной программой производства биотоплива.

На встрече с представителями российских и бразильских деловых кругов президент РФ сообщил, что «Россия и Бразилия – значимые партнеры, Бразилия занимает первое место по товарообороту в Латинской Америке». «В 2007 году товарооборот составил 5 млрд долларов. Думаю, в ближайшие годы мы сможем достичь 10 млрд. долларов», – сказал Дмитрий Медведев. Климат в российско-бразильских экономических отношениях он назвал «очень теплым», а потенциал для развития контактов «просто огромным». «От наших стран сегодня многое зависит, и наше взаимодействие имеет серьезное значение для всего мира», – заявил президент РФ. «Россия готова сотрудничать с Бразилией... Несмотря на то, что структура товарооборота сейчас не вполне оптимальна, по нашему мнению, ее можно оптимизировать», – заявил он. Медведев заявил, что во взаимном торговом обороте должны больше присутствовать высокотехнологичные сферы и энергетические проекты. «В энергетике у нас результатов немного, но есть огромный потенциал. В частности, это касается освоения новых месторождений как в России, так и в Бразилии... Экономики наших стран растут очень быстро и динамично, мы входим в БРИК, мы будем взаимодействовать», – заявил глава российского государства[2].

По итогам переговоров президенты подписали совместное заявление. Главы государств констатировали совпадение позиций России и Бразилии в пользу формирования

более демократической международной системы, в полной мере учитывающей законные интересы новых центров экономического и политического влияния.

Завершив визит в Бразилию, президент Д.Медведев прибыл 26 ноября 2008 г. в Венесуэлу. Это был первый визит главы российского государства в эту страну за более чем 150-летнюю историю межгосударственных отношений. У дворца «Мирафлорес» в историческом центре Каракаса президента России приветствовал президент Венесуэлы Уго Чавес. После официальной церемонии встречи президента РФ во дворце состоялись двухсторонние переговоры. По итогам переговоров в присутствии президентов двух стран в зале «Аякучо» дворца «Мирафлорес» были подписаны семь двухсторонних документов – межправительственные соглашения о сотрудничестве в области использования атомной энергии в мирных целях, сотрудничестве в сфере энергетики, воздушном сообщении, безвизовых поездках граждан двух стран, меморандум о взаимопонимании между ОАО «Объединённая судостроительная корпорация» и государственной нефтяной компанией «Петролеос де Венесуэла Наваль», соглашение между ОАО «Газпром» и государственной нефтегазовой корпорацией «Петролеос де Венесуэла» /ПДВСА/ о совместном изучении блока Аякучо-3 на нефтеносном поясе Ориноко, соглашение о сотрудничестве в области конкурентной политики между Федеральной антимонопольной службой РФ и министерством лёгкой промышленности и торговли Венесуэлы. Также было подписано рамочное соглашение о сотрудничестве в области использования атомной энергии в мирных целях, которое предусматривает помощь Венесуэле в развитии правовой базы, подготовке кадров, совместное участие в разработке урановых месторождений. Кроме того, две страны будут сотрудничать в разведке месторождений урановой руды, а также в разработке проектов и строительстве атомных электростанций.

Важной составляющей российско-венесуэльских отношений является военно-техническое и военное сотрудничество, которое осуществляется в строгом соответствии с нормами международного права, отметил президент России. Главы государств подчеркнули, что сотрудничество в этой сфере «не направлено против других стран». «Присутствие российского флота /в Карибском море/ несет не такое послание, которое нес американский флот 100 лет назад, а послание мира и дружбы»[2], – отметил Чавес, говоря о совместных маневрах отряда кораблей Северного флота ВМФ РФ во главе с тяжелым атомным ракетным крейсером «Петр Великий» и венесуэльских ВМС. «Итоги наших переговоров я оцениваю очень высоко. Я убежден, что нынешний визит придаст новый импульс нашему взаимовыгодному сотрудничеству и, по сути, становлению партнёрских отношений между РФ и Боливарианской Республикой Венесуэла. Мы сегодня провели переговоры по всем основным направлениям и перспективам делового сотрудничества. По итогам прошлого года Венесуэла стала одним из наших ключевых партнёров в Латинской Америке, и мы очень рады, что темпы развития становятся всё более высокими, наш товарооборот уже превысил миллиард долларов. Я надеюсь, что по итогам этого года мы получим ещё более высокие показатели»[2], – заявил президент России.

По окончании переговоров главы России и Венесуэлы отправились на ужин с президентами стран- участниц Боливарианской альтернативы для Америк /АЛБА/. Этот политико-экономический интеграционный блок был учрежден в конце 2004 г. Кубой и Венесуэлой в противовес инициативе США, направленной на создание Зоны свободной торговли для Америк. 26 ноября 2008 г. по предложению Уго Чавеса в Каракасе состоялся внеочередной саммит АЛБА, в которую входят Боливия, Венесуэла, Гондурас, Доминика, Куба и Никарагуа. Таким образом, Дмитрий Медведев смог в неформальной обстановке встретиться с президентами Эво Моралесом /Боливия/ и Мануэлем Селайя /Гондурас/, премьер-министром Рузвельтом Скерритом /Содружество Доминики/, заместителем председателя Совета министров Кубы Рикардо Кабрисасом и приглашенным на саммит АЛБА президентом Эквадора Рафаэлем Корреа. На саммите в этот день было принято

решение о создании единого экономического и валютного пространства, формировании системы взаиморасчетов с введением общей расчетной единицы, а в дальнейшем и общей денежной единицы. Дмитрий Медведев не исключил возможности участия России в деятельности этого регионального интеграционного объединения в качестве ассоциированного члена или наблюдателя. Визит президента РФ в Венесуэлу завершился 27 ноября 2008 г.

Последним пунктом турне Дмитрия Медведева по странам Латинской Америки стала кубинская столица Гавана. Визит президента России Дмитрия Медведева на Кубу подтвердил стремление двух стран к дальнейшему развитию сотрудничества. Высокую оценку результатам визита на Кубу дал и сам Дмитрий Медведев. В свою очередь, председатель Госсовета и Совета министров Кубы Рауль Кастро также оценил результаты визита и состоявшиеся переговоры как очень важные для развития двусторонних отношений. В рамках визита на Кубу Дмитрий Медведев встретился также с бывшим лидером кубинского государства Фиделем Кастро, с которым общался более часа, обсуждая вопросы двустороннего сотрудничества.

Подытоживая результаты визита в карибскую страну, Дмитрий Медведев дал пресс-конференцию для российских журналистов. Он выразил удовлетворение нынешним развитием отношений с Кубой. «У нас и раньше были полноценные отношения, а за последние полгода они приобрели значительно большую интенсивность», – отметил президент РФ. «Мы обсуждаем развитие отношений и в экономической сфере, и в сфере ВТС, в сфере регионального сотрудничества, в сфере безопасности, обсуждали глобальные вопросы», – рассказал президент о своих переговорах.

«Что касается конкретных результатов – их достаточно много, но они не приурочены к визиту президента», – сказал Медведев. «За четыре последних месяца подписано много соглашений и в области энергетических проектов, в области цветной металлургии, туризма, – пояснил он. – По всем направлениям работа существенно активизировалась за последнее время»[2]. Как отмечали наблюдатели, приоритетной задачей в развитии двусторонних отношений являлось увеличение российско-кубинского товарооборота, который в 2007 г. составил около 360 млн. долл. Перспективными считаются проекты в области авиации, судостроения, железнодорожного транспорта. В частности, обе страны завершили подготовку к созданию на Кубе крупного транспортного авиационного узла по грузовым и пассажирским перевозкам. В апреле 2008 г. была достигнута договоренность о поставках на Кубу российской компанией "АвтоВАЗ" крупной партии автомобилей «Лада». Подписан меморандум о взаимопонимании, предусматривающий возможность создания совместного предприятия по сборке грузовиков КамАЗ на Кубе и организации на Кубе сервисного обслуживания машин автозавода. В ходе пресс-конференции Дмитрий Медведев подвел также предварительные итоги своего латиноамериканского турне. Он назвал визиты в страны Латинской Америки «очень интересными и насыщенными». После посещения Гаваны президент Д.Медведев завершил свой визит в Латинскую Америку.

В декабре 2008г. прошел визит в Москву президентов Аргентины К.Фернандес де Киршнер и Никарагуа Д.Ортеги, в январе 2009г. – кубинского лидера Р.Кастро, с февраля по апрель 2009 г. – президентов Боливии Э.Моралеса и Чили М.Бачелет.

Важной страницей в отношениях РФ и государств Латинской Америки стали визиты в регион в апреле 2010 г. премьер-министра Владимира Путина и президента Дмитрия Медведева.

2 апреля 2010 г. во время своего пребывания в столице Венесуэлы премьер-министр РФ Владимир Путин подписал с президентом страны Уго Чавесом 31 соглашение. В соответствии с одним из них, стороны договорились подготовить технико-экономическое обоснование для создания совместного предприятия по строительству верфи в Венесуэле, где будут производиться корабли военного и гражданского назначения. С другой стороны, в

штате Арагуа (Aragua) продолжается строительство заводов по лицензионному производству автоматов АК-103 и патронов к ним. Как заявил посол России в Каракасе Владимир Заемский, строительство данных заводов «ведётся в основном венесуэльскими строительными организациями с участием российских инженеров и специалистов»[3].

Соглашение о передаче российских военных технологий Венесуэле было подписано в мае 2001 г. Данный документ предполагал передачу лицензий на производство вооружения, «предназначенного как для использования в Вооружённых Силах Венесуэлы, так и для поставок в третьи страны». До 2008 г. Венесуэла и Россия подписали двенадцать контрактов на поставку различных видов военной техники общей стоимостью 4,4 миллиарда долларов. На эту сумму были приобретены, среди прочего, 100 тысяч автоматов Калашникова, 24 самолёта «Су» и 53 многоцелевых вертолёт. По прибытии из Каракаса российский премьер-министр В. Путин сообщил о том, что правительство Венесуэлы выразило заинтересованность в приобретении оружия ещё на 5 миллиардов долларов. В указанные 5 миллиардов входят 2,2 миллиарда долларов кредита, предоставленного Москвой, которые, по договорённости с президентом Чавесом, будут направлены на приобретение 92 танков Т-72 и зенитных комплексов С-300. В государственном печатном органе Венесуэлы *Gaceta Oficial* от 23 ноября 2009 г. раскрываются условия предоставления российского кредита. В соответствии с положениями документа, ратифицирующего двухстороннее соглашение о совместных проектах, Россия принимала на себя обязательства о поставке товаров и услуг на сумму 6,4 миллиарда долларов. Для обеспечения поставок Россия открыла для Венесуэлы кредитную линию на 2,2 миллиарда долларов под 7,4% годовых в период с 2010 по 2012 г. Венесуэла будет погашать кредит в течение семи лет, причём рассматривалась возможность оплаты за счёт поставок венесуэльской нефти. С этой целью государственная нефтяная компания *Petróleos de Venezuela* и уполномоченная российская организация подписали соответствующий договор.

Во время визита В. Путина в Венесуэлу он встретился также с президентом Боливии Эво Моралесом. В. Путин и Э. Моралес обсудили широкий круг вопросов двустороннего сотрудничества в военно-технической, энергетической и производственных областях, которые нашли своё отражение в соответствующих соглашениях, подписанных 26 апреля 2010 г. Моралес отметил, что это подтверждает возвращение России в Латинскую Америку. Во время встречи в Каракасе во дворце Мирафлорес глава боливийского государства подчеркнул ту важность, которую для Латинской Америки имеет укрепление отношений с Россией. «Я уверен в том, что наши отношения будут крепнуть и развиваться, и мы подпишем соглашения о двустороннем сотрудничестве в области инвестиций, энергетики и обороны. Мы весьма заинтересованы в том, чтобы Россия вернулась в Латинскую Америку, как она уже сделала это в отношении Венесуэлы и других стран, для содействия установлению экономического равновесия между регионами и континентами»[4]. Э. Моралес также обсудил с Путиным вопросы развития военно-технического сотрудничества. С этой целью Россия должна была открыть для Боливии кредитную линию. Со своей стороны Путин подтвердил открытие кредитной линии для приобретения российских вертолёт, предназначенных для борьбы с наркоторговлей, а также нового президентского самолёта, также российского производства. Соглашением предусматривалось открытие российских центров технического обслуживания в Боливии, что позволит России расширить сферу своей деятельности в Латинской Америке. Согласно представителю российской компании «Рособоронэкспорт», правительство Боливии планировало закупить для нужд Вооружённых Сил не менее шести вертолёт Ми-17В5, способных перевозить 32 пассажиров, нести 4 тонны груза, обычные бомбы, противотанковые ракеты и ракеты класса «воздух-воздух». Как заявил Моралес, приобретение военной техники направлено на укрепление обороноспособности страны, усиление борьбы с наркоторговлей и последствиями стихийных бедствий. По окончании встречи Моралес заявил, что Боливии

необходимы вертолёты, и «только Россия выразила готовность поставить их на льготных условиях»[4]. Правительство Боливии выразило намерение приобрести шесть вертолётов.

15 апреля 2010 г. перед саммитом БРИК проходившим в Бразилии президент России Дмитрий Медведев совершил государственный визит в Аргентину. Он стал первым главой российского государства, посетившим латиноамериканскую страну, за 125 лет дипломатических отношений. По итогам переговоров было подписано 10 документов в различных областях. Одним из самых важных стало соглашение о направлениях взаимодействия в области мирного использования атомной энергии. Документ подписали госкорпорация «Росатом» и министерство федерального планирования, государственных инвестиций и услуг Аргентины. Президент Аргентины Кристина Фернандес де Киршнер на совместной пресс-конференции с Медведевым пояснила, что страна с 90-х годов остановила развитие атомной энергетики, но теперь вновь будет заниматься строительством АЭС. В частности, речь идет о блоках «Атуча-2», «Атуча-3» и других. «Приход российской компании «Росатом» на рынок Аргентины в этом случае повлечет несколько миллиардов долларов инвестиций, которые должны быть вложены в создание соответствующих энергоблоков, а также в развитие инфраструктуры»[5], — заявил Медведев на пресс-конференции. Кристина Киршнер уточнила, что соглашение предполагает локализацию 50% производства в Аргентине. Глава «Росатома» Сергей Кириенко пояснил журналистам, что речь идет о производстве части материалов непосредственно в стране, где будет идти строительство АЭС, в том числе мощности по производству ядерного топлива. Говорить о стоимости возможных контрактов пока рано, сказал Кириенко. По его словам, стоимость строительства одного блока начинается от \$4,5 млрд, а речь идет уже как минимум о двух объектах. Для реализации этого проекта Россия и Аргентина создадут координационный совет, который, в свою очередь, назначит совместные рабочие группы в профильных областях, говорится в соглашении. Россия подписала с Аргентиной еще ряд документов. Так, в присутствии президентов «Рособоронэкспорт» и министерство обороны Аргентины подписали контракт о продаже двух вертолетов Ми-171Е для нужд министерства обороны страны. Аргентина выразила заинтересованность в покупке у России различной авиационной и автомобильной техники, систем ПВО, а также ставит вопрос о покупке бывшего в эксплуатации транспортного полярного судна для обеспечения национальной антарктической программы. В конце пресс-конференции Медведева и Киршнер аргентинские журналисты поинтересовались у российского президента, не вызывает ли активизация России в Латинской Америке недовольство и опаску у США. «У меня создалось впечатление, что в Белом доме в Вашингтоне сидят разумные люди, и если это так, то они не будут воспринимать это с опаской»[5], — ответил Медведев. Кристина Киршнер поддержала позицию российского президента. «Мир изменился. Мы больше не являемся задним двором ни одного государства. Мы хотим полноценно развиваться, никто не может в одностороннем порядке навязывать нам свою волю»[5], — заявила она. Несомненно, что после визита Д.Медведева экономические отношения между Россией и Аргентиной вышли на принципиально новый уровень.

В 2014 г. с началом украинского кризиса и введения западных санкций российско-латиноамериканское сотрудничество приобрело еще большее значение. Сейчас сложилась благоприятная ситуация, в которой РФ может значительно усилить свои позиции в Латинской Америке, что позволит снизить внешнеполитические риски и укрепить переговорные позиции Москвы со странами Запада. В условиях Западных санкций и введенного в ответ Россией продуктового эмбарго стран ЕС, президент Аргентины Кристина Киршнер заявила, что ее страна готова многократно увеличить поставки продовольствия в Россию и заменить европейских производителей. Кроме того, президент Аргентины осудила санкционную политику Запада против России, считая санкции контрпродуктивными и не способствующими разрешению украинского кризиса.

В июле 2014 г. состоялось беспрецедентное по продолжительности и географическому охвату турне президента РФ В.В. Путина по региону Латинской Америки. С 11 по 17 июля глава российского государства посетил четыре страны – Кубу, Никарагуа, Аргентину и Бразилию, обсудив с их руководством широкий круг вопросов международной жизни и российско-латиноамериканского сотрудничества. 12 июля 2014 г. В.В. Путин прибыл с официальным визитом в Аргентину. В ходе переговоров с президентом Кристиной Киршнер российский президент напомнил, что с 2009 г. стороны работают над реализацией плана по выведению отношений двух стран на уровень **стратегического партнерства**. По мнению президентов Аргентины и России, достижение столь высокой планки во взаимодействии наших стран стало возможным благодаря близости или совпадению взглядов на ключевые вопросы международной жизни, что позволяет сообща отстаивать «принципы многополярного мира – равноправие, взаимное уважение, неделимость безопасности»[6].

В ноябре 2014 г. Буэнос-Айрес посетила российская высокопоставленная делегация в составе кремлевских чиновников, отвечающих за экономический блок в правительстве, и бизнесменов-нефтяников. Во время визита российская делегация во главе с заместителем министра экономического развития России Олегом Фомичевым провела множество встреч с представителями аргентинских властей и бизнес-сообщества. В преддверие визита российской делегации, высокопоставленный чиновник МИД Аргентины, курирующий данную сферу, заявил: «Речь идет о визите, который имеет большое политическое и экономическое значение, так как он должен подтвердить стратегический союз наших стран, объявленный ранее Кристиной Киршнер и Владимиром Путиным»[7]. Представители российской делегации провели переговоры с министром планирования Хулио Де Видо и министром промышленности Дебора Джорджи, а также министром сельского хозяйства Карлосом Касамикелой. В составе российской делегации находились также представители ОМЗ, крупнейшего в России промышленного холдинга в области тяжелого машиностроения, Уралмаша, ведущего российского производителя оборудования для нефтяной и газовой отрасли, компании REP Holding, одного из ключевых энергомашиностроительных предприятий России, Газпромбанка. Высокопоставленные источники в МИД Аргентины заявили, что российские бизнесмены-нефтяники очень заинтересованы принять участие в реализации совместных проектов по освоению месторождения Vaca Muerta[7].

Президент РФ В.В. Путин также выразил надежду на увеличение поставок молочных и мясных продуктов из Аргентины. Во время своего визита в Москву министр сельского хозяйства Аргентины Карлос Касмикела пообещал российской стороне увеличить поставки молочной продукции и говядины в Россию. На сегодняшний день, товарооборот между Россией и Аргентиной составляет около 2 миллиардов долларов. Во взаимной торговле двух стран большое место занимает торговля сельхозпродукцией и продовольствием. Россия считает возможным увеличить экспорт продовольствия из Аргентины как минимум до 500 миллионов долларов в год. Сейчас этот показатель составляет около 300 миллионов долларов в год[7].

Осенью 2015 г. в Аргентине состоялись президентские выборы. Первый тур выборов не выявил победителя. Во второй тур вышли кандидат от правящего альянса «Фронт за победу» Даниэль Сциоли и кандидат от оппозиционной консервативной партии «Республиканское предложение» Маурисио Макри. 22 ноября 2015 г. состоялся второй тур, в котором с отрывом в 2.8% победу одержал кандидат от оппозиции Маурисио Макри[8].

Несмотря на приход к власти в Аргентине оппозиционного кандидата Маурисио Макри российские власти уверены, что Аргентина останется важнейшим торговым и политическим партнером РФ в Латинской Америке.

Важнейшим направлением развития отношений России со странами латиноамериканского региона является военно-техническое сотрудничество. Сегодня Россия

поставляет оружие и боевую технику в Аргентину, Бразилию, Венесуэлу, Никарагуа, Перу. Российский ВПК заинтересован в том, чтобы число его партнеров в Южной Америке увеличивалось. Причем речь идет не только о поставках военной техники, но и о продаже авиационной техники гражданского назначения. Перспективным для России направлением сотрудничества с латиноамериканскими странами может стать и электроэнергетика, поскольку потребности экономического роста региона требуют увеличения энергетических мощностей. Для нашей страны Латинская Америка представляет интерес и с точки зрения сопоставимости и схожести латиноамериканских государств и России по основным показателям социально-экономического развития. Перед латиноамериканскими странами и Россией часто стоят схожие экономические проблемы, причем в Латинской Америке эти проблемы возникли значительно раньше. Россия заинтересована в изучении опыта латиноамериканских стран, в том числе и для того, чтобы не повторять их очевидных ошибок.

Подводя итоги развитию отношений между Россией и странами Латинской Америки в конце XX - начале XXI века, необходимо отметить, что в данный период наметилась тенденция активизации сотрудничества как на уровне межгосударственных контактов, так и на уровне взаимодействия частных экономических структур и общественных организаций. При укреплении этих тенденций Россия и государства Латинской Америки смогут более успешно реализовывать свои экономические и политические интересы в современном многополярном мире.

Библиографический список

1. Россия и страны Латинской Америки. URL: http://www.mid.ru/ns-vnprop.nsf/osn_copy/6FFE98C792E61FA0C32570430031545B (дата обращения: 15.06.2017)
2. Подробности визита Дмитрия Медведева в Латинскую Америку. URL: <http://www.rodon.org/polit-081203121747> (дата обращения: 15.06.2017)
3. "El Universal". 2010. 12. 04.
4. "Laprensa". 2010. 05. 04.
5. Россия сделает атомное вложение. URL: http://www.gazeta.ru/politics/2010/04/15_a_3351878.shtml (дата обращения: 16.06.2017)
6. Официальный обед от имени Президента Аргентины Кристины Фернандес де Киршнер. 13 июля 2014 г. URL: <http://www.kremlin.ru/news/46211> (дата обращения: 16.06.2017)
7. Российские интересы в Аргентине / La Nacion Argentina // URL: <http://inosmi.ru/world/20141111/224199948.html> (дата обращения: 16.06.2017)
8. Новый президент Аргентины Маурисио Макри: конец эпохи "киршнеризма" // Портал «Война и мир». 10.12.15. URL: <http://www.warandpeace.ru/ru/news/vprint/107474/> (дата обращения: 18.06.2017.)

УДК 659.44: 352.075.1

Воронежский государственный технический университет
Доктор филологических наук, заведующая кафедрой
“Связи с общественностью» Н.Н. Скрипникова
Россия, г. Воронеж, тел. +7(473) 2-76-40-09
e-mail: nnsinn@vgasu.vrn.ru
Воронежское региональное отделение Партии
«ЕДИНАЯ РОССИЯ»
Заместитель руководителя исполкома, начальник
отдела агитационно-пропагандистской работы
Н.С.Скрипникова
Россия, г. Воронеж, тел. +79805533053
e-mail: frankii@mail.ru

Voronezh State Technical University
The Doctor of Philology, the Head of Public Relations
Chair N.N. Skripnikova
Russia, Voronezh,
tel. +7 (473) 2-76-40-09
e-mail: nnsinn@vgasu.vrn.ru
Voronezh regional department of the Batch UNITED
RUSSIA
Deputy manager of executive committee, head of
department of agitation and propaganda work
N. S. Skripnikova
Russia, Voronezh, tel. +79805533053
e-mail: frankii@mail.ru

Н.Н. Скрипникова, Н.С. Скрипникова

ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ К АНАЛИЗУ ИМИДЖА МУНИЦИПАЛЬНОЙ ВЛАСТИ

Муниципальное управление – это публичная власть, которая на управленческом уровне приближена к повседневной жизни людей. Такая близость предоставляет возможность муниципальным органам власти непосредственно воздействовать на местное сообщество и наоборот. В условиях современного мира с его явлениями глобализации и виртуализации имидж становится одним из главных инструментов управленческого воздействия на людей. Среди современных ресурсов влияния властных структур является имидж.

Ключевые слова: коммуникация, информационно-коммуникативные технологии, муниципальное управление, имидж муниципальной власти, самоуправление, обратная связь.

N.N.Skripnikova, N. S. Skripnikova

MAIN APPROACHES TO THE ANALYSIS OF IMAGE OF MUNICIPAL AUTHORITY

The municipal authority is a public power which at the managerial level is brought closer to everyday life of people. Such proximity gives an opportunity to municipal authorities of the power directly to influence local community and vice versa. In the conditions of the modern world with its phenomena of globalization and virtualization image becomes one of the main instruments of managerial impact on people.

Key words: communication, information and communicative technologies, public administration, image, local self-government, feedback.

Управление как целенаправленная деятельность человека включает в себя упорядоченное регулирование взаимодействия и создание условий для функционирования и развития различных объектов и процессов в природе, обществе и технике. Это особый, специфический вид профессиональной деятельности, который осуществляется во взаимодействии с людьми на государственном и муниципальном уровне.

Муниципальное управление – это составная часть местного самоуправления, связанная с упорядочивающим воздействием органов муниципального управления (местного самоуправления) на муниципальное образование с целью повышения уровня и качества жизни его населения. Объектом муниципального управления является муниципальное образование как сложная социально-экономическая система, состоящая из тесно взаимодействующих и взаимосвязанных объектов населения природно-географической среды, градообразующей базы и жизнеобеспечивающей системы, обслуживающей функционирование, сохранение и развитие своего муниципального образования. Муниципальное управление – это публичная власть, которая на управленческом уровне приближена к повседневной жизни людей. Такая близость предоставляет возможность муниципальным органам власти непосредственно воздействовать на местное сообщество и наоборот. В условиях современного мира с его явлениями глобализации и виртуализации имидж становится одним из главных инструментов управленческого воздействия на людей. Среди ресурсов влияния властных структур является имидж.

Понятие «image» в последние годы все прочнее укрепляется в словаре современного человека. Многие справочные издания раскрывают содержание понятия имидж, трактуя его как целенаправленно формируемый образ, сложившийся в массовом сознании и имеющий характер стереотипа, эмоционально окрашенный образ, как набор определенных качеств, которые люди ассоциируют с определенной индивидуальностью.

Местные органы власти должны быть максимально приближены к народу, соответственно, информация о них (позволяющая конструировать их имидж) – полноценной [1]. В настоящее время информационные сообщения региональных СМИ являются одними из основных источников передачи информации о реальных городских проблемах. От того, в какой степени они освещаются и насколько достоверна информация о них, зависит уровень осведомленности населения о деятельности местных органов власти и, соответственно образ населения о власти. В развитом механизме прямой связи должны быть заинтересованы сами граждане. Система обратной связи (от населения к власти) позволяет населению информировать власть о своих проблемах, проблемах территории, реагировать на действия властей, давать оценку их деятельности и предлагать свои пути решения.

Формируется активный имидж местных органов власти посредством: личного приема населения во властных структурах; организации встреч представителей власти с населением; проведения социологических опросов общественного мнения по проблемам, волнующим население; рекламированию возможности участия каждого гражданина в управлении муниципалитетом. Чтобы адекватно проанализировать и интерпретировать оценки населения, касающихся деятельности органов местного самоуправления, важно сначала определить, каковы вообще представления граждан о местном самоуправлении, его сущности и принципах, а также каковы общественные ожидания в отношении органов МСУ. Очевидно, что от понимания принципов МСУ и характер ожиданий в определенной мере зависит отношение населения к органам МСУ в целом и общественная оценка выполнения ими своих полномочий.

Как показали результаты проведенных автором исследований, понятие «местное самоуправление» в настоящее время знакомо достаточно широкому кругу жителей районов городского округа город Воронеж, в которых проводились опросы. В большинстве из них выражение «знают» или «слышали», по словам, от 60% до 75% респондентов. Наименьшую информированность проявили жители Левобережного района, здесь лишь 15% населения положительно ответили на вопрос, знают ли они словосочетание «местное самоуправление».

Результаты исследования показывают, что у жителей районов городского округа город Воронеж, в которых проводились опросы, нет четкого понимания местного самоуправления. У населения муниципальных образований до сих пор не сложился образ

муниципальной власти, жители не получили четкого представления о том, что такое местное самоуправление и какова его роль в жизни микрорайона. При разработке инструментария исследования были заложены показатели, позволяющие проанализировать общее отношение респондентов к органам МСУ: оценку их деятельности в целом и уровень доверия к ним. Так, вопрос об общей оценке работы органов местного самоуправления вызвал у респондентов достаточно большое затруднение. Был выявлен уровень доверия органам власти (по пяти бальной шкале). Мэру, главе администрации городского округа город Воронеж, средний балл составил – 2,7. Также по результатам исследования, проведенного в городе Воронеж, был выявлен уровень доверия населения к местным властям (по десяти бальной шкале). Средний балл в 2016 году составил – 3,5, что показывает, что уровень доверия к муниципальной власти весьма невысок. Это говорит о том, что местная власть не ведет активную политику по взаимодействию с населением. В свою очередь, низкий уровень доверия приводит к негативным тенденциям, снижается уровень участия населения в решениях местных задач. На наш взгляд, из-за боязни продемонстрировать свою некомпетентность руководители управ районов неактивны в сотрудничестве с населением. Так, по результатам опроса населения, проведенного автором в октябре 2016 г. было выявлено, что не только руководители управ отдалены от местного сообщества, но и само население района весьма пассивно, это мешает местному сообществу объединиться для качественного решения вопросов повседневного значения. Ведь только объединив все ресурсы местного сообщества, являясь его лидером, органы местного самоуправления способны обеспечить устойчивое развитие территории, повысить социальную активность и ответственность населения.

В ходе исследования, проведенного в городе Воронеж, было выявлено, что: из опрошенных респондентов, 51 % относятся к деятельности главы муниципального образования скорее положительно, чем отрицательно, 19% – положительно, 8 % – отрицательно, 3 % – скорее отрицательно, чем положительно, еще 7% – затрудняюсь ответить. Это позволяет говорить о поддержке главы муниципального образования.

Стоит отметить связь между отношением к главе муниципального образования и отношением населения к средствам массовой информации. По результатам опроса населения 22 % респондентов относятся к СМИ положительно, 59 % – скорее положительно, чем отрицательно, 9% – отрицательно, 7,5% – затруднились ответить. Коэффициент корреляции свидетельствует о наличии все-таки тесной связи, так как значение 0,9 близко к единице.

Таким образом, можно сделать вывод, что отношение населения к деятельности муниципального образования активно формируется средствами массовой информации, именно они в большей мере влияют на мнение населения о муниципальных органах власти.

Особую роль в формировании имиджа муниципальной власти играют средства массовой информации. В ходе проведенного автором статьи контент-анализа печатных средств массовой информации учитывались следующие характеристики: источник информации; количество и объем информации; характер информации (положительная, отрицательная или нейтральная); тема публикуемой информации. Показателем заинтересованности населения в общественной жизни служит определение того, насколько внимательно граждане следят за событиями в регионе. Основным каналом для получения информации о работе муниципальных властей сегодня являются СМИ. В процессе опроса населения городского округа город Воронеж было выявлено, что в основном население предпочитает получать информацию о деятельности органов местной власти из таких источников как: печатные СМИ, телевидение, Интернет. Продолжает быть неэффективным прямое общение представителей городской власти и населения (менее 2%). Известен факт, что меньше всего горожане общаются даже не с представителями администрации, а с депутатами – избранниками народа, хотя для последних встреча с избирателями является непосредственной обязанностью[2]. Наиболее популярна у населения городского округа

город Воронеж газета «Мое» (60%). Нами выявлена взаимосвязь между газетами, которые часто читает население и теми печатными СМИ, которым читатели доверяют. Коэффициент корреляции составляет 0,87. Это значение близко к единице, что говорит о сильной корреляции. Следующей характеристикой мы выделили количество и объем информации о деятельности местных органах власти. По результатам контент – аналитического исследования газеты «Коммуна» была выявлена динамика публикуемых статей о деятельности местных органах власти. Так, в газете «Коммуна» за первую половину 2016 года суммарный объем информации о деятельности местных органов власти составил менее 5 %, в среднем от общего объема газеты.

Немаловажную роль в формировании имиджа играет качество публикуемой информации, так как качество подаваемой информации влияет на мнение населения. Вся публикуемая информация о деятельности местных органов власти в печатных средствах информации носит положительный характер, но иногда присутствует и нейтральная информация. Проведенное контент – аналитическое исследование показало, что материалы СМИ, например, газету «Коммуна» можно отнести к медиа, которые формируют положительный имидж местных органов власти. Публикуемая здесь информация носит разъяснительный характер о деятельности местных органов власти.

Позитивный имидж муниципальной власти должен быть не просто сформирован СМИ, но и достигнут во взаимодействии населения и местной власти. По мнению населения, среди информации о местных органах власти преобладает положительная – 83,25%. Опрос населения также показал, что 12 % считают – критика есть, но мало и, 3,25%, что информация носит критический характер. По результатам исследования, проведенного автором исследования в октябре 2016 г., большинство опрошенных депутатов (62%) считают, что в СМИ преобладает положительная информация, критика абсолютно отсутствует. 45% респондентов отметили, что критики недостаточно. Так, по мнению самих представителей власти, местные СМИ отбирают из общего потока ту часть информации, которая позволяет дать позитивную оценку социально-политической действительности. Что касается жителей города, то около половины (45%), считают, что СМИ недостаточно освещают деятельность городских властей, 23% ответили, что не владеют информацией и около 26% считают, что предоставляемой информации вполне достаточно[3]. На сегодняшний день информационно-аналитические сообщения местных СМИ являются одним из основных источников передачи информации о реальных городских проблемах. От того, в какой степени они освещаются и насколько достоверна информация о них, зависит уровень осведомленности населения о деятельности местных органов власти, и соответственно имидж местной власти. Так, по мнению населения, СМИ освещают некоторые проблемы, но не освещают главные проблемы города (40%), причем большинство депутатов согласны с этой точкой зрения (62%). 27% опрошенного населения считают, что СМИ практически не информируют о реальных городских проблемах. Представители местной власти также поддержали население, высказав мнение о том, что СМИ не освещают деятельность муниципальных органов власти (30%). И только 12% населения и 9 % опрошенных депутатов отметили, что главные проблемы в СМИ освещены[4].

Проведенное исследование печатных и телевизионных СМИ показало следующее: для формирования положительного имиджа власти в СМИ освещается только положительная или нейтральная информация и нет отрицательной информации, это приводит к низкой активности населения в участии решений городских проблем. Также анализ обращений граждан в мэрию показал, что актуальными вопросами остаются: обеспечение жильем, ЖКХ, вопросы социальной защиты, пенсионного обеспечения, благоустройства, транспорта.

Для создания позитивного имиджа местной власти используются не только средства массовой информации, но такие формы коммуникаций, как личные контакты главы муниципального образования с населением. Так, в адрес главы города поступали

обращения от пенсионеров, инвалидов и родителей детей инвалидов, инвалидов и участников ВОВ и семей погибших военнослужащих, многодетных семей и одиноких матерей.

Традиционные системы, обеспечивающие работу с обращениями, строятся, как правило, на личных контактах – например, использовались так называемые «общественные приемные», что далеко не всегда было удобно для граждан и организаций. Людям часто требуется такой способ общения с различными властными структурами, который был бы простым по форме и необременительным по затратам времени, но при этом непременно эффективным – по результату. Например, автоматизация работы Главной дежурной службы города, которая могла бы функционировать в круглосуточном режиме, позволит решать целый спектр задач: прием, регистрация и обработка поступающих обращений граждан; управление работой подрядных организаций; аналитическая обработка результатов работы службы, подготовка разнообразных аналитических отчетов и т.д. В некоторых городах России (Москва, Санкт-Петербург, Екатеринбург и др.) работает система управления контактами, которая представляет собой центр обработки обращений. Так формируется активный имидж власти, поскольку с помощью этой системы, местное сообщество напрямую взаимодействует с местной властью. В муниципальном образовании городской округ город Воронеж подобной системы управления контактами пока не существует.

Одной из стратегических задач формирования позитивного имиджа муниципальной власти является: укрепление консолидации общества, а также гармонизация и развитие отношений между мэром города, администрацией района и горожанами. Для реализации этой задачи автором статьи предлагаются следующие коммуникационные проекты по продвижению имиджа Воронежа.

Коммуникативно-информационная модель/ конструкция/ – «Дом – Воронеж».

Миссия Воронежа в том, чтобы быть центром Центрально-Черноземного региона. Миссия вытекает из учета многих факторов как внешней среды, так и внутренних факторов развития территории. Уникальное географическое положение региона – в центре России позволяет позиционировать его как центр Центрально-Черноземного региона России. Главная стратегическая цель Воронежа – достойный уровень жизни населения. Сегодня необходимо добиваться нового качества жизни. Для этого требуется эффективное организационное и финансовое управление всеми процессами, которые происходят в городе.

Внешний облик. Безопасный и надежный дом на протяжении долгого периода времени.

Обитатели дома. В городе есть традиция – ежегодно вручать премии и гранты лучшим педагогам, воспитателям, врачам, спортсменам, талантливой молодежи, одаренным детям. Кроме того, в городе реализуются специальные проекты, основная идея которых – успехи города – это успехи людей, проживающих на её территории.

Картинки региона. Если говорить о картинке Воронежа, то в первую очередь, это фигура Петра 1 как основателя российского флота, первые корабли которого были построены на реке Воронеж. Воронеж – самобытное по красоте место. Невозможно познать эту красоту, если не побывать на набережных, в скверах и парках.

Формирование и продвижение привлекательного имиджа региональных лидеров.

Цель проекта – формирование и продвижение привлекательного имиджа региональных лидеров (далее РЛ) как эффективной и целостной команды, способной удерживать лидирующие позиции на протяжении долгого времени, укрепление имиджа власти; формирование и продвижение, без использования прямой пропаганды и навязчивой рекламы, привлекательного имиджа высших представителей исполнительной власти городского округа город Воронеж как эффективной, целостной и крепкой команды, способной органично соединять инновационные подходы к работе с лучшими традициями управления.

Задачи: позиционирование имиджа РЛ для усиления их привлекательности; получение «эффекта новизны» и побуждение аудитории к осознанию своих стереотипов, создание предпосылок к изменению устоявшегося мнения целевой аудитории об имидже власти в целом и имидже ее представителей; популяризация РЛ в целом, привлечение внимания аудитории; формирование доверия со стороны аудитории. В реализации проекта РЛ необходимо постоянно быть в информационном поле.

Важным аспектом общего восприятия и оценки лидера является впечатление, формирующееся в массовом сознании.

Целевая аудитория проекта: государственные и муниципальные служащие; представители малого, среднего и крупного бизнеса; региональные СМИ; жители города, имеющие активную жизненную позицию.

В результате реализации проекта будут получены результаты: 1/. Позиционирование существующего имиджа высших представителей исполнительной власти территории путем простого и понятного восприятия целевой аудиторией и популяризации среди населения. 2/. Получение «эффекта новизны» и разрушение стереотипного восприятия чиновников. 3/. Создание значимого и визуально привлекательного информационного повода для СМИ разных уровней.

Экологический проект.

По результатам региональных социологических опросов было установлено, что референтные группы одной из негативных характеристик территории называют плохую экологию и уровень радиации (близость к Нововоронежской АЭС). По оценкам общественности, город Воронеж попадает в ранг экологически неблагополучных регионов. Главной целью проекта станет привлечение внимания к решению экологических проблем, развитию экологического туризма, восстановлению и сохранению уникальных исторических, культурных и природных объектов на территории региона.

Основные задачи: возрождение чувства патриотизма и любви к своей «малой родине»; разрушение стереотипного восприятия территории как экологически неблагополучной и замещение термина «плохая экология» применительно к Воронежу новыми, позитивными характеристиками; демонстрация работы целевых экологических программ региона. Целевая аудитория проекта: туристы; туристические компании региона и России; жители региона и России; СМИ (федеральные, областные, городские).

По результатам социологического опроса, который следует провести в сети Интернет на одном из региональных сайтов, отобрать культурные, исторические, природоохранные объекты. В рамках проекта следует разработать мероприятия, направленные на позиционирование города как комфортного для жизни.

Библиографический список

1. **Ольшанская Л.** Технология формирования имиджа [Электронный ресурс]. / Л. Ольшанская. – Режим доступа: http://adv.new-articles.ru/comment_1152424147.html. (дата обращения - 15.02.17).
2. Техника конструирования имиджа и его воздействия на СМИ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.33333.ru/public/imagemake.php?st=2> (дата обращения – 12.12.2016).
3. Авторское исследование. Мониторинг, проведенный автором, октябрь 2016 г.
4. Коммуникации и отношение общественности к власти [Электронный ресурс] – Режим доступа: www.capella.ru/home/branches/government.html. (дата обращения - 2.10.2016).

**ПЕДАГОГИКА И ОБРАЗОВАНИЕ
PEDAGOGY AND EDUCATION**

УДК 37.032

Военный учебно-научный центр Военно-воздушных сил «Военно-воздушная академия им. проф. Н.Е. Жуковского и Ю.А. Гагарина»

Кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин

А.В. Добросоцкая

Россия, г. Воронеж, тел. 89525579025;

e-mail: malutina@inbox.ru.

Военный учебно-научный центр Военно-воздушных сил «Военно-воздушная академия им. проф. Н.Е. Жуковского и Ю.А. Гагарина»

Кандидат филологических наук, доцент, доцент кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин

Е.Ю. Садовская

Россия, г. Воронеж, тел. 8920 419 58 55;

e-mail: sadovsk@list.ru

Military Training and Research Center of the Air Force «Air Force Academy named after Professor N.E. Zhukovsky and Y.A. Gagarin»

PhD in History, associate Professor, associate Professor chair of humanitarian and socio-economic disciplines

A.V. Dobrosockaja

Russia, Voronezh, tel. 89525579025;

e-mail: malutina300@inbox.ru.

Military Training and Research Center of the Air Force «Air Force Academy named after Professor N.E. Zhukovsky and Y.A. Gagarin»

PhD in Philology, associate Professor, associate Professor chair of humanitarian and socio-economic disciplines

E.Y. Sadovskaja

Russia, Voronezh, tel. 8920 419 58 55;

e-mail: sadovsk@list.ru

А.В. Добросоцкая, Е.Ю. Садовская

**УЧЕТ ОСОБЕННОСТЕЙ ВОСПРИЯТИЯ ХУДОЖЕСТВЕННОГО ТЕКСТА
КУРСАНТАМИ ПЕРВЫХ КУРСОВ В ПРОЦЕССЕ ПРЕПОДАВАНИЯ ДИСЦИПЛИН
ГУМАНИТАРНОГО ЦИКЛА В ВОЕННОМ ВУЗЕ**

В статье рассматривается специфика восприятия художественного текста в юношеский период. Анализируются особенности ее учета в процессе использования художественных текстов при изучении дисциплин «Философия» и «Культурология» курсантами военных вузов.

Ключевые слова: художественный текст, возрастные особенности, квазиобщение, фабульный подход, интровертная/экстравертная установка.

A.V. Dobrosockaja, E.Y. Sadovskaja

**THE PECULIARITIES OF PERCEPTION OF A LITERARY TEXT MILITARY
STUDENTS OF THE FIRST COURSES IN THE TEACHING OF DISCIPLINES
HUMANITIES IN THE MILITARY UNIVERSITY**

In the article the specificity of perception of literary text in the youthful period. Analyzes the peculiarities of accounting in the process of using literary texts in the study of the disciplines «Philosophy» and «Cultural studies» students of military universities.

Key words: literary text, age features, quasibiennial, fable approach, introverted/extrovertly attitude.

В процессе изучения дисциплин «Философия» и «Культурология» может использоваться богатый арсенал средств художественной литературы как непосредственно при проведении занятий, так и в процессе самостоятельной подготовки к ним.

В частности, при изучении темы «Русская философия» предполагается обязательное обращение к произведениям А.Н. Радищева, П.Я. Чаадаева, Л.Н. Толстого, Ф.М. Достоевского, поскольку именно посредством знакомства с трудами писателей постигается философская позиция автора.

В истории мировой культуры с глубокой древности существовали тесные связи между философией и художественной литературой. Многие памятники философской мысли представлены в литературно-художественной форме, в том числе и поэтической. Особенно глубока связь между философией и русской литературой. Философскими размышлениями пронизана практически вся русская поэзия XIX-XX веков. Глубокие философские обобщения мы находим в прозе М.Ю. Лермонтова, в произведениях Ф.М. Достоевского, Л.Н. Толстого, М.А. Булгакова и многих других русских писателей. Г.В. Флоровский, например, писал о Ф.М. Достоевском: «В историю русской философии Достоевский входит не потому, что он построил философскую систему, но потому, что он широко раздвинул и углубил самый метафизический опыт» [1. С. 167].

Художественно-философские произведения позволяют постигать богатый и разнообразный духовный мир человека. «Художественная литература, изображая эстетическую сторону действительности, дает людям не только познание этой стороны действительности, но и формирует у них эмоциональное оценочное отношение к действительности, содействует оформлению их мировоззрения и убеждений, их конкретизации» [2. С. 9].

Художественная литература способствует осмыслению курсантом самого себя, своего внутреннего «Я» и связи с внешним миром, побуждает читателя ставить перед собой жизненные вопросы и пытаться отвечать на них, она развивает способность понимать и чувствовать других людей. Здесь идет речь о некотором опыте психологического анализа, который может дать литература. Важно отметить, что необходимо не внимание к перечню черт характера героя, а нечто большее:

– поиск причин изменения его внутреннего состояния, поведения, мотивов поступков, истоков чувств, – то есть взгляд на человека как на постоянно изменяющуюся, динамичную систему;

– самоопределение по отношению к различным проблемам, поиск своей точки зрения, своей позиции, но доказанной и обоснованной;

– развитие умения читать, т.е. понимать, что стоит за словами, событиями; анализировать смысл происходящего.

В ходе такого общения курсантов с художественными образами, воображаемыми партнерами развивается активная, творческая, осмысляющая, рефлектирующая деятельность, принимая форму внутреннего диалога, автокоммуникации.

Для писателя читатели его произведений – это субъекты, к которым он обращается не для того, чтобы их чему-то научить или что-то внушить, а для того, чтобы установить с ними душевный контакт, пробудить их чувства, вступить с ними в духовное взаимодействие, стимулируя тем самым их творческую активность по саморазвитию.

Эта специфическая, по сути своей диалогическая связь является квазиобщением, когда читатель вступает в духовный диалог не непосредственно с писателем, а с его образом как главным героем произведения [2. С. 34]. В квазиобщении заложены большие возможности искусства по развитию личности курсанта, так как оно превращает лучших представителей человечества в собеседников и наставников каждого из читателей. Всё то, что персонаж говорит и делает, говорится, по сути, для читателя, рассчитано на его понимание и сопереживание. Даже тогда, когда герой художественного произведения размышляет о чем-либо, и сокровенные его размышления и переживания неведомы другим персонажам и даже не вполне ясны ему самому, он на самом деле думает для читателей.

При художественном общении в процессе чтения художественной литературы информация не «посылается», не «сообщается» – она возникает и выстраивается в процессе общения писателя и читателя, будучи плодом их совместной активности.

Важным источником познания как других, так и себя является и такая форма художественного взаимодействия, как общение художественных персонажей. Курсант проникает в психологическую составляющую данного процесса; ему открываются происходящие в душе каждого из его участников изменения. Персонажи пытаются постичь глубину чужой души, что необходимо для того, чтобы определить намерения или отношения между собой, а также для раскрытия чужой субъективности с целью понимания происходящего в другом сознании. Это путь выхода из отдельности существования к ощущению тождественности и различия с другим человеком.

Искусство не только существенно углубляет наше понимание реального человеческого общения, оно расширяет его сферу, ведь возможность искусства осуществлять взаимодействие между читателем и художественными образами ведет к тому, что читатель втягивается в общение образов-персонажей, переносится психологически в мир, где они действуют. При этом исследователями часто утверждается, что влияние художественной литературы на личность читателя скрыто, что она имеет непосредственное чистое влияние и т.д., что постепенно и незаметно вершится работа по самопознанию и самостроению личности.

Однако необходимо углубление первоначального восприятия, связанное с обдумыванием, осмыслением произведения, для чего необходим определенный культурный фонд курсанта и участие более опытного педагога. Осмысление означает прежде всего анализ художественного произведения. Безусловно, именно в «разборах» художественных произведений на уроках литературы в школе кроется многое из того, что мешает полноценному восприятию, а зачастую и разрушает интерес к литературе, однако человеку свойственно сравнивать, сопоставлять, выявлять причины и следствия явлений. Что касается художественной литературы, то нет более авторитетных защитников анализа, чем сами писатели. Вот, например, слова Гете: «Искусство – перелагатель неизречимого; поэтому глупостью кажется попытка вновь перелагать его словами. И всё же, когда мы стараемся это делать, разум нам стяжает столько прибыли, что это с лихвой восполняет затраченное состояние» [3. С. 427].

Валерий Брюсова писал: «Поэтические образы много теряют при переводе их на язык отвлеченных рассуждений ... Тем не менее каждое поэтическое создание поддается, с большим или меньшим приближением, такому переводу. И если в переводе мы получаем мысль бедную, скудную, банальную, это служит достаточным доказательством, что и само произведение бедно, скучно и банально» [4. С. 87].

Необходимо отметить, что скудости результата во многом способствует несовершенный «перевод» художественного образа на язык тех самых отвлеченных рассуждений, о которых писал В. Брюсов. Поиск таких «переводов», которые выявляют глубинную суть художественного произведения, помогают эффективно решать задачи воспитания, является одним из актуальных направлений педагогики.

Смена поколений, изменения в общественной жизни эпохи в сферах морали и идеологии, науки и искусства, философии и политики обуславливают новые подходы к восприятию и оценке художественных произведений. Возникает необходимость в уточнении, а то и пересмотре сложившейся ранее «читательской» концепции произведения. Разумеется, речь идет не о произволе в толковании произведения, а о высвечивании в нем таких сторон, на которые прежде не обращалось внимание. При этом общечеловеческое ценностное содержание художественного произведения, нравственно-эстетический его потенциал являются основой в воспитательном процессе курсантов.

В процессе развития личности средствами художественной литературы важно обратить внимание на ее эстетическую природу, символизм, а не на пустое морализаторство. Нельзя довольствоваться апелляцией к еще достаточно ограниченному житейскому опыту курсантов начальных курсов, не желательно в литературе искать только нравственных уроков. Она должна заставлять человека задумываться над собственной жизнью, помогать приобретать свой взгляд на мир и на себя. Художественная литература должна учить свободе выбора.

Решая обозначенные задачи, необходимо учитывать особенности восприятия курсантами первых курсов художественной литературы, те ограничения, которые тормозят процесс самопознания.

Вообще процесс восприятия художественной литературы «... является сложнейшим видом психической деятельности, который состоит из непосредственного восприятия, обдумывания идейного содержания произведения, его эстетической оценки и, как результат всего этого, влияния художественной литературы на личность читателей» [2. С. 16].

Следует отметить, что проблема восприятия искусства в целом и художественных произведений в частности в юношеский период является малоизученной, так как большинство исследований, связанных с психологией восприятия художественной литературы, выполнены применительно к представителям других возрастных групп.

В семнадцати-восемнадцатилетнем возрасте активно формируются ценностные ориентации и нравственное сознание, что помогает процессу полноценного личностного и профессионального самоопределения. Ведущим видом деятельности в юности, в соответствии с концепциями Л.С. Выготского, Д.Б. Эльконина и других, становится профессиональное самоопределение. Психологи отмечают категоричность суждений и оценок, активный поиск смысловых ориентаций, в этот период выстраиваются жизненные планы, собственная жизнь планируется с учетом близкой и дальней перспективы.

П.М. Якобсон отмечает, что в юношеском возрасте возрастает критичность мышления, происходит интенсивное развитие чувств и эмпатийных способностей, повышается эмоциональная восприимчивость к социально значимым явлениям, осознаются и углубляются эстетические переживания, обостряется чувство долга, повышается значимость моральных ценностей [5. С. 218]. Д.И. Фельдштейн указывает на то, что значительный интерес у развивающейся личности начинают вызывать такие философско-этические проблемы, как честь, жизненная цель, счастье, долг, любовь, дружба [6. С. 358].

Таким образом, в семнадцати-восемнадцатилетнем возрасте «... происходит активное развитие эмоционального отношения личности к себе, к другим людям и различным объектам восприятия. Повышение интереса к морально-нравственным проблемам, поиски смысла жизни, работа над формированием своего взрослого «Я» приводят к тому, что юноши ... становятся более чувствительными к личностным проявлениям других людей, особенностям их ценностных ориентаций и социальной направленности этих ценностей» [7. С. 79].

Социально-психологические особенности семнадцати-восемнадцатилетних юношей обуславливают характерный для них тип отношений к литературе, когда налицо тяготение к «правдивости», документальности произведения; отношение к событиям и ситуациям как к обычным житейским случаям, вызванное зачастую непониманием природы художественного вымысла и обобщения.

Исследования позволяют выявить тот факт, что юноши ценят в произведении прежде всего тему, т.е. круг жизненного материала. Они «...тяготеют преимущественно к фактобульным жанрам, которые ориентированы на реальную действительность ...» [8. С. 112]. Проведенный среди курсантов первого курса опрос показал, что у многих обучающихся рассматриваемой возрастной группы еще сохраняется наивный реализм, характерный для подростков. Он проявляется в частности в особом тяготении к «завершенности»

произведения, которая выражается в требовании четкого определения нравственных позиций героев; нравственный ригоризм, моралистическая тенденция, выраженная полярность нравственных оценок. Кроме того, рассматриваемая возрастная группа курсантов тяготеет к привычному стереотипу взаимоотношений персонажей.

Юноши семнадцати-восемнадцатилетнего возраста всегда выделяют в литературном произведении определенные компоненты и при этом настолько устойчиво, что их наличие или отсутствие становится для них основным критерием значимости художественного произведения.

В рассматриваемый возрастной период юноши, подобно подросткам, своеобразно овладевают художественным образом, чаще всего выделяя в нём слой фабулы и образ героя. Причем на первом месте стоит образ героя, что объясняется продолжающимся стремлением к самоутверждению. Особо ценятся выраженная динамика событий, бесконечное развертывание обстоятельств во всё более напряженном темпе. То есть основу способа, посредством которого юноша входит в мир художественного образа, составляет сопоставление круга жизненного материала, отраженного в произведении, с собственным опытом и в этом сравнении — утверждение себя: своего опыта, своих знаний, своих ценностей.

Именно жизненная «существенность» фабулы оказывается тем необходимым звеном, которое помогает подойти в юношеский период к постижению художественного образа. Фабула для читателей данного возраста — это способ постижения сюжета.

Образ героя для юноши — средоточие всех ценностных представлений. Он видит в литературном персонаже то, что помогает личностному самоутверждению. Однако герой часто не выступает для читателя данной возрастной группы как целостный характер. Опрос показал, что действия персонажа курсанты мотивируют чаще всего его достоинствами и недостатками, его физической силой, храбростью или трусостью, «внутренние» действия, их развитие, движения души героя, психологические мотивы его действий для многих читателей остаются не постигнутыми. Сложность характера героя воспринимается курсантами первых курсов как борьба полярных нравственных качеств, которая обязательно заканчивается победой «негативной» или «позитивной» стороны, т.е. персонаж для них выступает всегда или как положительный, или как отрицательный. Действие же героя всегда должно быть зримым, материальным деянием.

Фабульный подход к художественному образу и особенности восприятия характера героя, сохранившиеся в ряде случаев с периода отрочества, обуславливают своеобразную ограниченность овладения сюжетом. Практика показывает, что курсантам бывают трудны для восприятия произведения, в которых события показаны как бы с разных точек зрения и передаются разными персонажами.

Таким образом, очевидно, что юношам как и подросткам свойственна экстравертная установка на художественное произведение. Интровертная установка, предполагающая достаточно высокую степень абстрагирования, связь с личностным смыслом, остается часто без внимания.

«То, что эмпатирующий переносит в объект, есть он сам, то есть его собственное бессознательное содержание и то, что абстрагирующий думает о своем впечатлении от объекта, он думает о своих собственных чувствах, явившихся ему в объекте» [9. С. 359]. Понятно, что для полноценного постижения себя самого посредством эстетического творчества необходимы обе установки. Отождествляясь с художественным произведением, курсанты слагают с себя субъективность, актуализируют механизм защиты. Учитывая такую односторонность развития, необходимо в воспитательном процессе курсантов средствами художественной литературы особое внимание обратить на развитие интровертной установки на художественное произведение. Это особенно важно для постижения философского смысла произведения.

Полноценный анализ художественного произведения нацеливает читателей на восприятие литературных героев в их живых взаимоотношениях и взаимосвязях. «Не только главные герои, но буквально каждый персонаж, является необходимым звеном в системе образов произведения ...» [10. С. 73]. Важна установка на видение движущейся, изменяющейся организации системы образов, которая не является произвольным построением, а есть способ отражения важных жизненных явлений, мира человека в целом.

Представляется важным обратить внимание на особую целесообразность постоянного соотнесения системы образов целого произведения и системы образов определенной главы, части, эпизода. При этом сравнению подлежат не только поступки, характеры, взгляды героев, но и уклад их жизни, предметный мир, их окружающий. Важно подойти к пониманию того, что из произведения нельзя изъять ни одного художественного образа, ни одного эпизода, ни одного описания, например, состояний природы. Последние же, как показывают исследования, часто пропускаются, игнорируются читателями данной возрастной группы.

Восприятие художественной литературы юношами семнадцати-восемнадцатилетнего возраста во многом отличается от восприятия художественных произведений более зрелыми в личностном и социальном планах взрослыми людьми, которые обладают развитыми возможностями «... для всесторонней и объективной оценки различных явлений, в том числе и произведений искусства» [7. С. 79].

При разборе художественного произведения у курсантов возникает множество самых разнообразных вопросов. Они не всегда могут выделить и осознать стратегическое направление анализа художественного текста и самостоятельно с ним работать, поэтому на данном этапе важна помощь преподавателя.

Важно учитывать, что у лиц юношеской возрастной группы, к которой в основном и относятся курсанты первых курсов военного вуза, восприятие мира в целом и произведений искусства в частности, в том числе и художественной литературы, осуществляется чаще всего через значимых людей. Они становятся своеобразными проводниками в мир эстетических и нравственных ценностей. В этой связи на преподавателей гуманитарных дисциплин ложится особая ответственность, так как именно они принимают непосредственное участие в создании благоприятных условий для приобщения обучающихся к миру общечеловеческих ценностей, оказывают существенное влияние на процесс формирования личности курсантов.

Рассмотренные выше психолого-педагогические аспекты: возрастные особенности, возможности художественной литературы, особенности восприятия художественного текста юношами актуализируют поиск новых путей развития личности курсантов средствами художественной литературы в процессе изучения дисциплин гуманитарного цикла.

Библиографический список

1. **Никифорова О.И.** Психология восприятия художественной литературы / О.И. Никифорова. – М.: Книга, 1972. – 152 с.
2. **Гете И.В.** О театре и литературе. Дальнейшее о всемирной литературе. В 10 т. Т. 10. Собрание сочинений / И.В. Гете; перевод С. Герье. – М.: Художественная литература, 1980. – 511 с.
3. **Брюсов В.Я.** Сила русского глагола / В.Я. Брюсов. – М.: Советская Россия, 1973. – 190 с.
4. **Беленькая Л.И.** Социально-психологическая типология читателей. В 15 т. Т. 15. Социология и психология чтения. Труды. / Л.И. Беленькая. – М.: Книга, 1979. – 232 с.
5. **Юнг К.Г.** Психологические типы / К.Г. Юнг. – М.: АСТ, 1997. – 717 с.
5. **Жабицкая Л.Г.** Восприятие художественной литературы и личность / Л.Г. Жабицкая. – Кишинев: Штиинца, 1974. – 134 с.

Научное издание

НАУЧНЫЙ ВЕСТНИК
Воронежского государственного архитектурно-строительного
университета

СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНЫЕ НАУКИ

Выпуск 2 (12), 2017

Научный журнал

Подписано в печать 27.06.2017. Формат 60x84 1/8. Бумага писчая
Уч. изд. л. 10,1. Усл. - печ.л.10,1. Тираж 500 экз. Заказ № _____

Отпечатано: отдел оперативной полиграфии Воронежского государственного технического университета
394006 Воронеж, ул. 20-летия Октября, 84